



# La distribution de synérèse/diérèse dans la phonologie du français contemporain & perspectives de codage

Helene N. Andreassen (UiT Université arctique de Norvège)

Isabelle Racine (Université de Genève)

Marie-Hélène Côté (Université de Lausanne)

Julien Eychenne (Hankuk University of Foreign Studies)

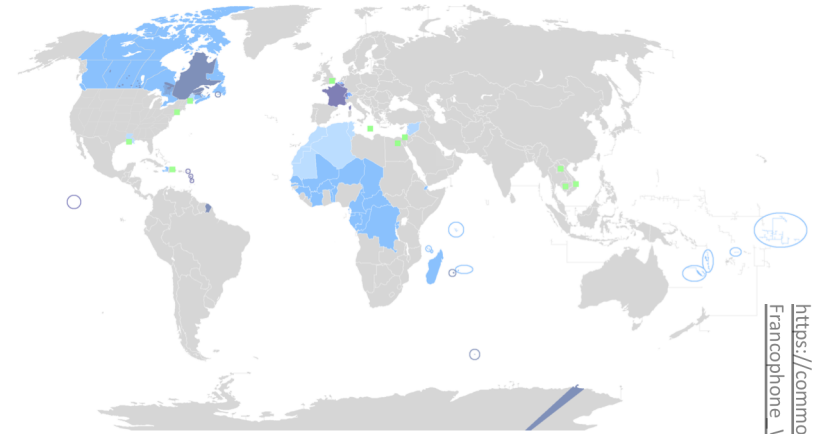
Sylvain Detey (Université Waseda)

Journées FLORAL-(I)PFC: Les français dans le monde

4-6 décembre, 2019, Paris, France



# Le phénomène



[https://commons.wikimedia.org/wiki/File:New-Map-Francophone\\_World.PNG](https://commons.wikimedia.org/wiki/File:New-Map-Francophone_World.PNG)

- En français
  - Trois glissantes phonétiques [j w ʏ]
  - Les glissantes alternent avec les voyelles hautes [i u y] dans des contextes particuliers → synérèse (GV) vs. diérèse (VV)
- Dans la littérature
  - Analyses dans le cadre de différentes approches théoriques
  - Plusieurs facteurs déterminants
  - Variation régionale

# Plan

- Distribution de la synérèse/diérèse
  - Travaux antérieurs
  - 3 zones dialectales
  - Hypothèses
- Étude exploratoire
  - Corpus et méthode
  - Résultats
- Discussion
  - Questions méthodologiques
  - Perspectives de codage
  - Futures étapes

*Une partie de cette  
présentation a été reprise de  
Andreassen & Racine (2019)*

# Facteurs qui conditionnent la variation

## Sonorité inhérente

Plus un segment est sonore, moins il est affecté par la synérèse.

$i < u < y$

<i>scier</i>	SYN
<i>jouer</i>	↓
<i>suer</i>	DIE

## Position dans le mot

Plus un segment est proche de la position initiale du mot, moins il est affecté par la synérèse.

<i>nous dissociions</i>	SYN
<i>nous épions</i>	↓
<i>nous skions</i>	DIE

## Contexte segmental gauche

La synérèse se produit moins fréquemment après les liquides [ʁ] et [l], et moins fréquemment après des consonnes voisées en général.

La synérèse est bloquée après ObsLiq.

*nous oubli-ons* [bli] / \*[blj]

# Deux groupes distincts

## Formes non-dérivées

[i] ~ [j]

*miette* [miɛt] ou [mjɛt]

[u] ~ [w]

*mouette* [muɛt] ou [mwɛt]

[y] ~ [ɥ]

*muette* [myɛt] ou [mɥɛt]

## Formes dérivées

[i] ~ [j]

*scie* [si]

*sci+er* [sije] ou [sje]

[u] ~ [w]

*joue* [ʒu]

*jou+er* [ʒue] ou [ʒwe]

[y] ~ [ɥ]

*sue* [sy]

*su+er* [sɥe] ou [sɥe]

# Observations sur les glissantes dans trois zones dialectales

## **Midi de la France – Québec – Suisse romande**

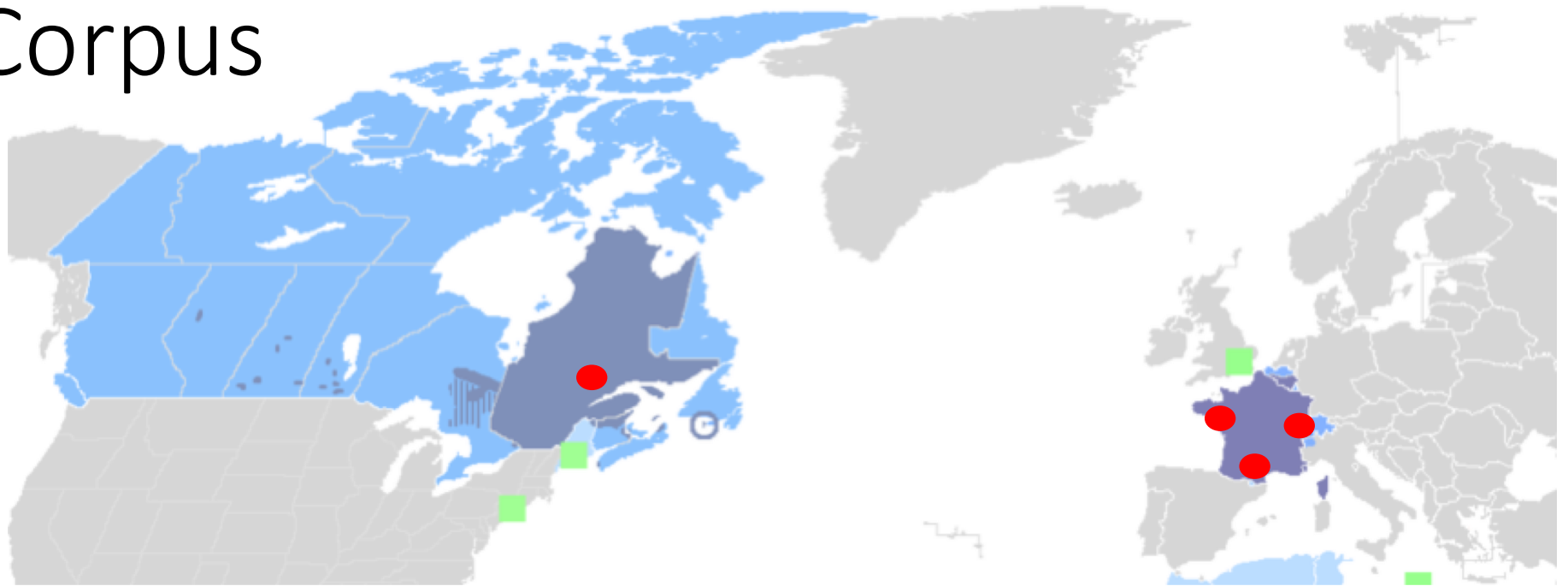
- La distribution des glissantes globalement moins bien décrite.
- Diérèse fréquente (observation ou intuition).
- Contexte dérivé: Diérèse plus stable en position initiale qu'en position médiane.
- Variation inter-générationnelle avec plus de diérèse chez les seniors
  - Observée pour le Midi de la France, ainsi que dans le français en Belgique – qui partage plusieurs caractéristiques phonologiques avec les variétés suisses romandes.

(Côté, 2018; Durand & Lyche, 1999; Eychenne 2009a,b; Hambye & Simon, 2009, 2012; Lonnemann & Meisenburg, 2009; Pohl, 1986; Walter, 1982)

# Hypothèses

- La diérèse se produit plus dans le français du Midi, du Québec et de la Suisse romande que dans le français du nord de la France.
- La diérèse se produit moins en syllabe médiane qu'en syllabe initiale.
- Changement en cours?
  - La synérèse est surtout observée dans des régions en contact avec la zone nord de la France (le sud de la France, Genève en Suisse)
  - (La synérèse est surtout observée chez des jeunes locuteurs – à examiner dans une étude future)

# Corpus



Données tirées de la base PFC (Durand et al., 2002, 2009) et du corpus non-publié d'un sous-projet financé par le réseau de recherche *Alliance Campus Rhodanien* (projet porté par I. Racine, A. Prikhodine, M.-H. Côté, J.-P. Chevrot et M. Matthey).

[projet.pfc.net](http://projet.pfc.net)

<https://campusrhodanien.unige-cofunds.ch/projetsarchives/le-role-de-la-frontiere-franco-suisse-sur-la-prononciation-du-francais/>

**Nord de la France (point de départ)**

**Sud de la France**

**Suisse romande (3 points d'enquête)**

**Québec**



# Corpus

Point d'enquête	Nombre de locuteurs	Année d'enregistrement	Références
Lacaune (France)	13	2002	Meisenburg (2002) Lonnemann & Meisenburg (2009)
Neuchâtel (Suisse)	12	2009-2011	Racine (2011) Racine & Andreassen (2012)
Martigny (Suisse)	16	2011	Avanzi & Racine (non-publié) Andreassen et al. (2010)
Genève (Suisse)	13	2019	Racine, Côté, Prikhodkine, Chevrot & Matthey (2018, en préparation)
Trois-Rivières (Canada)	12	2014	Côté (2014a,b)

Point d'enquête	Nombre de locuteurs	Année d'enregistrement	Références
Nantes (France)	11	2005	Wauquier-Gravelines (2006)

# Méthode

- Liste de mots PFC
- Listes de mots spécifiques (Suisse)
  - 2011 (Martigny, Neuchâtel)
  - 2019 (Genève)

## Lacaune, Nantes, & Trois-Rivières

9 mots x 36 locuteurs = 324 occurrences

## Martigny & Neuchâtel

11 mots x 28 locuteurs = 308 occurrences

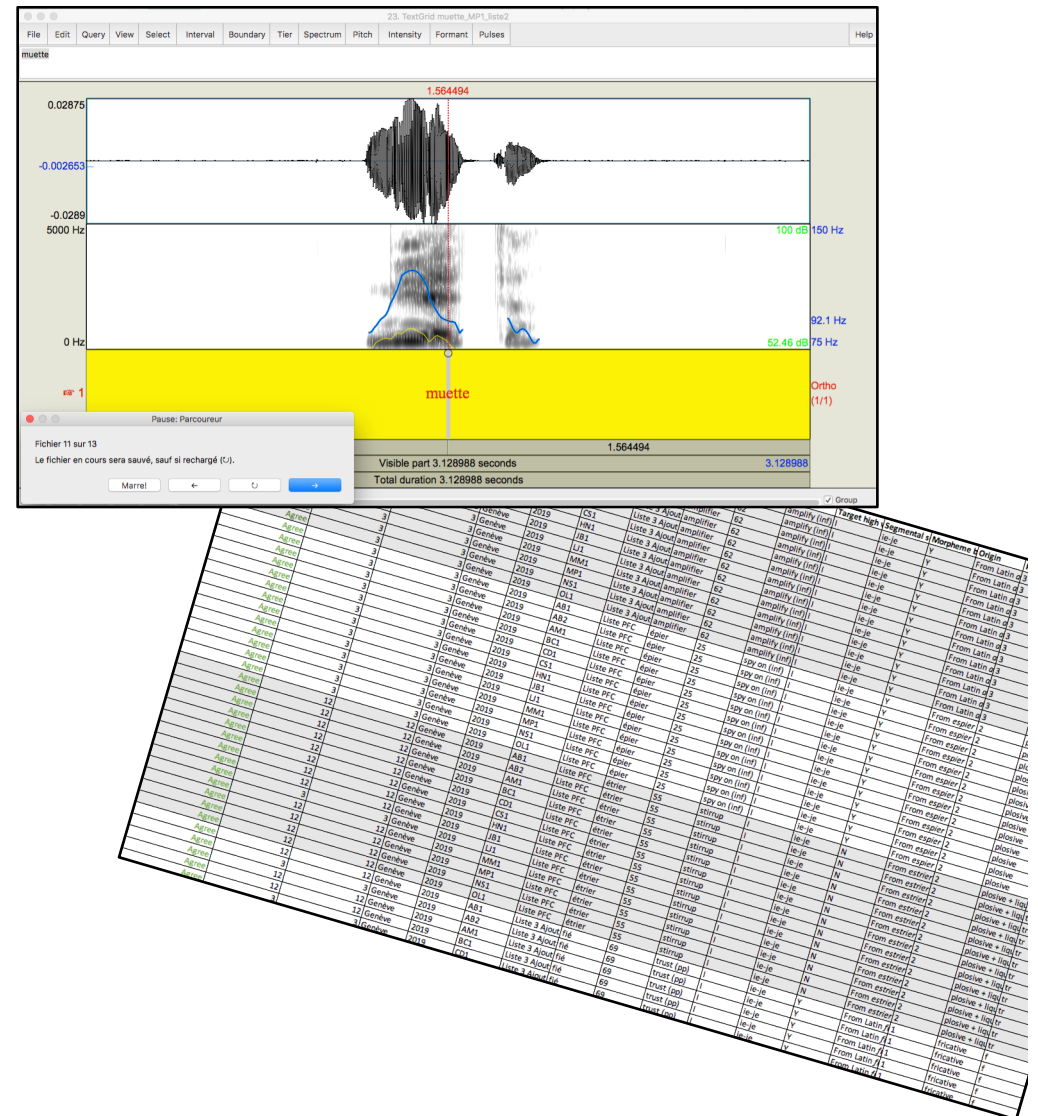
Genève: 19 mots x 13 locuteurs = 247 occurrences

**Nombre total d'occurrences = 879**

	LA/NA/TR	GE	MA	NE
<i>amplifier</i>		√		
<i>épier</i>	√	√	√	√
<i>étrier</i>	√	√	√	√
<i>fier</i>		√		
<i>jouer</i>		√		
<i>manier</i>		√		
<i>méfier</i>		√		
<i>miette</i>	√	√	√	√
<i>mouette</i>	√	√	√	√
<i>muette</i>	√	√	√	√
<i>nier</i>	√	√	√	√
<i>nouer</i>		√		
<i>nuage</i>		√	√	√
<i>nuée</i>		√	√	√
<i>oublier</i>		√		
<i>relier</i>	√	√	√	√
<i>reliure</i>	√	√	√	√
<i>scier</i>	√	√	√	√
<i>suer</i>		√		

# Méthode

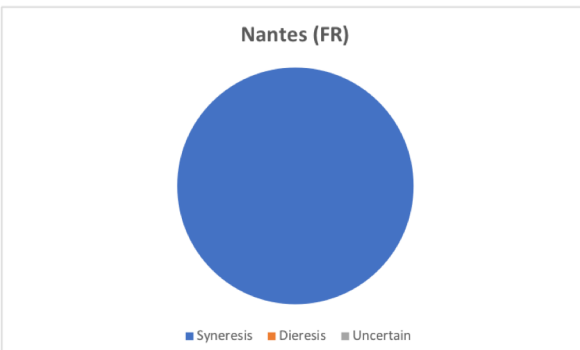
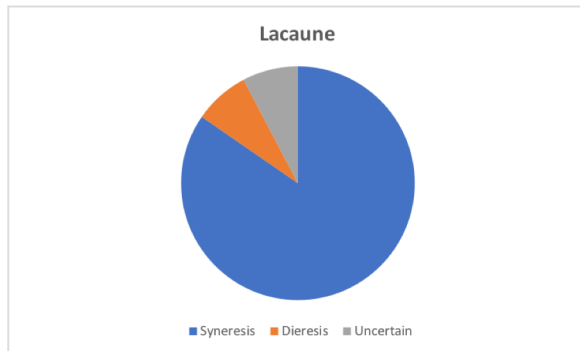
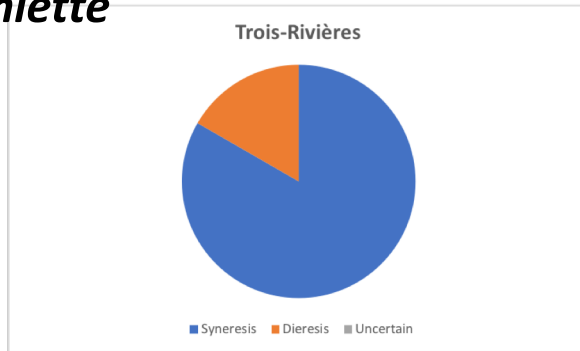
- Alignement texte/son & script dans Praat (Boersma & Weenink, 2018).
- Evaluation à l'écoute, inspection du spectrogramme si besoin.
  - Lacaune: 90% accord inter-juge
  - Genève: 96,7% accord inter-juge
  - Neuchâtel: 93,2% accord inter-juge
  - Trois-Rivières: 81% (appel à un troisième juge, d'origine québécoise)
- Mots codés pour synérèse/diérèse.  
Glissantes de transition pas codées.
- Catégorisation: Type de voyelle haute, complexité morphologique, position, contexte segmental gauche.



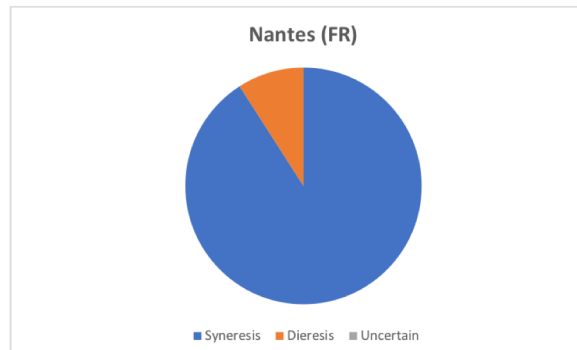
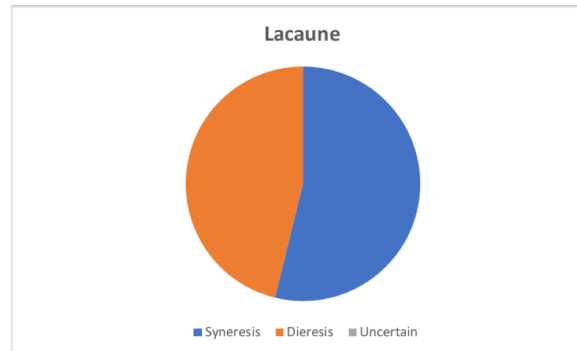
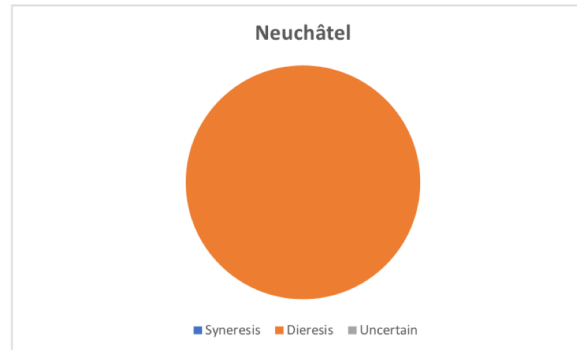
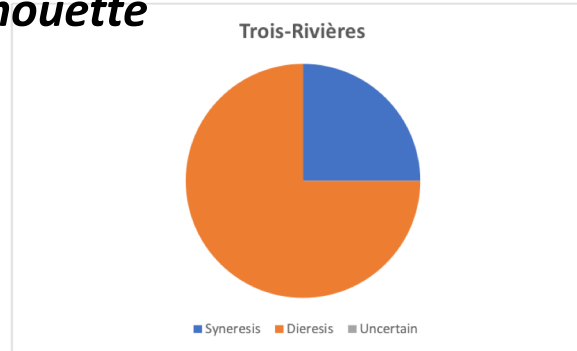
# Contexte non-dérivé

*miette – mouette – muette*

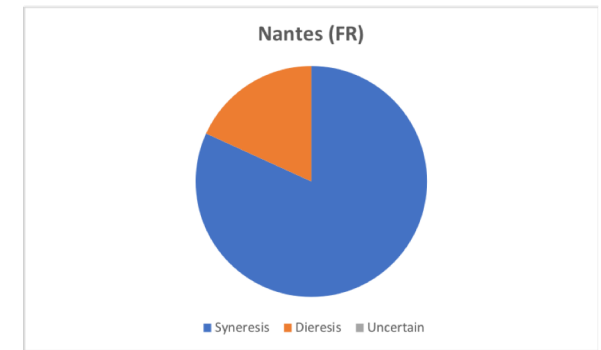
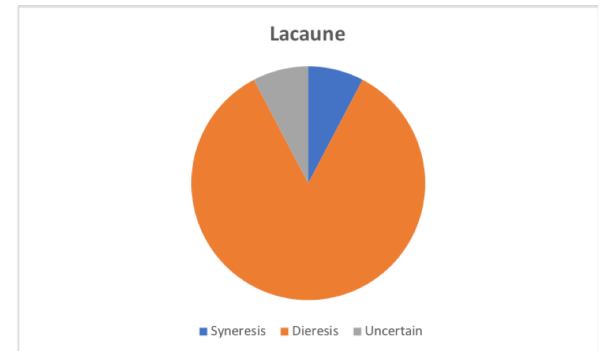
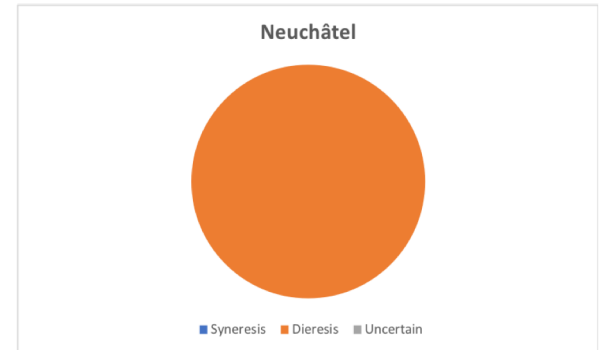
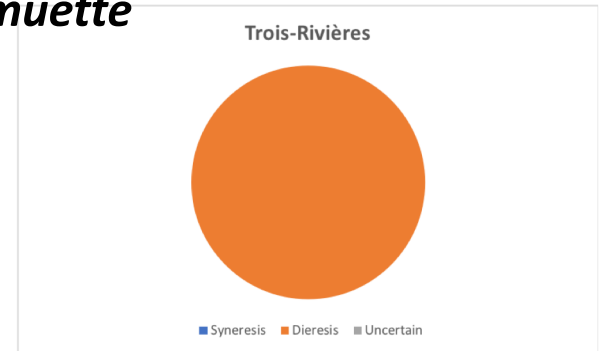
# ***miette***



# ***mouette***



# ***muette***



# Contexte non-dérivé: Résumé

## Hiérarchie

i > u > y

## Variation régionale

/i/: Synérèse (peu de variation).

/u/: Synérèse à Nantes, variation à Lacaune, préférence pour diérèse à Trois-Rivières, diérèse à Neuchâtel.

/y/: Synérèse à Nantes, diérèse à Lacaune, Neuchâtel, Trois-Rivières.

# Contexte dérivé

*scier – jouer – suer*

*nier – nouer – nuée*

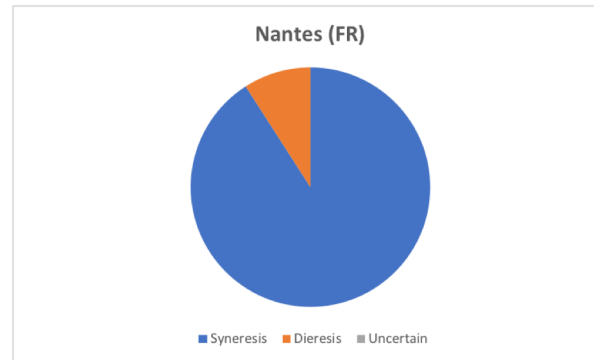
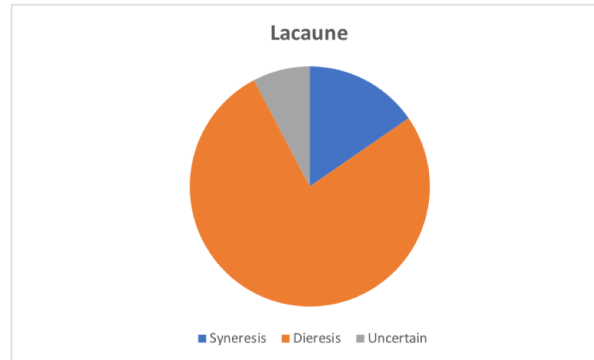
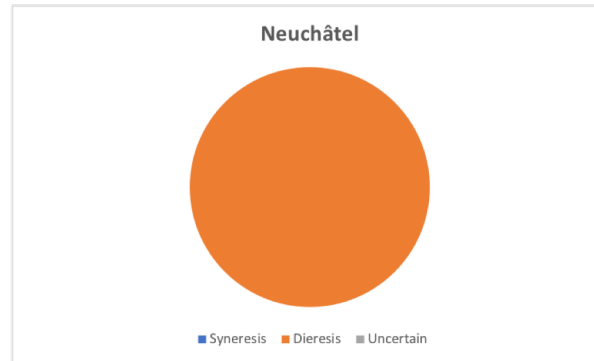
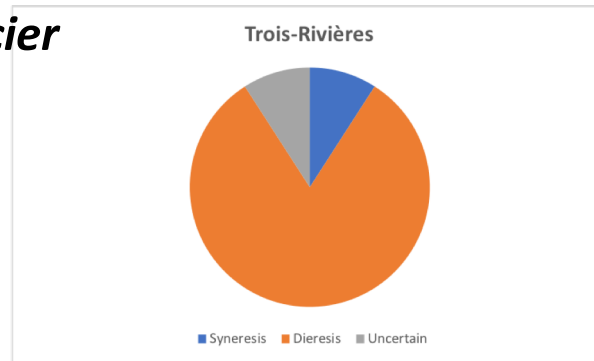
*épier – méfier – manier – relier*

# Syllabe initiale /i/

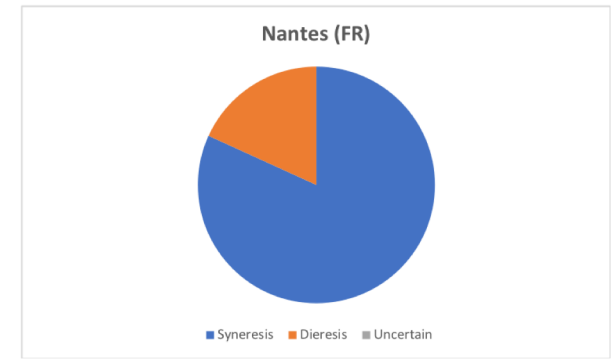
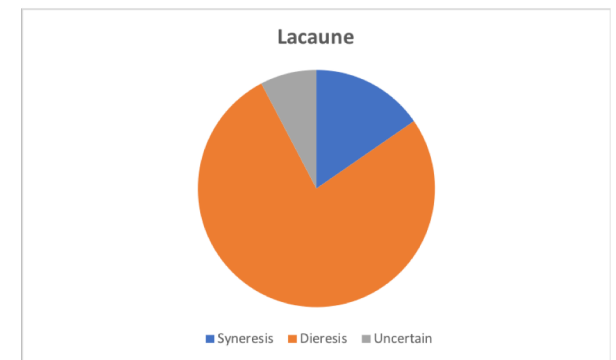
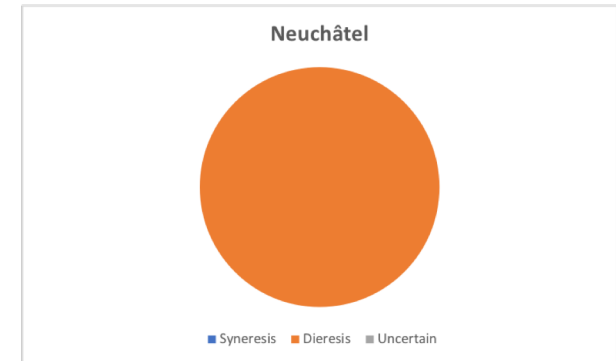
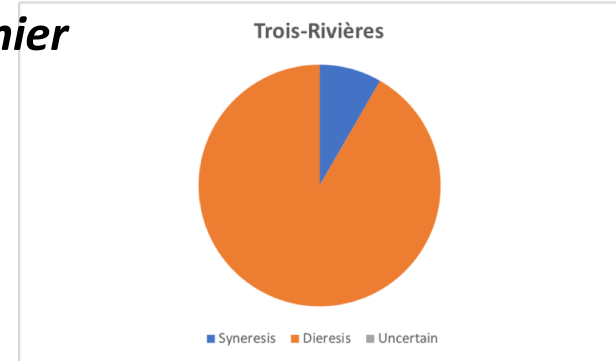
comportement différent à travers les régions (Nantes vs. Neuchâtel vs. les autres)



**scier**



**nier**





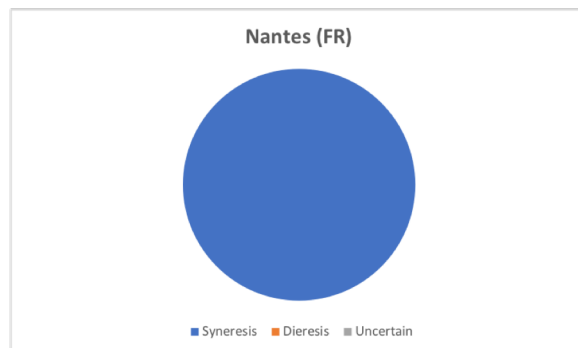
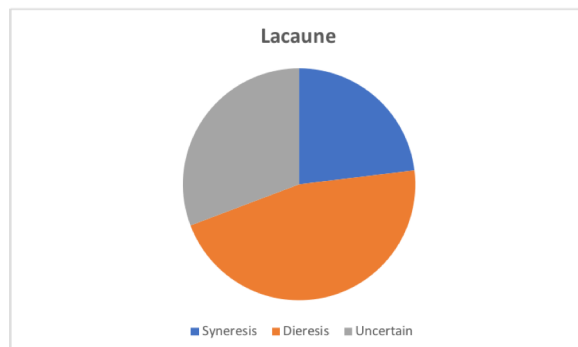
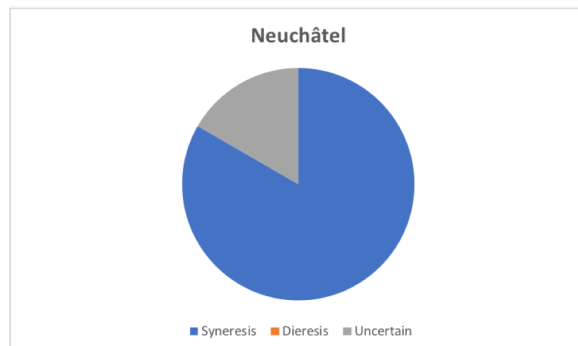
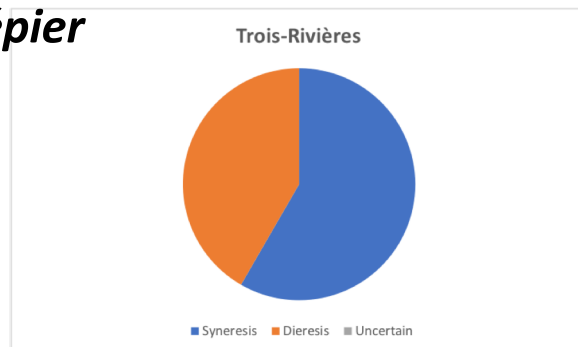
# Syllabe médiane

/i/

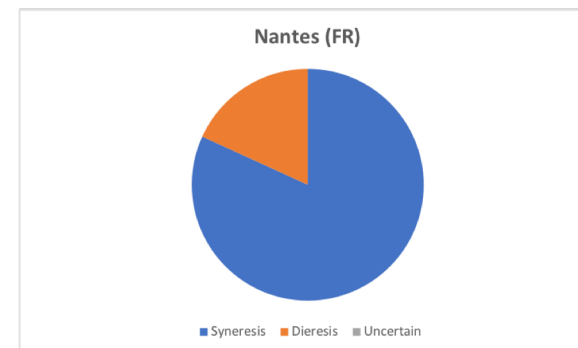
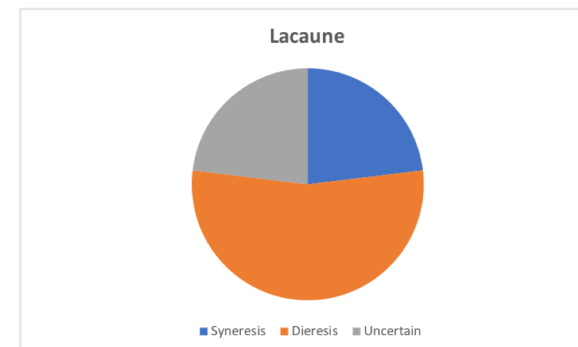
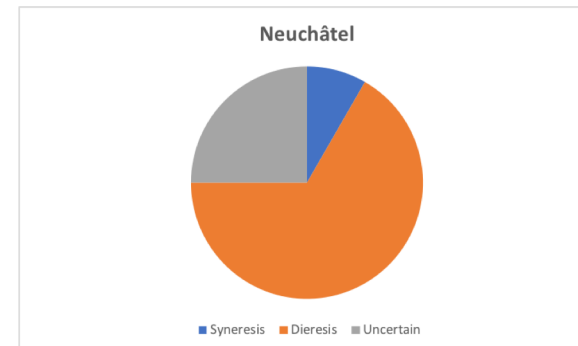
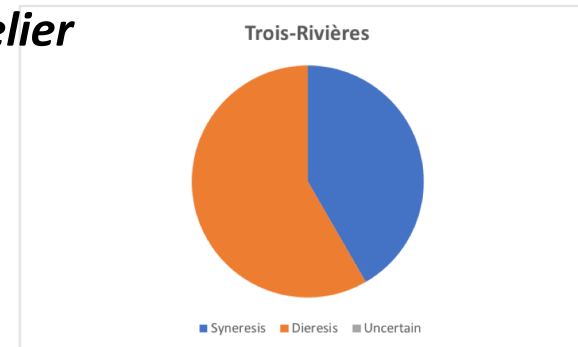
comportement différent à travers les régions

peu de comportement différent à travers les contextes (sauf à Neuchâtel)

## *épier*



## *relier*



# Contexte dérivé: Résumé

## Position

Syllabe médiane > syllabe initiale

### Variation régionale

Syllabe initiale: Synérèse à Nantes, préférence pour diérèse à Lacaune et Trois-Rivières, diérèse à Neuchâtel.

## Contexte segmental gauche

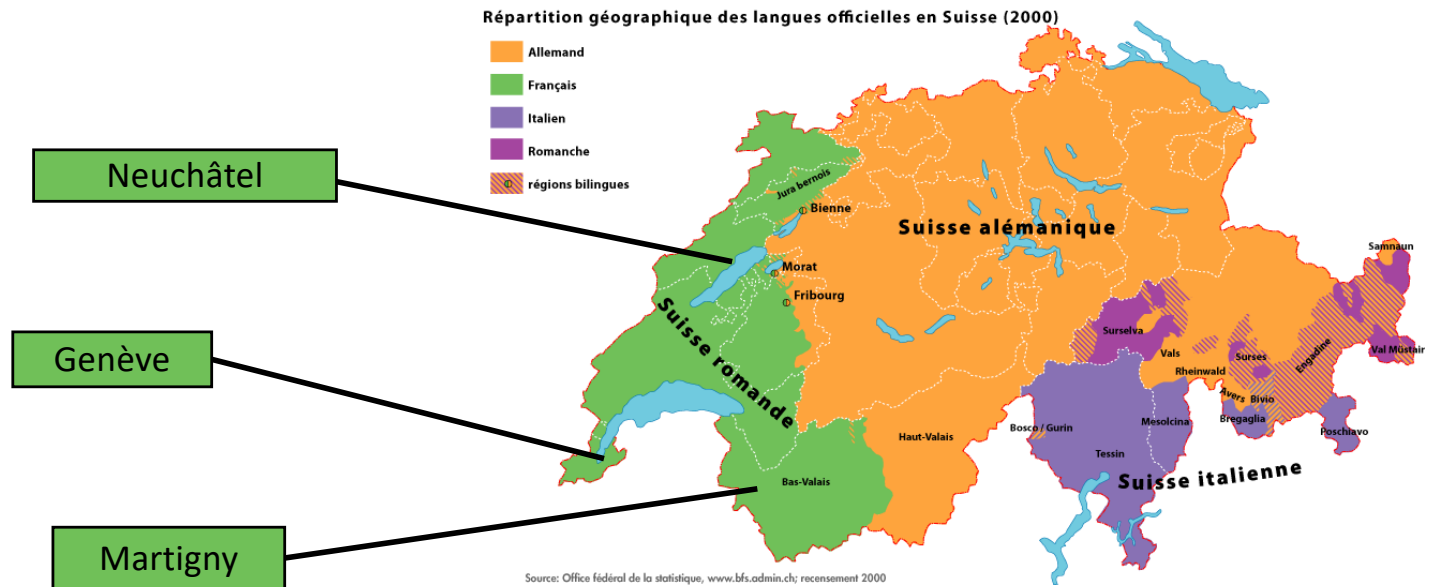
Plosive > Liquide (légère différence)

### Variation régionale

Nantes: Préférence pour synérèse partout.

Neuchâtel: Synérèse après plosive, préférence pour diérèse après liquide.

Lacaune et Trois-Rivières: Variation dans les deux contextes



# Etude de cas: La Suisse

*Genève*

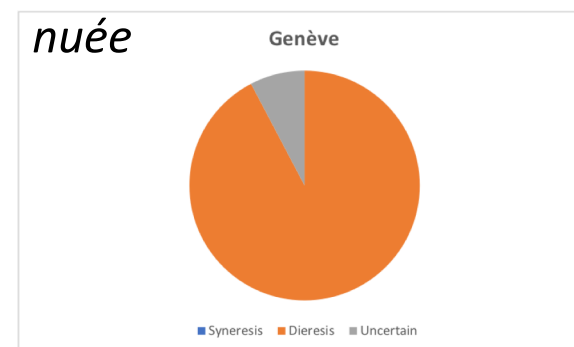
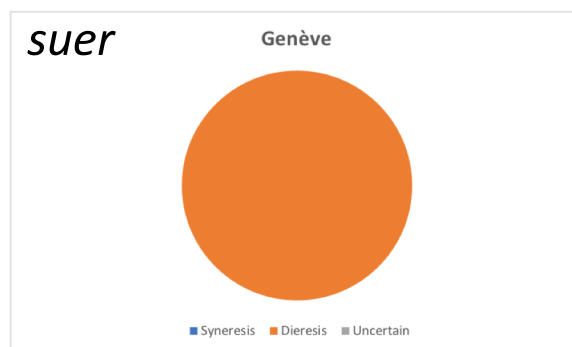
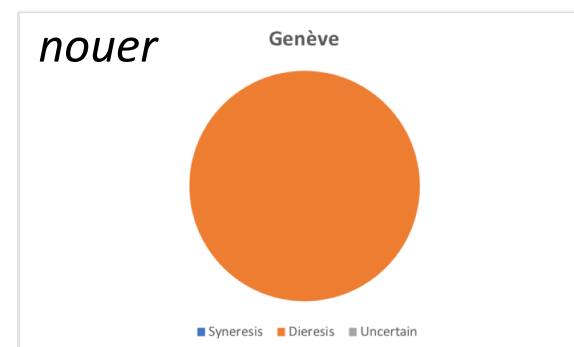
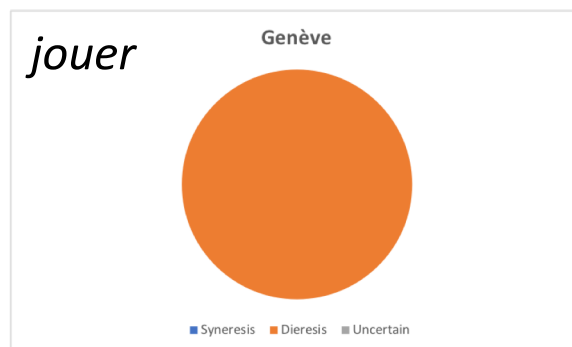
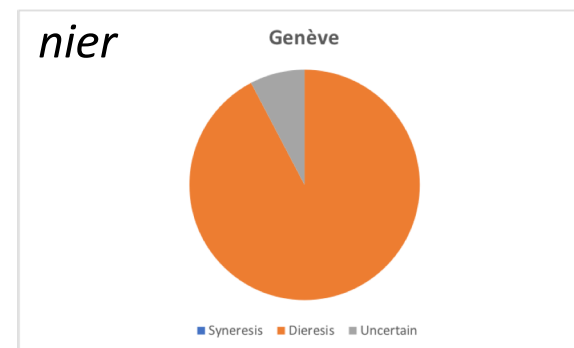
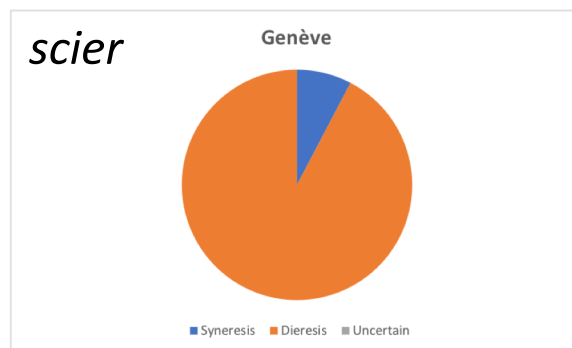
*Martigny*

*Neuchâtel*

# Syllabe initiale

/i, u, y/ à Genève

comportement  
similaire pour les  
trois voyelles



# Syllabe médiane

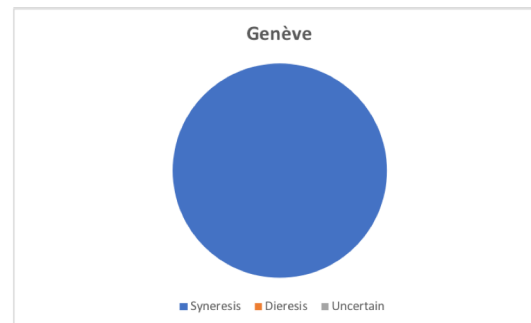
/i/ dans deux contextes

segmentaux

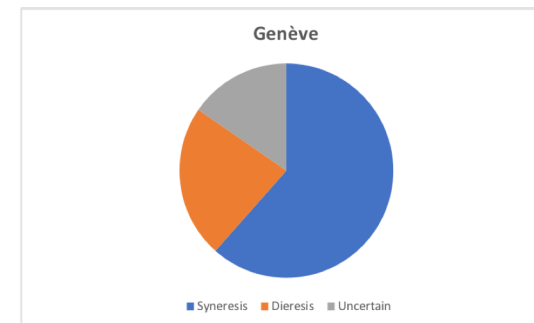
comportement différent à  
travers les contextes

comportement différent à  
travers les régions

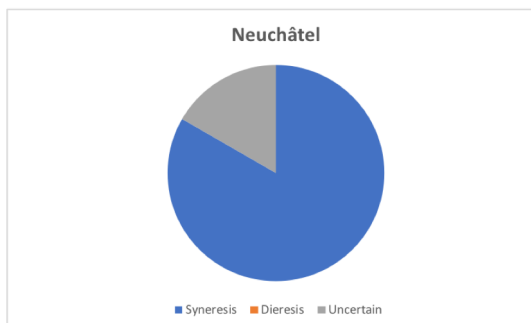
*épier*



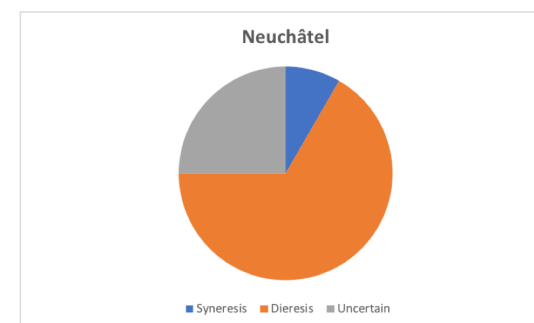
*relier*



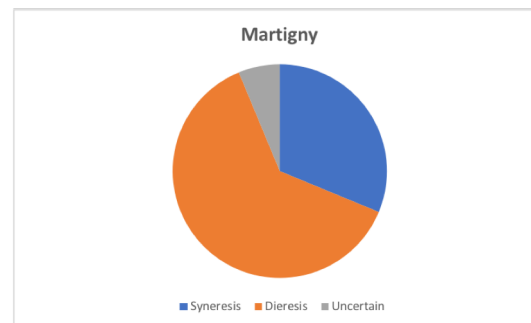
Neuchâtel



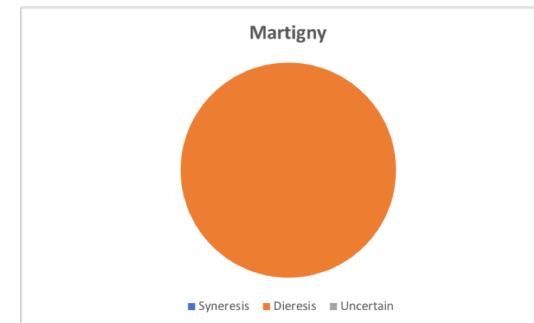
Neuchâtel



Martigny



Martigny

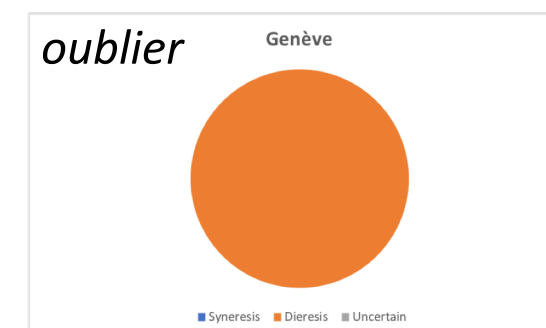
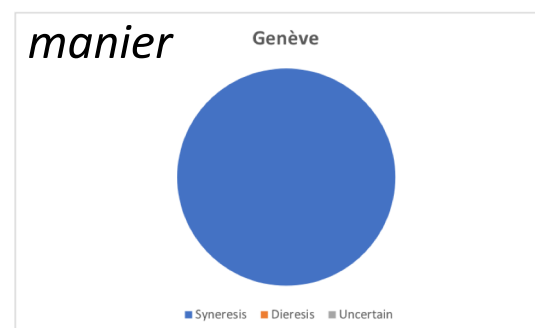
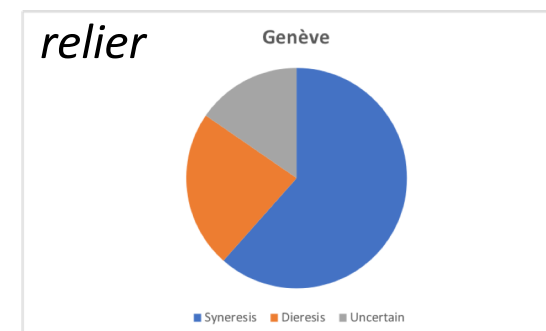
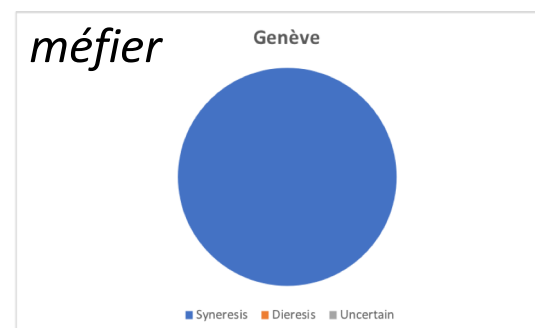
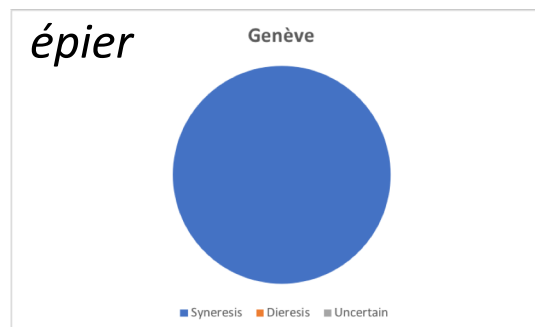


# Syllabe médiane

contextes segmentaux à Genève

comportement similaire après plosive,  
fricative et nasale

comportements différents après  
liquide et après ObsLiq



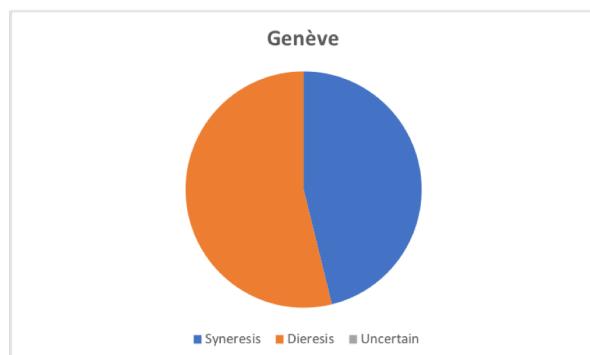
# Positions différentes

/i/ à Genève

comportement différent en syllabe  
initiale vs. non-initiale

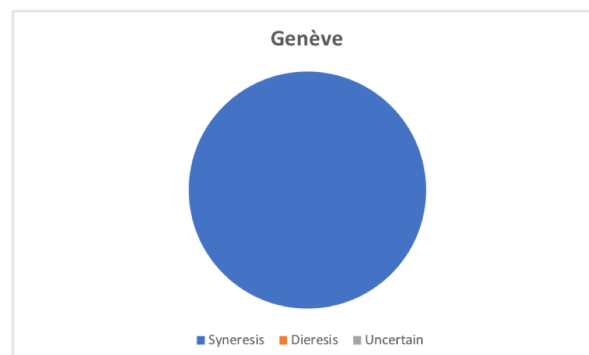


*fier*



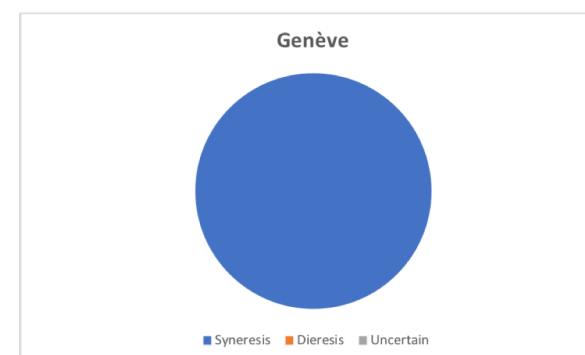
syllabe initiale

*méfier*



deuxième syllabe

*amplifier*



troisième syllabe

# Contexte dérivé: Résumé

## Hiérarchie

i, u, y

Syllabe initiale: Aucune voyelle sujette à synérèse à Genève.

(à confirmer pour les autres régions suisses)

## Contexte segmental gauche (syllabe médiane)

Plosive, Fricative, Nasale > Liquide > ObsLiq

(à confirmer pour les autres régions suisses)



# Contexte dérivé: Résumé

## Variation régionale (Suisse)

Syllabe médiane:

- Genève: Préférence pour synérèse (cf. Nantes)
- Neuchâtel: Synérèse après plosive, préférence pour diérèse après liquide
- Martigny: Préférence pour diérèse après plosive, diérèse après liquide

# Les hypothèses revisitées

- *La diérèse se produit plus dans le français du Midi, du Québec et de la Suisse romande que dans le français du nord de la France.*

→ **Les données indiquent la persistance de la variation régionale, avec plus de diérèse dans les régions étudiées.**

→ **La variation locale s'observe également à l'intérieur d'une région, i.e. Neuchâtel, Martigny et Genève (Suisse).**

- La synérèse est surtout observée dans des régions en contact avec le nord de la France (le sud de la France, Genève en Suisse)

→ **La diérèse se produit moins en syllabe médiane qu'en syllabe initiale.**

→ **Le plus fort taux de synérèse à Lacaune et Genève indiquerait une influence du système du nord de l'Hexagone, cependant uniquement pour la syllabe médiane.**

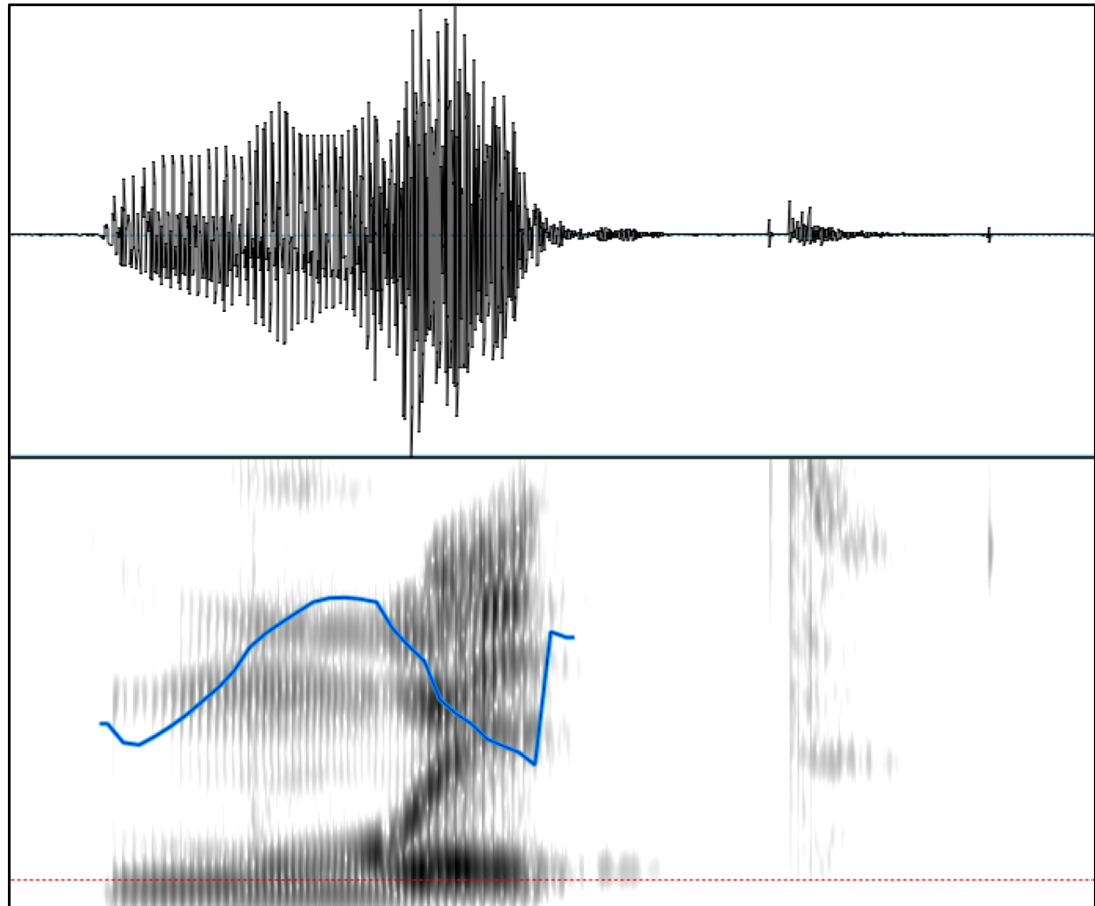
# Questions méthodologiques

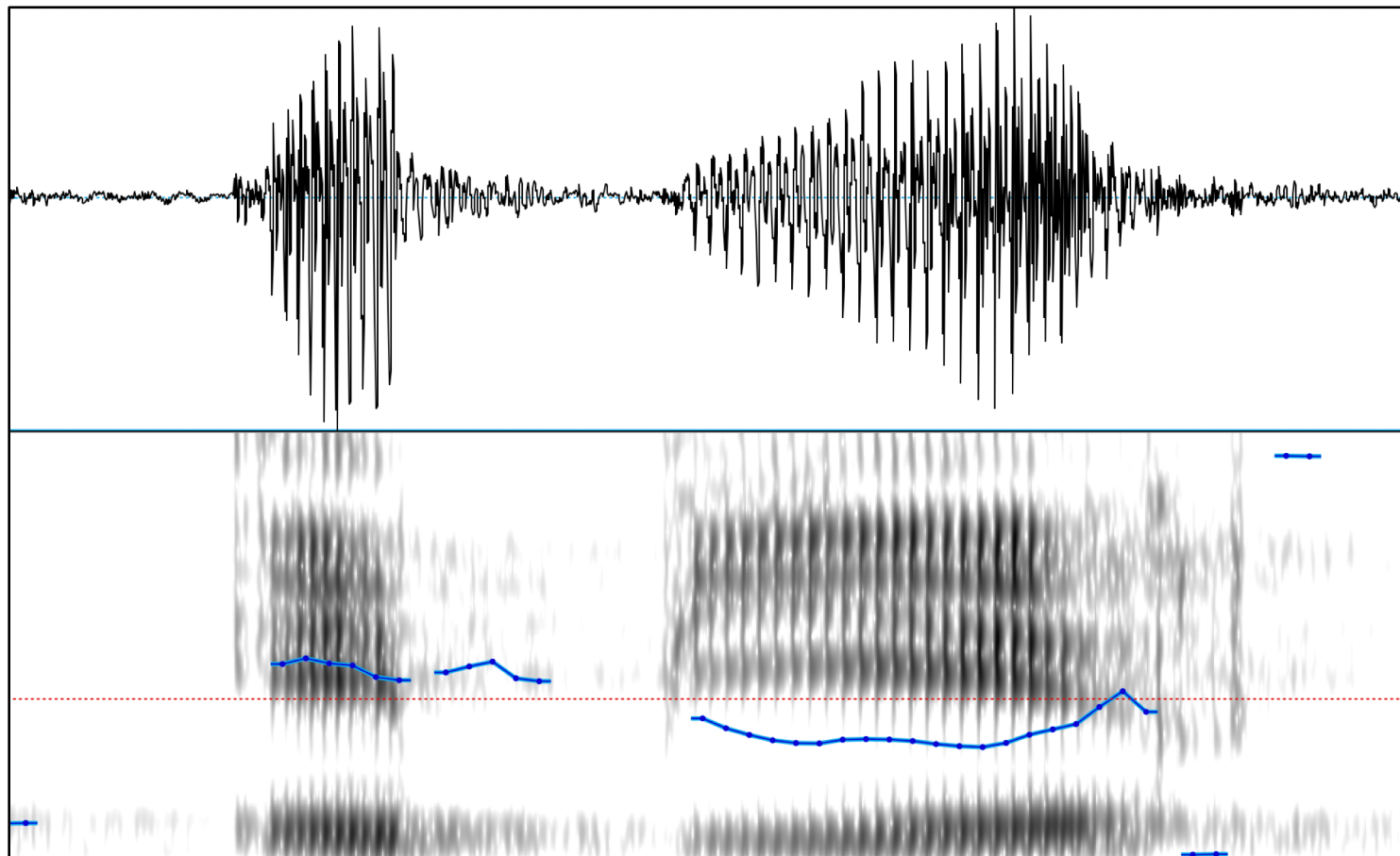
Quels critères utiliser dans l'évaluation à l'écoute?



*mouette* (Neuchâtel)

- accord inter-juge
- montée mélodique non-finale
- jugé comme disyllabique





*épier* (Lacaune)

- désaccord inter-juge
- (quel critère utiliser?)

# Futures étapes

- Evaluer les occurrences des points d'enquête avec 3 juges.
- Identifier les critères d'évaluation employés par les juges.

# Proposition de codage (1)

**Principe:** Codage numérique à 7 champs inspiré du codage PFC pour le schwa

- 1 champ orthographique
- 1 champ perceptif
- 4 champs phonologiques
- 1 champ morphologique

**Portée du codage:** toutes les glissantes phonétiques ou voyelles hautes suivies d'une voyelle au sein d'un groupe intonatif, même à travers une frontière de mots (il est venu à Paris).

# Proposition de codage (2)

## Champ 1: statut graphique

- 0 oi, oin, ui: diphtongue historique à forte cohésion, cf. *troua* vs. *trois*
- 1 autre

## Champ 3: réalisation (évaluation perceptive)

- 1 hiatus VV, ex: *fier* [fie]
- 2 V haute + glissante + V, ex: *fier* [fije]
- 3 glissante + V, ex: *fier* [fje]
- 4 incertain

## Champ 2: voyelle haute correspondante

- 1 [i]
- 2 [y]
- 3 [u]

## Champ 4: position dans le mot

- 1 monosyllabe phonétique, ou disyllabe avec diérèse, ex: *nier* [nije] ou [nje]
- 2 syllabe initiale d'un mot polysyllabique
- 3 syllabe interne d'un mot polysyllabique
- 4 syllabe finale d'un mot polysyllabique

# Proposition de codage (3)

## Champ 5: contexte segmental gauche

- 1 voyelle
- 2 une seule consonne
- 3 groupe ObsLiq
- 4 autre groupe
- 5 début de groupe rythmique

## Champ 6: contexte prosodique

- 1 syllabe finale de groupe intonatif
- 2 syllabe non finale de groupe intonatif (non suivie de h aspiré)
- 3 syllabe non finale de groupe intonatif suivie de h aspiré

## Champ 7: contexte morphologique

- 0 pas de frontière de morphème, ex: *trois*
- 1 précédé d'une frontière de morphème, ex: *guerrier*
- 2 suivi d'une frontière de morphème, ex: *plier*
- 3 précédé d'une frontière de mot, ex: *il a été hué*
- 4 suivi d'une frontière de mot, ex: *venu à Paris*
- 5 précédé et suivi d'une frontière de mot, ex: *où, ou, eu, y*



# Futures étapes

- Evaluer les occurrences des points d'enquête avec 3 juges.
- Identifier les critères d'évaluation employés par les juges.
- Tester le codage dans les points d'enquête évalués avec les données conversationnelles.
- Etablir un codage pour des données d'apprenants.

# Le traitement des glissantes par les apprenants de FLE: considérations préliminaires

## Difficultés d'acquisition

- de la glissante [w] ou de l'opposition /w-ɥ/? Ex: *Louis* vs. *lui*
- de la glissante [w] ou de l'alternance [wi-u.i]? Ex: *Louis* [lwi] vs. *Louis* [lui]
- de la glissante /ɥ/ ou de la voyelle /y/? Ex: *puis* \*[pui, pwi]
- de la glissante /j/ ou de la séquence /Cj/? Ex: *sien* [çjɛ̃ - ʃjɛ̃]

## Quatre types d'apprentissage

- phonétique (production): arrondissement du [y] → arrondissement du [ɥ]: *lui*
- allophonique (perception): alternance diérèse/synérèse
- phonologique (lexique): opposition *buée* vs. *bouée*
- graphophonémique: *fil* /fij/ vs. *ville* /vil/ et *pluie* /plɥi/ vs. \*/ply.i./ (continuum?)

# Le traitement des glissantes par les apprenants de FLE: considérations préliminaires

**Problèmes différenciés** (Moran, Steven & McCloy, Daniel, 2019)

- [j] très commun dans les langues (4th – 2716 – 90%) – + ‘palatalisation’ phonétique
- [w] très commun (8th – 2483 – 82%)
- [ɥ] bien moins commun (46 - 2%)

**Impact de l’apprentissage lexical ?** toujours en contexte lexical (pas de réalisations isolées) → fréquence, similarité congénère, en particulier lexique d’emprunt, ex: *yacht*, *wi-fi*...

**Impact de l’apprentissage de la voyelle /i y u/ ?** → difficulté/facilité identique ?

# Le traitement des glissantes par les apprenants de FLE: considérations préliminaires

Tâche disponible IPFC : lecture (mots et texte PFC) – répétition ?

Codage - cadre IPFC: code inclus dans celui des voyelles (car permet de traiter les substitutions/réalisations voyelles/glissantes et vice-versa)

## III.2.6.2. Procédure de codage

Le codage doit être inséré dans le fichier Textgrid, sous Praat, dans une tire spécifique par élément codé. Le nom de la tire est très important car le logiciel de décodage Dolmen (voir section III.2.6.4) effectue le décodage sur la base du nom de la tire (et non de l'apparition des tires). Pour pouvoir utiliser Dolmen, il faut procéder de la manière suivante : pour chaque élément que l'on souhaite coder, dupliquer la tire orthographique contenant la transcription orthographique et nommez-la de la manière suivante :

- 1) Pour les voyelles nasales (une tire de codage pour l'ensemble des voyelles nasales) : cod-nas
- 2) Pour chaque voyelle orale/semi-voyelle (une tire de codage par voyelle orale/semi-voyelle) : cod- + nom de la voyelle orale/semi-voyelle en SAMPA. Ainsi, par exemple, pour la cible /u/ : cod-u ; pour la cible /y/ : cod-y ; pour la cible /i/ : cod-i). ~~Pour le codage des voyelles moyennes, la cible est double – e/E, o/O, 2/9 – mais une seule d'entre elles est indiquée dans la tire de codage : cod-e, cod-o et cod-2. Enfin, pour les semi-voyelles : pour la cible /j/ : cod-j, pour /ɥ/, cod-H et pour /w/, cod-w.~~

**Codage voyelles orales dans IPFC (21.06.2017)**

**Notes préliminaires :**

- 1) Dans les cas de double transcription (réalisation incertaine) dans la tire orthographique effective (texte + conversations) : ne PAS coder<sup>19</sup>.
- 2) Concernant les contextes (gauche et droit) : a) Textes et Listes de Mots : coder le contexte cible ; b) Conversations : coder ce que le transcripteur aura transcrit. Exception : contextes de liaison ; dans ces contextes, coder ce qui aura été effectivement réalisé (liaison ou pas).
- Dans les cas d'hésitation, il y aura double transcription, donc ne PAS coder ces cas (cf. note 1).
- 3) Si double transcription ou XXX avant ou après un site de codage, il n'est donc pas possible de définir le contexte gauche ou droite, coder XXX pour le champ en question en adaptant le nombre de X au nombre de valeurs dans ce champ.

1= Cible (7 valeurs - 1 digit)	2= Contexte phonologique gauche (2 valeurs - 3 digits)	3= Contexte phonologique droit (2 valeurs - 2 digits)	4= Qualité globale de réalisation (4 valeurs - 3 digits)
01= [i] 02= [y] 03= [u] 04= [e/ɛ] 05= [ø/œ] 06= [o/ɔ] 07= [a] 08= [ɑ] <sup>20</sup> 09= [j] 10= [ɥ] 11= [w]	100= ## Initiale absolue Ex: Une... Ex: C'est//... une  ----- 20+P/N/F/L/G/S/V= C_ ou V_ P=Plosive, N=Nasale, F=Fricative, L=Liquide, G=Glottale, S=Semi-voyelle, V=Voyelle Ex: C'est [tj]une... Ex: Là où...  Si CC_ : 2CC Ex: un trou : 2PL	10= _#(#) Finale (absolue) Ex: fou. Ex: fou...  ----- 2+P/N/F/L/G/S/V= _C(C)#(#) Ex: du bois Ex: autre	10(+012345)= Conforme cible & Ajouter: 0-pour V fermées et ouvertes 1- pour V moyennes réalisées ouvertes 2- pour V moyennes réalisées fermées 3- pour V moyennes réalisées moyennes 4- pour V réalisées semi-voyelles (i → j; u → w...) 5- pour S réalisées voyelles (j → i; w → u...) <sup>21</sup>  ----- 20(+123)= Partiellement conforme cible Cas de palatalisation ou diphtongaison avec une partie de la production conforme à la cible Ajouter: 1 si palatalisation ou diphtongaison à arrivée conforme ([bjy] ou [biy] pour « bu ») 2 si diphtongaison à initiale conforme ([byi] pour « bu »)  ----- 3+=Non conforme cible et réalisé plutôt comme : 10 = [i] 20 = [y] 30 = [u] 40 = [e] 50 = [ø] 60 = [o] 70 = [ɛ] 80 = [œ] 90 = [ɔ] 11 = [a] 12 = [ɑ-]

En cas de diphtongaison (ex: « bas » réalisé [boe]), classer selon le premier élément (ici : [o]).

En cas de palatalisation à arrivée non conforme (ex. « bu » réalisé [bjy], classer selon l'arrivée (ici [u]).

<sup>21</sup> Pour les chiffres 104 et 105, « conforme cible » = inclut coarticulation, palatalisation, synérèse, etc. observable chez les natifs : « qui ont » réalisés avec semi-voyelle [kjɔ] donc codée 104, et vice versa, pour « nuit » réalisé [nyj], cela sera codé 105. Pour les cas où une synérèse/diérèse est possible, la cible dépend de la variété du codeur. Ainsi, si la cible de « nuage » est, pour le codeur, [nyɑɔ] et qu'il est réalisé [nyɑɔ], il indiquera 105. Si la cible, pour le codeur, est [nyɑɔ] et qu'il est réalisé [nyɑɔ], il indiquera 104.

- Ne pas confondre:
  - Traitement des glissantes (cible = glissante)
  - Diphtongaison des voyelles (cible = voyelle)
  - Palatalisation des consonnes (cible = consonne)
- Phénomène fin - problème de l'évaluation humaine:
  - Native?
  - Non-native?
  - Perception de la palatalisation/diphtongaison en L1?
- Phénomène rythmique: synérèse/diérèse
  - problème de fluence / d'accès au lexique et non de glissante?
- Une question: selon l'input (audio/visuel; variété d'input), quel output privilégié (synérèse/diérèse?) et quels facteurs à l'oeuvre ? Tendances générales ou dépendantes de la L1 (notamment selon structure syllabique) ?

# Codage dans PFC/IPFC

→ Combiner les deux approches ?  
(code PFC et IPFC?)



# La distribution de synérèse/diérèse dans la phonologie du français contemporain & perspectives de codage

Helene N. Andreassen (UiT Université arctique de Norvège)

Isabelle Racine (Université de Genève)

Marie-Hélène Côté (Université de Lausanne)

Julien Eychenne (Hankuk University of Foreign Studies)

Sylvain Detey (Université Waseda)

Journées FLORAL-(I)PFC: Les français dans le monde

4-6 décembre, 2019, Paris, France





# Références

- Andreassen, H. N., & Racine, I. (2019). *Interaction between syllable structure and segmental properties: The case of glide distribution in Swiss French*. Paper presented at Segmental Processes in Interaction with Prosodic Structure (SPIPS), 19-20.09.2019, Tromsø. Retrieved from <https://hdl.handle.net/10037/16603>
- Andreassen, H. N., Maître, R., & Racine, I. (2010). La Suisse. In S. Detey, J. Durand, B. Laks, & C. Lyche (Eds.), *Les variétés du français parlé dans l'espace francophone: Ressources pour l'enseignement* (pp. 211-233 (livre) and 189-226 (DVD)). Paris: Ophrys.
- Avanzi, M., & Racine, I. (non-publié). Enquête Martigny. In *Base PFC Recherche*.
- Boersma, P., & Weenink, D. (1992-2018). Praat (version 6.0.39). Retrieved from <http://www.fon.hum.uva.nl/praat>
- Côté, M.-H. (2014a). Enquête Trois-Rivières. In *Base PFC Recherche*. Téléchargé 01.07.2019 de <https://public.projet-pfc.net/enquetes.php?id=103>
- Côté, M.-H. (2014b). Le projet PFC et la géophonologie du français laurentien. In J. Durand, G. Kristoffersen & B. Laks, avec la collaboration de Julie Peuvergne (Eds.), *La phonologie du français: normes, périphéries, modélisation*. Nanterre: Presses Universitaires de Paris Ouest, 175-198.
- Côté, M.-H. (2018). Glissantes et diphtongues en français laurentien. *Cahiers de l'ILSL*, 56, 41-59.
- Durand, J., Laks, B., & Lyche, C. (2002). La phonologie du français contemporain: Usages, variétés et structure. In C. D. Pusch & W. Raible (Eds.), *Romanistische Korpuslinguistik - Korpora und gesprochene Sprache/Romance Corpus Linguistics - Corpora and Spoken Language* (pp. 93-106). Tübingen: Gunter Narr Verlag.
- Durand, J., Laks, B., & Lyche, C. (2009). Le projet PFC (phonologie du français contemporain): Une source de données primaires structurées. In J. Durand, B. Laks, & C. Lyche (Eds.), *Phonologie, variation et accents du français* (pp. 19-62). Paris: Hermès.
- Durand, J., & Lyche, C. (1999). Regard sur les glissantes en français: Français standard, français du Midi. *Cahiers de grammaire*, 24, 39-65.
- Eychenne, J. (2009a). La prononciation du français au Pays basque. In J. Durand, B. Laks & C. Lyche (Eds.), *Phonologie, variation et accents du français* (pp. 231-258). Paris: Hermès.
- Eychenne, J. (2009b). Une variété de français conservatrice en Languedoc. In J. Durand, B. Laks & C. Lyche (Eds.), *Phonologie, variation et accents du français* (pp. 259-284). Paris: Hermès.
- Hambye, P., & Simon, A. C. (2009). La prononciation du français en Belgique. In J. Durand, B. Laks, & C. Lyche (Eds.), *Phonologie, variation et accents du français* (pp. 95-130). Paris: Hermès.
- Hambye, P., & Simon, A. C. (2012). The variation of pronunciation in Belgian French: from segmental phonology to prosody. In R. Gess, C. Lyche, & T. Meisenburg (Eds.), *Phonological variation in French: Illustrations from three continents* (pp. 129-149). Amsterdam: John Benjamins.

# Références

- Klein, M. (1991). *Vers une approche substantielle et dynamique de la constituance syllabique: Le cas des semi-voyelles et des voyelles hautes dans les usages parisiens*. (PhD). Université de Paris VIII, Saint Denis.
- Klein, M. (1993). La syllabe comme interface de la production et de la réception phoniques. In B. Laks & M. Plénat (Eds.), *De natura sonorum: Essais de phonologie* (pp. 101-141). Paris: Presses Universitaires de Vincennes.
- Lonnemann, B. & Meisenburg, T. (2009). Une variété française imprégnée d'occitan (Lacaune/Tarn). In J. Durand, B. Laks & C. Lyche (Eds.), *Phonologie, variation et accents du français* (pp. 285-306). Paris: Hermès.
- Lyche, C. (1979). Glides in French: Questions for natural generative phonology. *Lingua*, 49(4), 315-330.
- Martinet, A., & Walter, H. (1973). *Dictionnaire de la prononciation française dans son usage réel*. Paris: France-Expansion.
- Meisenburg, T. (2002). Enquête Lacaune. In *Base PFC Recherche*. Téléchargé 01.07.2019 de <https://public.projet-pfc.net/enquetes.php?id=103>
- Moran, S., & McCloy, D. (Eds.) (2019). *PHOIBLE 2.0*. Jena: Max Planck Institute for the Science of Human History. Retrieved 02.12.2019 from <http://phoible.org>
- Pohl, J. (1986). Une parenté phonologique belgo-suisse archaïsante. *La linguistique*, 22(2), 133-136.
- Racine, I. (2011). Enquête Neuchâtel. In *Base PFC Recherche*. Retrieved 01.11.2018 from [www.projet-pfc.net](http://www.projet-pfc.net)
- Racine, I., & Andreassen, H. N. (2012). A phonological study of a Swiss French variety: Data from the canton of Neuchâtel. In R. Gess, C. Lyche, & T. Meisenburg (Eds.), *Phonological variation in French: Illustrations from three continents* (pp. 173-207). Amsterdam: John Benjamins.
- Racine, I., Côté, M.-H., Prikhodkine, A., Matthey, M., & Chevrot, J.-P. (2018). *Le rôle de la frontière franco-suisse sur la prononciation du français*. Paper presented at Journées FLORAL-(I)PFC 2018: Contact de langues et (inter)phonologie du français, Paris 22-27 November 2018.
- Racine, I., Côté, M.-H., Prikhodkine, A., Chevrot, J.-P., & Matthey, M. (en préparation). Enquête Genève.
- Schane, S. A. (1968). *French phonology and morphology*. Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Tranel, B. (1987). *The sounds of French: An introduction*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Walker, D. C. (2001). *French sound structure*. Calgary: University of Calgary Press.
- Walter, H. (1982). *Enquête phonologique et variétés régionales du français*. Paris: Presses Universitaires de France.
- Wauquier-Gravelines, S. (2006). Enquête Nantes. In *Base PFC recherche*. Téléchargé 18.11.2018 de <https://public.projet-pfc.net/enquetes.php?id=103>