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1 Introduksjon – tematikk og forskningsfelt

1.1 Innledning

1.2 Tema og problemstilling


Artikkelen viser hvordan debatten om den økte Frp-oppslutningen ble avbildet i mediene. Oppmerksomheten i mediene kan på mange måter anses som et bidrag til en viktig debatt

For å kunne produsere kunnskap om tillitsforholdet til Sametinget har jeg formulert følgende problemstillinger:

1. Hvor høy er tilliten til Sametinget blant dets egne velgere?
2. Hva kan forklare eventuelle variasjoner i tillitsnivå blant velgerne?

Grunnen til at jeg har valgt to problemstillinger er den kvantitative forskningsmetodens form. For å kunne undersøke tilliten til Sametinget viste det seg nødvendig å ha to problemstillinger. Den første fungerer som en deskriptiv problemstilling hvor tilliten måles, mens den andre setter tilliten i en større kontekst og bidrar til å forklare funnene.

1.3 Oppgavens rammer

Den politiske tilliten til Sametinget er et sammensatt tema som det ikke er forsket på tidligere, og det er derfor nødvendig å påpeke at denne studien har noen avgrensninger. Det finnes ingen oversikt over hvor mange som ingår i samebefolkningen totalt, og forholdet mellom Sametinget og hele den samiske befolkningen lar seg vanskelig teste. Datamaterialet for denne studien baserer seg på en surveyundersøkelse. Den ble utført i forkant av 2009-valget i regi av valgforskningsprogrammet der et representativt utvalg fra Sametingets valgmanntall ble trukket. Valgundersøkelsen ble gjennomført som pilotundersøkelse, det vil si at den er avgrenset i omfang og innhold. Det er også en utfordring at det ikke foreligger ordinær valgstatistikk før 2009-valget, disse utfordringene vil imidlertid bli drøftet i kapittel 2.3.
Sametingets tillit er et komplekst spørsmål. Det omfatter forholdet til egne velgere, forholdet til den samiske befolkningen som ikke er registrert i valgmanntallet, den ikke-samiske befolkningens oppfatninger om Sametinget, og forholdet til norske myndigheter. I denne studien vil fokuset være begrenset til å gjelde Sametingets forhold til egne velgere, nærmere bestemt den delen av den samiske befolkningen som er innmeldt i sametingets valgmanntall.

1.4 Temaets aktualitet

Fra faglitteraturen vet vi at dersom et politisk styre av og for folket skal være legitimt, avhenger det av velgernes anerkjennelse av de prinsippene systemet bygger på. Mens etableringen av Sametinget fra statens side representerte en innrømmelse av samiske rettigheter, betegnet det fra samisk hold resultatet av en årelang politisk kamp for medbestemmelse og selvbekennelse i det norske politiske systemet. Sametingssystemet ble etablert som del av en nydreining innenfor statens samepolitikk tidlig på 80-tallet, og var basert på tanken om at den samiske befolkningen selv skal ha et ord med i laget i politiske beslutninger som angår dem kollektivt som gruppe.

Det å ha medbestemmelse og makt dreier seg ikke utelukkende om de politiske deltakelsesmulighetene, men også om følelsen av at man har en mulighet til å påvirke (Strømsnes 2003:160). Opprettelsen av Sametinget hadde som formål å gi samene medbestemmelse, makt og en mulighet til å påvirke. Til tross for at samene har de samme deltakelsesmulighetene som alle andre norske borgere, så utgjør de en minoritet i det norske politiske systemet. Derfor har de ikke samme mulighet til å nå igjennom via de

En særskilt utfordring er Sametingets doble rolle som et folkevalgt organ for den samiske befolkningen på den ene siden og et statlig forvaltningsorgan på den andre. Det kan tenkes at disse to rollene vektlegges ulikt av henholdsvis det samiske samfunnet, storsamfunnet og de centralske myndighetene. I et representativt demokrati er det tilliten som knytter velgerne til det politiske systemet som skal representere dem. Det kan tenkes at tilliten kan bli svekket dersom rollen som statlig forvaltningsorgan blir oppfattet å gå på bekostning av rollen som talerør for velgerne.

Opprettelsen av Sametinget kan blant annet forklares i statens behov for å få avklart hvem som representerer og kan snakke på vegne av det samiske folk (Josefsen og Saglie 2011:12). Hva samene selv legger i et samisk demokratisk system og hvilke forventninger de har til det, er det hittil begrenset kunnskap om.


1.5 Tidligere forskning
Debattene omkring tillit til Sametingets bærer i stor grad preg av å være basert på løse antakelser og tolkninger. Sametinget er det eneste folkevalgte organet i Norge som det ikke forskes på systematisk i forbindelse med valgene. Selv elementær valgstatistikk som utføres på andre valg i Norge, er det mangel på med hensyn til sametingsvalg. Det som
foreligger er valgstatistikk for valget i 2005. Mangelen på kunnskap om dette feltet blir også kommentert av et faglig ekspertutvalg. Dette utvalget ble nedsatt av Sametinget for å utarbeide forslag til ny valgordning for Sametinget. I sin rapport påpeker utvalget at det under utredningsarbeidet hadde vært ”opplevd som en mangel at kunnskapen om sametingsvalgene er begrenset, i og med at de i liten grad har vært gjort til gjenstand for forskning” (Sametinget 2007:8).


1.6 Oversikt over den videre framstillingen
Jeg skal her å avklare oppgavens struktur og videre framdrift.


Oppgavens teoridel omhandles i kapittel 3 og 4. I kapittel 3 går jeg inn på den første delen av litteraturen som definerer hva politisk tillit innebærer og hvordan tillitsbegrepet anvendes i faglitteraturen. I tillegg kommer en beskrivelse av måten tillit ofte klassifiseres på i en skala fra generell til spesifikk tillit. Teorigrunnlaget omfatter også teorier om hva som konvensjonelt anvendes som forklaringer på variasjoner i politisk tillit. I kapittel 4 er de mest relevante forklaringsteoriene presentert og drøftet i en samisk kontekst.
Teoriene bidrar videre i oppgaven til å kategorisere de analysene som er gjort av det tilgjengelige datamaterialet.

I *kapittel 5* vil metode og data beskrives og sammenstilles med de presenterte teoriene. Videre vil datamaterialet operasjonaliseres gjennom avhengig variabel og uavhengige variabler. Her anvendes også noen statistiske teknikker for å konstruere indekser til bruk i de videre analysene.

Hovedanalysene gjøres i kapittel 6, 7 og 8. I *kapittel 6* presenteres den univariate analysen. For å kunne sette dataene inn i en større sammenheng ser jeg først på sametingsvelgernes tillit til Sametinget, til kommunestyret, Stortinget og regjeringen. Deretter sammenligner jeg sametingsvelgernes tillit til Sametinget med den tilliten velgerne har til Stortinget, de nordiske parlamentene og europeiske parlamenter.

De videre analysene tar for seg variasjoner i sametingsvelgernes tillit til Sametinget, og analyserer hvordan og i hvilken grad tillit henger sammen med ulike forklaringsvariabler. I *kapittel 7* analyseres de bivariate sammenhengene mellom avhengig variabel, tillit, og de uavhengige variablene isolert. I *kapittel 8* settes avhengig variabel i sammenheng med alle forklaringsvariablene i en multivariat analyse, og viser hvilke variabler som har størst forklaringsverdi sett i sammenheng med andre forklaringsvariabler. Trådene samles til slutt i avslutningskapittelet, *kapittel 9*. 
2 Sametinget - et samisk demokratisk system i Norge

For å danne et grunnlag for de senere analysene av oppgavens problemstilling er det nødvendig med en beskrivelse av Sametinget som et demokratisk system for den samiske befolkningen i Norge.


2.1 Etableringen av Sametinget


Fornorskningstiltakene har utvilsomt ført til at antallet som tilkjenner sin samiskhet over en lengre periode minket. Undersøkelser av folketellingene viser hvordan samene plutselig forsvant i områder der de tidligere var i flertall. Spesielt i fiskerinæringen ble samiske interesser og identitet stigmatisert (Drivenes i Minde 2005:19). Det kan nevnes at
nyere forskning hevder at statens politikk overfor samene mer generelt bar preg av nasjonalistiske, sosialdarwinistiske og rasistiske holdninger (Minde 2005:19).


"Dersom trykket fra omgivelsene blir sterkt og vedvarende nok[…] vil det komme til å prege eget selvbilde, undergrave selvrespekt og egenverdi, og i verste fall lede til selvforakt og overdreven kritisk instilling til andre medlemmer av ens egen gruppe” (Hvinden i Minde 2009:19).


Et demokratisk styre er avhengig av tillit, og tilliten bidrar til å forsterke både legitimiteten og effektiviteten i demokratiet (Mishler og Rose 2001:30). Tillit knytter velgerne til det politiske systemet og de institusjonene og beslutningstakerne som skal representerer dem (Bianco i Mishler og Rose 2001:30). Uten tiltro og tillit til at det politiske systemet som skal representerer velgerne faktisk ivaretar deres interesser og

En av faktorene som gjør at velgerne har aksept for den politiske autoriteten i et demokratisk system vil være at de kan delta i såkalte “frie og rettferdige valg”. Valg i et flertallsdemokrati resulterer i en regjering oppnevnt av majoriteten av velgerne. De som ikke utgjør majoriteten aksepterer resultatet fordi de har en rettferdig sjanse til å bli en del av majoriteten ved neste valg (Rothstein 2007:5). Dette bidrar til å gi valgresultatet legitimitet. Som nevnt innledningsvis utgjør samene en permanent minoritet i det norske demokratiske systemet, og de vil derfor ha vanskeligheter med nå fram gjennom de vanlige demokratiske kanalene. Dette innebærer også saker som særskilt angår dem kollektivt som et folk. Poenget er at uten en slik mulighet vil de ikke kunne utøve innflytelse på egen skjebne som urfolk.


I 1990 ratifiserte Norge ILO konvensjon nr. 169, en ratifisering som gir samer rett til medbestemmelse. Norge er imidlertid ikke rettslig forpliktet til å følge konvensjonens bestemmelser, men så lenge Norge ønsker å delta aktivt og gå foran som et godt eksempel for ivaretakelse av urfolks rettigheter på den internasjonale arena, vil konvensjonen
sammen med sameloven og etableringen av Sametinget legge føringer på den norske samepolitikken (Bjerkli og Selle 2003).

Etableringen av Sametinget kan ses i sammenheng med en større internasjonal bevegelse hvor urfolk og kulturelle minoriteter motsetter seg statenes politisk mål om kulturell ensretting og krever større medbestemmelse og selvbekennelse i saker som angår dem direkte. Denne mobiliseringen mot staten har ved visse tilfeller presset fram innrømmelser av urfolks og andre minoritets rett til å bli hørt i det nasjonale politiske systemet. Innrømmelsene har medført etablering av ulike institusjonelle arrangementer for urfolksrepresentasjon, fra urfolks egne pressgrupper og organisasjoner til ulike statlig oppnevnte rådgivende organer (Weaver 1983). Sametinget i henholdsvis Norge, Sverige og Finland utgjør således et eksempel på hvordan urfolksrepresentasjon har blitt institusjonalisert i Norden.

2.2 Sametinget som folkevalgt organ
Sametinget har både en spesiell og en noe diffus posisjon i det norske politiske systemet. Som jeg kort var inne på i innledningen, har Sametinget en spesiell stilling ved sin doble rolle både som et selvstendig folkevalgt organ for det samiske folket og som et statlig forvaltningsorgan i Norge og dermed et ledd i en statlig styringsstruktur.

Sametingsmodellen representerer ikke en autonom styringsmodell, men kan ses som en forlengelse av det norske politiske systemet. Noe av bakgrunnen for etableringen av Sametinget var nettopp å oppnå høyere legitimitet til det norske demokratiet gjennom en egen form for representasjon av den samiske befolkningen i Norge.

Sametinget som folkevalgt forsamling for samene i Norge består av 39 representanter fra 7 kretser som er fordelt over hele landet. Sametinget har valg hvert fjerde år på samme dag som stortingsvalget og er nå inne i sin sjette valgperiode (Bjerkli og Selle 2003:50-51).

Sametinget skal være et forum for samepolitisk debatt og en mulighet til betydelig innflytelse i nasjonale politiske spørsmål som berører samene i særlig grad. Dermed ble et nytt element tilført statens folkevalgte institusjoner, representert av Sametinget, et
gjennomgripende organ som skal ivareta både nasjonale, regionale og lokale samiske hensyn (Josefsen og Saglie 2011:5).


Sametinget finansieres over statsbudsjettet og står i prinsipp fritt til å disponere disse midlene i tråd med sin politikk. Hvert år vedtar Sametinget et eget budsjett og et eget forslag til nye tiltak og bevilgninger til samiske formål på kommende års statsbudsjett. Det er imidlertid den sittende regjering som avgjør i hvilken grad den vil ta hensyn til Sametingets ønsker når forslag til statsbudsjett utarbeides. Sametinget forvalter en del av de midlene som bevilges til samiske formål over statsbudsjettet. Gjennom dette har Sametinget delvis myndighet innenfor kultur, språk, opplæring, kulturminnevern og nærering (Sametinget 2009).

Beslutningene innenfor disse saksområdene blir behandlet i Sametingets plenum som består av de folkevalgte representantene. Plenumsbeslutningene implementeres av Sametingets interne organer og administrasjon. Sametinget får også delegert arbeidsoppgaver fra den norske regjeringen, og som et resultat av dette utgjør Sametinget

2.3 Sametingets valgmanntall

Det er opprettet et eget valgmanntall til Sametinget. For å være stemmeberettiget og/eller for å kunne stille til valg må man være registrert i valgmanntallet. Alle norske samer over 18 år eller som fyller 18 år i valgåret kan registrere seg. I tillegg må de oppfylle et subjektivt selvidentifikasjonskriterium og et objektivt språkkriterium som en bekrefteelse på egen samiske tilhørighet. Selvidentifikasjonskriteriet forutsetter at en oppfatter seg selv som same, mens språkkriteriet krever at en må ha samisk som hjemmespråk, eller at minst en av foreldrene, besteforeldrene eller oldeforeldrene har, eller har hatt, samisk som hjemmespråk.


2.4 Innmelding i Sametingets valgmanntall

Det kan være flere grunner til at samer ikke melder seg inn i valgmanntallet. En av de viktigste grunnene som blir trukket fram er den tidligere assimileringsspolitikken samer har vært utsatt for. Dette har medført at flere generasjoner samer har skjult sin samiske bakgrunn (Eidheim, Minde, Thuen i Gaski 2008:4). Andre forskere mener det lave antallet innmeldte skyldes Sametingets status, og argumenterer med at Sametinget er


### 2.5 Valgdeltakelse


Gitt at innmelding i manntallet innebærer en aktiv handling og således uttrykker en politisk interesse, vil en nedgang i valgdeltakelsen kunne tolkes som et uttrykk for
misnøye. Sett i sammenheng med Sametinget må det imidlertid tas et forbehold for et slikt argument. Dersom innmeldelse er et uttrykk for egen samisk identitet, vil ikke synkende valgdeltakelse kunne tolkes som sviktende oppslutning. Et relevant spørsmål er derfor om det er oppslutning om manntallet eller valgdeltakelsen som kan tolkes som uttrykk for tillit til Sametinget. Dette er imidlertid et spørsmål denne studien ikke tar sikte på å besvare.

2.6 Organiseringen av Sametinget – valg og partier


<table>
<thead>
<tr>
<th>Tradisjonelle, riksdekkende partier</th>
<th>Stemmer 2005</th>
<th>Stemmer 2009</th>
<th>Mandater 2005</th>
<th>Mandater 2009</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Det norske Arbeiderparti – Norgga Bargiidbellodat</td>
<td>31,8</td>
<td>26,8</td>
<td>18</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>Fremskrittpartiet – Ovddádusbellodat</td>
<td>2,3</td>
<td>7,8</td>
<td>-</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Senterpartiet – Guovddáisbellodat</td>
<td>6,7</td>
<td>4,9</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Høyre – Olgsbellodat</td>
<td>2,5</td>
<td>4,6</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosialistisk Venstreparti – Sosialistalaš Gurutbellodat</td>
<td>3,4</td>
<td>0,7</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Venstre – Gurutbellodat</td>
<td>0,7</td>
<td>0,5</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Kristelig Folkeparti – Kristtalaš Álbmotbellodat</td>
<td>-</td>
<td>0,5</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Samisk Rød Valgallianse – Sámi Rukses Válgalihttu b</td>
<td>0,3</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Norske Samers Riksforbund – Norgga Sámiid Riikkasearvi</td>
<td>26,3</td>
<td>21,0</td>
<td>16</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Árja c</td>
<td>-</td>
<td>10,0</td>
<td>-</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Norske Samers Riksforbund og Samefolkets partis fellesliste</td>
<td>5,7</td>
<td>3,9</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Samefjellene – Sámiid Álbmotlihttu</td>
<td>5,0</td>
<td>3,1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Samefjellene – Sámeálmbot bellodat</td>
<td>3,9</td>
<td>2,3</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Flyttfjellere – Johtisprémaččaid listu</td>
<td>2,8</td>
<td>4,4</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Samer bosatt i Sør-Norge – Sámit Mätta/Lulli Norggas</td>
<td>1,8</td>
<td>2,0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Nordkalottfjellene c</td>
<td>-</td>
<td>1,9</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Årjel-Sæmiej Gielh c</td>
<td>-</td>
<td>1,5</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Fastboendes liste – Dáloniid listu a</td>
<td>1,8</td>
<td>1,3</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
</tr>
</tbody>
</table>


2.7 Utviklingen av Sametingets myndighetsområde

Sametingets begrensete politiske handlingsrom har siden opprettelsen vært under stadig utvikling (Josefsen 2011; Josefsen og Saglie 2011). En særskilt viktig ordning for utviklingen av dette handlingsrommet er konsultasjonsavtalen med staten. I følge Josefsen (2001:36) har Sametinget gjennom konsultasjonsavtalen og spesielt i
behandlingen av finnmarksloven vist seg som en betydningsfull part i regjeringens utformning av loven. Finnmarksloven anerkjenner samiske landrettigheter og ivaretar de internasjonale bestemmelsene om urfolksrettigheter. Sametinget har på den måten fått et større handlingsrom som går utover rollen som rådgivende organ (Josefsen 2011:36).

Det er imidlertid de norske myndighetene og ikke Sametinget selv som definerer dets formelle handlingsrom. Og til tross for at Sametinget med konsultasjonsordningen har fått løftet sin posisjon fra å være en høringsinstans til å bli en part i konsultasjoner i relevante saker for den samiske befolkningen, stiller den på ingen måte noen garanti for at kravene til Sametinget blir etterfulgt.

Retter man søkelyset mot de økonomiske aspektene ved Sametingets myndighetsrom, gjør dagens finansieringsordning at Sametinget i praksis ikke kan bestemme over den økonomiske, sosiale og kulturelle utviklingen i det samiske samfunnet. Sametinget har riktignok en viss budsjettfrihet som følge av dets frie og selvstendige stilling som folkevalgt organ. Ut fra Fjellheims (i Henriksen 2009:38) beregninger forvalter Sametinget imidlertid bare 40 prosent av de årlige samlede bevilgningene til samiske formål, mens de resterende 60 prosent forvaltes av staten. I tillegg var det ved 2008-budsjettet kun 7 prosent som hadde grunnlag i Sametingets egne prioriteringer, mens resterende 93 prosent er avsatt til tiltak som Sametinget er pålagt fra staten. Dette står i kontrast til den selvbestemmelsesretten som Sametinget har i henhold til folkereetten.

I følge Fjellheim (i Henriksen 2009:36-38) risikerer Sametinget med denne finansieringsordningen å bli en forvalter av statens samepolitikk. Han hevder at dette ikke i samsvar med det forhold at Sametinget i dag har det overordnede politiske ansvaret for utviklingen av det samiske samfunnet. Videre påpeker han at dagens finansieringsordning kan bidra til å undergrave Sametingets stilling i det samiske samfunnet. Dette fordi det kan være mer formålstjenlig for samiske institusjoner og interessegrupper å forholde seg direkte til staten siden Sametinget i liten utstrekning kan påvirke de økonomiske rammebetingelsene for virksomheter i det samiske samfunn (Henriksen 2009:38).


2.8 Sametinget som statlig forvalter


For å undersøke og studere den tillit sametingsvelgerne har til Sametinget er det nødvendig å sette tilliten inn et større teoretisk rammeverk. I neste kapittel redegjør jeg for hvordan begrepet om politisk tillit anvendes og konseptualiseres i faglitteraturen. I det ligger det en innebygd antakelse om at de samme betingelsene som ligger til grunn for tilliten til andre folkevalgte organer og institusjoner også ligger til grunn for tilliten til Sametinget. Ettom som det er gjort lite forskning på dette feltet tidligere vil jeg videre i oppgaven drøfte i hvilken grad teoriene om politisk tillit kan brukes i sammenheng med den politiske tilliten til Sametinget.
3 Tidligere forskning på politisk tillit


3.1 Fra generell til spesifikk tillit

Det første som det må bringes klarhet i er hva det er vi kan rette tilliten mot og hvem eller hva det er som skal ha tillit. Innledningsvis ble det gjort noen avgrensninger for oppgaven, og problemstillingen jeg konsentrerer meg om er Sametingets forhold til egne velgere.

Andersen mfl. (2005) har påpekt om at velgerne kan ha tillit til demokratiske verdier, men likevel ikke ha tillit til de enkelte politiske representantene. De tilsynelatende forskjellene mellom tillit til politiske institusjoner og demokratiske prinsipper peker i den retning. Hvordan skal man skille de ulike typene konseptuelt?

For å forstå kan det være nyttig å starte med et grunnleggende skille utviklet av David Easton (1965) om generell og spesifikk støtte. Konseptet omfatter både en klargjøring av årsak til tillit og målet for tillit. Spesifikk tillit representerer støtten til spesifike politiske
aktører eller institusjoner i det politiske regimet. Spesifikk støtte er rettet mot de autoritetene som er ansvarlige for å fatte daglige beslutninger på vegne av det politiske regimen. Spesifikk tillit stammer fra vurderinger om regimets imøtekommelse av velgernes krav og vurderinger av generell politisk leveransedyktighet (Easton 1975:438). I følge Easton er vurderinger av generell politisk leveransedyktighet og oppfyllelse av forestilte krav det som avgjør spesifikk tillit.


For å kunne analysere politisk tillit på en effektiv og konstruktiv måte, må tillitsmålet defineres (Norris 1999:1). Politisk tillit er ikke en endimensjonal holdning til et bestemt politisk system, men et multidimensjonalt fenomen hvor de ulike konkrete delene av systemet kan betraktes som troverdige i ulik grad.

3.2 Eastons tredelte skille for politisk tillit


På grunn av studiens begrensede omfang er det ikke mulig å analysere de fem ulike typene politisk tillit. Tid, plass og ressurser begrenser oppgaven til å måtte slå sammen nivåene for å kunne utføre statistiske målinger. I kapittel 5 vil jeg vise disse målingene for å se om nivåene kan slås sammen til en eller flere indeks. For å kunne gjøre disse målingene vil jeg først utdype Norris typologi mer detaljert.
3.3 Norris’ femdelte skala for politisk tillit


Selv om nasjonalistiske orienteringer antas for å være langsiktige og dypt rotfestede kan stabile orienteringer også variere. Som et eksempel kan man si at globaliseringen har konsekvenser for den nasjonale identiteten, ettersom den utvider forskjellige former for nettverk som går på tvers av de nasjonale grensene. Som jeg var inne på i kapittel 2.1 kan etableringen av Sametinget settes i en større internasjonal kontekst av urfolksmobilisering. Dette nivået av generell støtte har typisk en høy grad av støtte blant velgere (Norris 1999:16).

Det neste nivået presenterer anerkjennelse av de normative verdiene som regimen er bygd på. Det gjenspeiler de konstitusjonelle ordningene og de formelle og uformelle spillereglene. Demokrati er et innholdsmessig omstridt konsept, hvor utformingen av demokratiet er åpen for mangfoldige tolkninger. Det finnes ingen universell konsensus om hvilke av verdiene, prosedyrene og prinsippene som er viktigst.

Det tredje nivået handler om velgernes vurderinger av regimeprestasjoner. Regimeprestasjoner ligger på et mellomliggende tillitsnivå mellom generell og spesifikk støtte. Regimeprestasjoner skal fange opp i hvilken grad den måten det demokratiske systemet fungerer på i praksis har støtte blant borgere. Nivået for regimeprestasjoner og tilfredshet med måten demokratiske prinsipper fungerer på i praksis har hatt variert politisk støtte i ulike land. Enkelte forklarer variasjonene med at vurderingene reflekterer ulike erfaringer i løpet av demokratiets levetid (Norris 1999:19).


4 Forutsetninger for politisk tillit til Sametinget

Etter å ha gjort en teoretisk konseptualisering av politisk tillit bringer dette oss tilbake til spørsmålene som ble stilt i kapittel 1: Hva genererer politisk tillit? Hvorfor er tilliten høyere blant noen mens den er lavere blant andre? Hva er årsakene til at enkelte ser Sametinget og de demokratiske prinsipper Sametinget bygger på som pålitelige, og andre ikke?


4.1 Institusjonelle og kulturelle forklaringssteorier


De kulturelle teoriene betegnes som “eksogene” tilnærmeringer (Mishler og Rose 2001). I følge disse teoriene skapes og oppretholdes regimets og institusjoners tillit og støtte gjennom faktorer utenfor det politiske systemet. Tillit forstås som kulturelt og sosialt betinget hos individene. Denne teoretiske tilnærmingen anser årsakene til politisk tillit som mer enn bare forløpende rasjonalitetsvurderinger. Denne kategorien innebærer at
tillit opparbeides gjennom individers personlige erfaringer over en lengre tidsperiode og gjennom ulike sosialiseringsprosesser både i tidlig og voksen alder.


En uttømmende og dyptgående undersøkelse av alle de ovenforskisserte forklaringsteorienes effekt på politisk tillit er langt utenfor denne oppgavens rammer. Det å anerkjennes og vite om forskjellene mellom disse synspunktene er likevel av betydning ikke bare teoretisk, men også empirisk, nettopp for å kunne dra nytte av forskningen. Forskningsresultater kan bidra til å utarbeide strategier som kan bidra til å løfte den politiske tilliten.

4.2 Sametingsvalg sett i lys av forklaringsteorien

Siden denne oppgaven har et begrenset datagrunnlagt med data fra bare ett tidspunkt (2009), vil det ikke være mulig å gjøre sammenlikninger og undersøke om tilliten har gått opp eller ned. Dermed kan jeg ikke studere endringer i tillitsnivået over tid blant sametingsvalgerne. Spørsmålsformuleringene i sametingsvalgundersøkelsen legger begrensninger på hvilke variabler som kan inkluderes i analysen.

Videre vil jeg drøfte hvordan forklaringsvariablene som finnes i datamaterialet kan brukes i en samisk kontekst. Jeg vil knytte teorier om politisk avstand, sosial bakgrunn og massemedier sammen med tillit til Sametinget. Dette fører til implikasjoner for de videre analysene av forklaringsteorien og -variablene. Til tross for et begrenset datagrunnlag på variablene som omhandler leveransedyktighet, vil jeg drøfte problemstillingen.

4.3 Forutsetninger for Sametingets leveransedyktighet


I kapittel 2.8 drøftet jeg spenningstilstanden i Sametingets virksomhet, ved å beskrive hvordan det skal tjene ulike samfunnsmessige oppgaver. Gjennom fokus på samisk selvbestemmelse og utvikling av ulike konsultasjonsordninger med den norske stat, har


I kapittel 2.8 ble det argumentert for at dersom rollen som statlig forvaltningsorgan blir for framtredende kan det svekke velgernes tiltro til at det er deres representanter som utøver samepolitikken. Poenget er at under ordinære demokratiske forhold fungerer valgmekanismen som en straffemekanisme for manglende leveransedyktighet og dårlige prestasjoner. Det forutsetter imidlertid at velgerne klart skiller mellom rollen til de politiske stillingsinnehavere og det politiske system. I etablerte demokratier tildeles ansvaret for demokratiske prestasjoner naturlig den sittende regjering, framfor det demokratiske systemet som en helhet. Denne distinksjonen er tilsynelatende ikke til stede hos sametingsvelgerne, slik faktoranalysen antyder i kapittel 5.5.1. Dette argumentet styrkes ytterligere når Selle (2011) i sin rapport viser at skillet mellom forvaltning og politikk på Sametinget oppleves som diffust både utenfra og innenfra. Videre påpeker han at det i sametingssystemet ikke skilles så klart mellom politiske aktører og det politiske systemet, eller mellom byråkrater, fagpersoner og politikere. Spørsmålet blir hvordan velgerne, gjennom valgkanalen, skal kunne holde de styrende ansvarlig for politikken som føres og slik anvende sin demokratiske rett til å avsette politikere de er misfornøyde med. Det diffuse bildet av skillet mellom enkeltaktører, sametingssystemet og den offisielle politikken kan skape uklarheter omkring hva Sametinget egentlig står for.
4.4 Politisk avstand mellom Sametinget og velgere

Et annet relatert tema er den politiske avstanden mellom de styrende og styrt. Med politisk avstand menes her i hvilken grad velgernes meninger og preferanser fanges opp i det politiske systemet og i de politiske alternativene (Listhaug og Aardal 2011:292).

Politisk avstand innebærer også følelsen av å ha en mulighet til å påvirke. Argumentet om politisk avstand gjelder også for valg mer generelt, ettersom de som identifiserer seg med vinnerpartiet ofte er mer tillitsfulle enn velgerne på tapersiden. Det finnes imidlertid delte meninger om hvor dypt man skal anta at den politiske avstanden stikker. Mens enkelte teorier forklarer nedgang i tillitsnivå med dyptgående verdiendringer blant velgerne som ikke fanges opp i de politiske alternativene, ser andre teorier på dette som en del av en naturlig syklisk prosess mellom de politiske alternativene (Listhaug 1995:265).

For å måle effekten av den politiske avstanden mellom velgere og det politiske systemet og de styrende på tillit, vil jeg ta utgangspunkt i spørsmål om ideologisk plassering, saksståsted i relevante saker, partistemmegivning og politisk interesse. Saksståsted i relevante saker presenteres og diskuteres nærmere i sammenheng med de sosiale bakgrunnsvariablene.

4.4.1 Ideologisk ståsted

Ideologi betegner et tankesett med noen grunnleggende prinsipper om hvordan samfunnet bør styres på en rettferdig måte. Disse ordnes gjerne på en høyre–venstre-skala. En utbredt forklaring i faglitteraturen er at venstreorienterte velgere ofte har vist en større tillit til offentlige institusjoner enn høyreorienterte velgere, fordi en venstreorientert politikk støtter opp om et stort statlig apparat, mens en høyreorientert politikk i mindre grad gjør det. Det er vanskelig å si eksakt hva velgerne legger i en ideologisk høyre–venstre-dimensjon, og i hvilken grad de har satt det i sammenheng med Sametinget når de har plassert seg selv på skalaaen.

samisk-norske samfunn. Han viser til at liberalister og kommunitarister har tolket prinsippet om lik respekt og anerkjennelse på to ulike måter som har stått i motsetning til hverandre. Kravet om rettferdighet fra liberalistisk hold baserer seg på prinsippet om at alle borgere skal ha like rettigheter uavhengig av tro, kjønn, etnisk og kulturell tilhørighet, mens kommunitaristiske retninger framhever prinsippet om at alle kulturer skal anerkjennes for sin egenart og anderledeshet. Med utgangspunkt i den liberalistiske ideen har man krevd identiske rettigheter, mens utgangspunkt i den kommunitaristiske krever en anerkjennelse av kulturell egenart og forskjellighet gjennom differensierte rettigheter.

For minoritets- og urfolksgrupper har det vært hevdet at en overbetoning av det at alle skal behandles likt ikke bare har gått på bekostning av at samisk egenart har vært truet, men at det også har vært en maktstrategi fra majoritetskulturen for å opprettholde sin kulturelle dominans (Oskal 1995:67). En selvplassering på en høyre–venstre-akse i valgundersøkelsen kan ses i sammenheng med slike ideologiske motsetninger, uten at jeg utdyper det noe videre her.


4.4.2 Partistemmegivning
Hva angår sammenhengen mellom partistemmegivning og tillit, må det tas forbehold om at partistemmegivning i seg selv neppe kan forklare tillitsnivå. Parti kan i stedet være et indirekte mål på samepolitisk ståsted påvirket av ulike sosiale variabler. Det er rimelig å forvente at Fremskrittspartiets velgere har lavere tillit til Sametinget enn andre velgere. I likhet med Frp utgjør heller ikke NSR et vanlig politisk parti på Sametinget, i og med at både er en kulturorganisasjon og et politisk parti. I motsetning til Frp er NSR en samisk medlemsorganisasjon som allerede fra starten av i 1968 arbeidet med å fremme samiske interesser. NSR hadde en sentral og betydningsfull rolle når det gjaldt utviklingen og

4.4.3 Politisk interesse

I valgundersøkelsen er det også stilt spørsmål om den samepolitiske interessen, hvilket kan avdekke Sametingets relevans for den samiske befolkningen. Som bemerket i kapittel 2.4 forutsetter sametingssystemet en aktiv innmelding i valgmanntallet, hvilket antyder en viss politisk interesse. Det ble imidlertid også påpekt at en innmeldelse også kan være begrunnet i et ønske om å offentliggjøre egen samiske identitet. Av den grunn vil det være interessant å undersøke sammenhengen mellom tillit og den samepolitiske interessen til velgerne. Dersom det viser seg å være en sammenheng, kan det sies å være en indikator på at velgere med interesse for samiske spørsmål ser på Sametinget som den politiske arenaen hvor samepolitikken utspiller seg.

Det er imidlertid ikke bare variablene presentert så langt som kan ha betydning for Sametingets tillit, også andre forhold og variabler antas å spille inn. Nedenfor vil jeg drøfte betydningen av medieeksponering.

4.5 Massemedier som premissleverandør


4.6 Sametingsvelgernes sosiale bakgrunn

De fleste av oss har muligens forventninger om at bakgrunnen til de samiske velgerne er avgjørende for den tilliten de har til Sametinget. En kan spørre hva den sosiale bakgrunnen kan bety i denne sammenhengen. Er det for eksempel slik at en sterk samisk identitet og tilhørighet også gir høyere tillit?


Det er viktig å ikke utelukkende fokusere på forholdet til det norske majoritetssamfunnet, men også rette søkelyset mot skjevhetter innenfor det samiske. Sametinget møter utfordringer med hensyn til å representere både nordsamer og de mer utsatte lule- og
sørsamene. Samtidig er det en sterk geografisk representasjon i Sametinget fra de sentrale nordsamiske områdene, hvor de fleste samiske institusjonene er lokalisert og der andelen samisk befolkning er høy. Videre skal Sametinget balansere konflikt og interesser internt i de sentrale samiske områdene og mellom de sentrale områdene i indre Finnmark og det samiske i de tilgrensede kystområdene, der verken samisk språk eller symboler står så sterkt (Bjerkli og Selle 2003:46).

4.6.1 Sentrum-periferi motsetninger

4.6.2 Prioritering av politiske saker


Variabler som kan si noe om disse forholdene er vurderinger av indre Finnmarks innflytelse over Sametinget, og av vektleggingen av politikkområdet reindrift og fiskeri. Disse er holdningsvariabler som hører inn under de forklaringene som betegner den politiske avstanden, men drøftes her fordi variablene kan tjene som alternative mål for fremmedgjøringshypotesen, med andre ord sammenhengen mellom sentrum-periferi-motsetninger og tilliten til Sametinget.

Blant saksområdevariablene er vi spesielt interesseret i å undersøke om personer som mener fiskeri har vært lite prioritert, personer som føler at reindrift har vært for mye prioritert, og personer som mener indre Finnmark i altfor stor grad styrer Sametinget, også har lavere tillit. I så fall kan det ha sammenheng ikke bare med sentrum-periferi motsetninger, men også med det Andersen (2003) betegner som en fremmedgjøring av samiske spørsmål til bare å dreie seg om reindriftsutøvere i indre Finnmark.

Det kan imidlertid innvendes at det ikke er sikkert at det er saksstøttet som påvirker tillit. Både tillit og forklaringsvariablene som her diskuteres er holdningsspørsmål og det er ikke avgjort hvilke av de to som er fastsatt først i tid og påvirker den andre. Det kan dermed innvendes at det like gjerne går den andre veien: At de som allerede har høy tillit også ønsker mer vektlegging av fiskeri, og av den grunn har svart at Sametinget har fokusert for lite på fiskeri. På samme måte kan det være at de som allerede har lav tillit til Sametinget også mener at Sametinget har for stort sakspenn, uavhengig av om det er snakk om reindrift eller andre politikkområder, og dermed er tilbøyelig til å svare at samtlige politikkområder har vært prioritert i for stor grad av Sametinget.
Et relevant moment i forlengelsen av diskusjonen foran er at partiet Árja ved sametingsvalget i 2009 overrasket med et brakvalg. Árja har profilert seg som partiet for fastboende samer med hjertesaker i både indre og fjordliggende samiske strøk, og ble det største partiet i den største valgkretsen Ávjovárri. Det i seg selv kan være en indikator på at det var rom for et politisk alternativ som ikke var til stede tidligere i det samiske politiske systemet, men som det nyetablerte Árja fanget opp.

4.6.3 Andre sosiale bakgrunnsvariabler

Hva gjelder andre sosiale bakgrunnsvariabler anses alder, utdanning, kjønn, yrkeskategori og inntekt for å være typiske kontrollvariabler. Selv om de ikke nødvendigvis trenger å være mindre interessante, er kontrollvariabler i mindre grad forankret i teori, men er likevel en nødvendig komponent i statistiske analyser. De sikrer at andre variabler ikke får for stor signifikans, og øker på den måten analysens nøyaktighet i multivariate statistiske analyser. Bakgrunnsvariablene kan nemlig påvirke både tillit og andre uavhengige variabler.


Forskjeller langs alder og generasjoner kan være en aktuell utfordring for Sametinget, ettersom det samiske i tidligere generasjoner bare var et privat anliggende (Eidheim 1992), mens det i nyere tid og for nyere generasjoner har blitt et offentlig anliggende

Til tross for at samisk tilhørighet ikke har utviklet seg som en naturlig del av det samiske politiske samfunnet som sametingssystemet representerer, er det likevel god grunn til å tro at det er en sammenheng mellom grad av samisk tilhørighet og tillit til Sametinget. Det vil vise seg om de med sterkere tilhørighet til det samiske også har en høyere tillit til Sametinget.

Det kan videre være aktuelt å undersøke om det er en sammenheng mellom tillit og innmeldelsestidspunkt til Sametingets valgmanntall. Det er nærliggende å forvente at de som var med i den samepolitiske mobiliseringsbølgen på 1970- og 80-tallet også har høyere tillit til Sametinget. Det var gjerne disse som meldte seg inn først i kjølvannet av Sametingets etablering. På den andre siden kan det også tenkes at de hadde lagt et forventningsgrunnlag som de føler ikke er blitt innfridd fordi utviklingen av Sametingets innflytelse fra deres ståsted ikke har kommet langt nok.

Til slutt vil jeg se om tillit til Sametinget påvirkes av utdanning, yrke og inntekt. Hva gjelder utdanningsnivå, finner Listhaug og Aardal (2011) i stortingsvalgundersøkelsen 2009 at utdanning er den eneste sosiale bakgrunnsvariabelen som har effekt på tillit, personer med høy utdanning har størst politisk tillit. Sett i sammenheng med Sametinget vil jeg ha en liknende forventning om at høyere utdanning også gir høyere tillit.
5 Metode og data


5.1 Valg av metode

Når studiens metodiske valg skal foretas gjelder det å velge den metoden som best er egnet til å svare på problemstillingen. Ikke alle metoder kan brukes i enhver sammenheng og feil metode kan føre til ufullstendige resultater som ikke har nytte i vitenskapelig sammenheng.


5.2 Dimensjonalitet, reliabilitet og validitet

For å vurdere kvaliteten til målene og variablene i undersøkelsen er spesielt tre egenskaper aktuelle: Dimensjonalitet, reliabilitet og validitet. Dimensjonalitet er et mål
som brukes når man skal vurdere sammensatte mål eller indekser. Dette vil bli grundig gjennomgått i forbindelse med konstruksjon av indekser i datamaterialet. Jeg vil nå presentere begrepene reliabilitet og validitet.


5.3 Sametingsvalgundersøkelsen og datamaterialet
I sametingsvalgundersøkelsen som utgjør datamaterialet i denne oppgaven deltok til sammen 973 manntallsførte samer. Datainnsamlingen ble gjennomført av TNS Gallup, og datamaterialet er videre behandlet i statistikkprogrammet SPSS. Som nevnt under kapittel 1.5 inngår denne studien i et større forskningsprosjekt. Dette prosjektet hadde på forhånd
fått tillatelse fra Sametinget til å bruke valgmanntallet som er strengt regulert for innsyn, og et utvalg ble trukket fra det. Personvernombudet ved Norsk samfunnsvitenskapelig datatjeneste har også godkjent undersøkelsen.

Temaer som blir behandlet i valgundersøkelsen inkluderer blant annet politisk interesse, tillit til ulike politiske institusjoner, holdninger til samiske politiske stridsspørsmål og kilder til informasjon om sametingsvalget. Spørsmålene er typiske spørsmål fra norsk og internasjonal valgforskning, men er tilpasset samiske forhold.

Valgundersøkelsen har spørsmål om velgernes sosiale bakgrunnsegenskaper. De vanlige forklaringsfaktorene fra valgforskning, slik som kjønn, alder, utdanning og bosted behandles, men også tilhørighet til et samisk miljø og bruk av samisk språk var viktig å få med.


Ettersom det er relativt stort frafall i undersøkelsen, er det viktig å undersøke hvor representativt utvalget er for de manntallsførte velgerne.¹

5.3.1 Utvalgets representativitet²

Representativiteten av kjønn betraktes som god med en kvinneandel på 48,0 prosent i utvalget mot 46,9 prosent i valgmanntallet. Utvalget har imidlertid noen geografiske skjervheter. Valgkretsen Ávjovárri viser seg å være underrepresentert, med 15,4 prosent i utvalget mot 25,6 prosent i manntallet. Kretsene Sør-Norge og Gáisi er derimot overrepresentert. For de øvrige kretsene er det noen mindre avvik.³ Med hensyn til reliabiliteten er det største spørsmålet hvilke følger slike avvik kan ha for våre mål på politiske holdninger og politisk deltakelse. For variabelen stemmegivning er denne regnet

¹ Takk til Johannes Bergh, ved Institutt for Samfunnsforskning for beregninger av representativitet.
³ Sør-Norge har 18,8 prosent av utvalget og 13,4 prosent av manntallet, Gáisi har 18,5 prosent av utvalget og 14,3 prosent av manntallet.
ut: Hjemmesitterne er underrepresentert i utvalget, slik det alltid er ved valgundersøkelser. Når det gjelder de som faktisk stemte, er velgerne til de to største partiene – og særlig NSR – overrepresentert i utvalget. Arbeiderpartiet og NSR har henholdsvis 29,8 og 28,2 prosent av utvalget, og 26,8 og 21,0 prosent oppslutning i valget. Årja og Fremskrittspartiet er derimot noe underrepresentert i utvalget.

5.4 Operasjonalisering av avhengig variabel

5.4.1 Tillit til det politiske samfunnet

4 85,8 prosent i utvalget oppga at de hadde stemt ved valget, mens faktisk valgdeltakelse var 69,3 prosent.
5 For NSRs del kan det være mer korrekt å regne inn felleslista mellom NSR og Samefolkets parti i Østre valgkrets. I så fall blir avviket noe mindre, med 30,4 prosent i utvalget og 24,9 prosent som valgresultat.
6 For Årja og Frp er tallene henholdsvis 8,5 og 6,6 prosent av utvalget, og 10,0 og 7,8 prosent oppslutning ved valget.
I sametingsvalgundersøkelsen måles støtten til det samiske samfunnet gjennom
spørsmålet: “Jeg vil nå nevne noen deler av det samiske samfunn som man kan føle
sterkere eller svakere tilhørighet til. På en skala fra 0–10, der 0 står for ‘Ingen tilhørighet’
og 10 står for ‘Svært sterk tilhørighet’, hvor sterk tilhørighet opplever du personlig til de
ulike delene? A: Ditt samiske nærmiljø, dvs. de samer du har kontakt med; B: Hele det
samiske bosetningsområdet (Sápmi).”

Her støter vi på det første problemet med hensyn til validiteten av de utvalgte
indikatorene fra valgundersøkelsen. I tillegg til at man kan stille seg spørrende til
validiteten av nasjonal tilhørighet som en indikator på tillit til det politiske samfunnet mer
allment, er det noe særskilt med den samiske konteksten som gjør at det kan være
problematisk å bruke nasjonal tilhørighet som indikator på et politisk fellesskap. Det kan
nemlig tenkes at tilhørighetsspørsmål godt kan inngå som mål for tillit til det politiske
samfunnet når det gjelder stortingsvalgundersøkelser eller andre europeiske
valgundersøkelser, slik Norris argumenterer for, men sett i sammenheng med det samiske
samfunnet og Sametinget, er det en rekke forbehold som må tas. Selv om Sametinget i
dag kan sies å representere et politisk samfunn for den samiske befolkningen, og
Sametingets valgmanntall er økende, er det mange samer som har valgt ikke å registrere
seg som velgere i valgmanntallet. Slik det ble drøftet i kapittel 2.4, regnes potensialet for
valgmanntallet i alle fall å være fire ganger større enn antallet registrerte per dags dato.
Det kan være et tegn på at mange samer ikke anser Sametinget som sitt politiske samfunn.
Relevansen av tilhørighet som et tillitsmål vil imidlertid testes og drøftes nærmere ved
hjelp en faktoranalyse under avsnittet delkapittel 5.5.1.

5.4.2 Tillit til regimeprinsipper
På et nivå lavere på tillitsskalaen ligger støtten til det politiske systemets verdier.
Spørsmålet om hvorvidt man er enig eller uenig i påstanden “Sametinget bør nedlegges”
forteller oss om sametingsvalgernas støtter opp og om det samiske demokratiske systemet
gjennom Sametinget. Påstanden er formulert på følgende måte: ”Nå skal jeg gjengi noen
påstand knyttet til samepolitikk som man kan være enig eller uenig i. Vil du for hvert
utsagn jeg leser opp si om du er helt enig, nokså enig, nokså uenig eller helt uenig i
påstanden?” Påstanden om nedleggelse har 5 svarkategorier, hvor verdien 1 er ”helt
enig”, mens verdien 5 er ”helt uenig”. Svaralternativ 3 er ”både og” og regnes som en nøytral midtverdi.

Frps inntog på Sametinget med formål om å nedlegge det viser at det er krefter innenfor det samiske samfunnet som ønsker å avskaffe Sametinget. Uansett er ønske om nedleggelse en klar indikator på mistillit til de regimeprinsippene som Sametinget bygger på.


Første utsagn er: ”Sametinget bør få økt innflytelse over kyst- og fjordfisket i samiske områder”. Denne variabelen er snudd slik variabelen får riktig retning, hvor lav verdi indikerer lav tillit mens høy verdi indikerer høy tillit. Verdien 5 representerer her ”helt enig”, mens verdien 1 representerer ”helt uenig”.

Neste utsagn er: ” Sametinget bør få mindre innflytelse over bruken av naturressurser i samiske områder”. Og til slutt, utsagnet: ”Sametinget bør ha stor innflytelse over innholdet i undervisningen av samiske barn”. Undervisningsspørsmålet er også snudd, slik at 5 står for ”helt enig”, mens 1 står for ”helt uenig”.

Spørsmålene handler riktigom om Sametingets innflytelse på spesifikke saksområder, men det er sannsynlig at de som mener Sametinget bør ha stor innflytelse på ett saksområde, vil mene det samme også på andre områder. Det kan imidlertid tenkes at enkelte mener Sametinget bare bør ha innflytelse over spesifikke saksområder.

En klar indikator på synspunkt om Sametingets myndighetsutøvelse er synet på forholdet mellom Sametinget og Stortinget. Dette vil holdninger til påstanden om at ”Stortinget bør kunne omgjøre Sametingets vedtak”, kunne si noe om. I spørsmålet er velgerne nærmest bedt om å velge mellom Sametinget og Stortinget. Spørsmålet behandles her som en indikator på tillit til Sametinget ettersom det viser i hvilken grad man mener at sametingspolitikerne ut fra sitt folkegitte mandat fra den samiske befolkningen skal kunne
gjøre vedtak uavhengig av hva norske politikere mener. Variabelen har 5 verdier, hvorav verdien 1 står for "helt enig", mens 5 står for "helt uenig".

5.4.3 Tillit til regimeprestasjoner
Neste nivå på den femdelte tillitskalaen er støtten til regimeprestasjoner. Den representerer et mellomliggende tillitsnivå mellom generell og spesifikk støtte. For å undersøke om sametingsvelgerne er tilfredse med måten det samiske demokratiet fungerer på i praksis, vil dette spørsmålet brukes: "Sametinget har eksistert i 20 år nå. Hvor fornøyd er du med den jobben Sametinget har gjort i disse årene? Er du: Svært fornøyd, nokså fornøyd, nokså misfornøyd, eller ikke fornøyd i det hele tatt?". Variabelen er snudd slik at verdien 1 representerer "ikke fornøyd i det hele tatt", mens verdien 5 representerer svaralternativet "svært fornøyd".

5.4.4 Tillit til politiske institusjoner
Nest etter regimeprestasjoner på den femdelte skalaen finner vi den konkrete tilliten velgerne har til institusjoner. Tilliten til Sametinget som institusjon fanges opp av spørsmålet: "Jeg vil gjerne vite hvor stor tillit du har til enkelte institusjoner. Etter at jeg har lest opp navnet på en institusjon, vil jeg be deg om å plassere din tillit til den på en skala fra 0 til 10. 0 betyr at du har ingen tillit i det hele tatt og 10 betyr at du har svært stor tillit. C. Sametinget".

5.4.5 Tillit til politiske aktører
Laveste tillitsnivå på skalaen er den mest spesifikke tilliten, den til politiske aktører. Den mest spesifikke tilliten måles av spørsmålet om sametingsvelgerne har tillit til representantene, og stilles på følgende måte i spørreskjemaet: "Hvor stor mulighet vil du si at vanlige folk har til å påvirke representantene på Sametinget? Vil du si at vanlige folk har svært stor mulighet, nokså stor mulighet, nokså liten mulighet, eller ingen mulighet i det hele tatt?". For å få riktig retning på variabelen er den snudd, slik at verdien 1 står for "ingen mulighet i det hele tatt", mens 4 står for "svært stor mulighet".

En innvending mot å bruke spørsmålet som en indikator på tillit til politiske aktører kan være at spørsmålet kan forstås som et spørsmål om støtte til regimeinstitusjoner, hvis de
som svarer tenker på muligheten til å nå fram til Sametinget som institusjon, og ikke de enkelte representantene.

5.4.6 Sametingsvalgundersøkelsen og tillitsindikatorer

Formålet hittil har vært å presentere hvilke mål som videre i analysen skal fungere som indikatorer på tillit til Sametinget og jeg har drøftet validiteten til noen av disse. Det er nemlig langt fra sikkert at spørsmålene i sametingsvalgundersøkelsen fanger opp alle de fem tillitsnivåene til Norris like godt. Videre er det et poeng at Sametinget er et parlament som ikke uten videre lar seg sammenlikne med ordinære nasjonale parlamenter, og det er ikke gitt at alle aspekter ved den femdelte modellen til Norris fanges opp i sametingsystemet i like stor grad. For eksempel er det et poeng at spørsmålet om nedleggelse synes verken å passe inn under det høyeste tillitsnivået, altså den til det politiske samfunnet, eller under nivået for støtte til demokratiets verdier/prinsipper, ettersom nedleggesspørsmålet intuitivt ikke bør inngå under samme tillitsnivå som innflytelsesspørsmålene. Det kan tenkes å være forskjeller mellom velgernes holdninger til eksistensen av sametingsystemet og holdninger til hvor stor innflytelse Sametinget skal ha.

Nedenfor skal den femdelte modellen testes opp mot sametingsystemet og det tilgjengelige datamaterialet. Det vil vise seg om tillitsindikatorene grupperer seg etter Norris femdelte skala, eller om indikatorene i stedet kan slås sammen til en eller flere indekser av tillit som videre i analysen vil fungere som avhengige variabler.

5.5 Faktoranalyse

For å undersøke hvilke av tillitsspørsmålene som henger sammen og hvilke som uttrykker de samme underliggende dimensjonene, vil en faktoranalyse bli utført. Det vil vise seg om spørsmålene kan grupperes etter de ulike tillitsnivåene skissert ovenfor, og i hvilken grad de kan anvendes på samme måte i forbindelse med sametingsystemet. En faktoranalyse er en teknikk som analyserer strukturer av korrelasjoner i et datamateriale bestående av mange spørsmål og variabler for å avdekke om det finnes felles underliggende dimensjoner/faktorer i disse spørsmålene (Hellevik 2002:320-321).

Til grunn for dimensjonsanalysen ligger en refleksiv målemodell som bygger på korrelationsongene (Pearsons r) mellom variablene og forsøker å forenkle dem. Variablene
korrelasjon med hverandre anse i de enkleste tilfellene å komme fra én bakenforliggende dimensjon. Det kan imidlertid også være flere latente dimensjoner, som hver av variablene blir påvirket av i ulik grad. For å finne innholdet i dimensjonene som danner seg tas utgangspunkt i variabler som har høy korrelasjon, eller faktorladninger, med de ulike dimensjonene. Det finnes flere varianter av faktoranalyse, og jeg velger her å bruke den mest brukte, nemlig prinsipal komponentanalyse (Hellevik 2002:320-321).

5.5.1 Faktoranalyse av avhengig variabel

Som vi bemerket i kapittel 3, er de ulike dimensjonene av tillit nært knyttet sammen, og således mål for ulike dimensjoner av legitimiteten til et politisk system. Likevel skiller det mellom de ulike dimensjonene, ettersom de hver for seg kan gi mer detaljerte kunnskaper rundt de ulike tillitsnivåene. I følge Norris (1999) gjør velgerne gjør den distinksjonen. Dekningen for en slik påstand kan problematiseres, for selv om den utgjør en verdifull teoretisk inndeling, er det ikke sikkert at velgerne gjennomgående gjør et slikt finkgradert skille.

For å undersøke om den samme distinksjonen gjør seg gjeldende i sametingsøyemed skal jeg nå gjøre en faktoranalyse av de ti ovennevnte tillitsspørsmålene. De vil bringe klarhet i hvilke av de utvalgte indikatorene velgerne skiller mellom og hvilke de ser under ett.

Tabell 2 Faktoranalyse av tillitsspørsmål fra Sametingsvalgundersøkelsen.
Tabell 2 viser at faktoranalysen resulterte i to dimensjoner, hvorav den ene av dem, tilhørighet til det samiske fellesskapet, skiller seg ut fra de øvrige tillitsindikatorene som lader på en og samme dimensjon. Faktoranalysen fgraderer ikke denne dimensjonen, men viser at spørsmålene representerer de samme underliggende verdier og holdninger. Resultatene viser at sametingsvalgene i stedet for å skille mellom de fem ulike analytisk definerte nivåene av politisk tillit, bare skiller mellom to av dem, nemlig tilhørighet til det samiske samfunn og de øvrige tillitsmålene. Men spørsmålet som da naturlig dukker opp, er hvorfor bare den ene tillitsdimensjonen, tilhørighet, skiller seg ut, mens de øvrige ikke gjør det.


De historiske omstendighetene rundt det samiske kan bidra til å forklare hvorfor velgerne skiller ut tilhørighetsdimensjonen, men det kan ikke forklare hvorfor sametingsvalgene

5.6 Sammensatte mål: indekser

For å forenkle datamaterialet og -matriisen er det vanlig å ta i bruk sammensatte mål. Ut fra en rekke variabler lages en ny variabel, som gir et mer sammenfattet bilde av egenskaper ved det opprinnelige variabelsettet. Sammensatte mål bygger på to eller flere indikatorer, som blir slått sammen til et mål for egenskaper som inngår i problemstillingen. Den nye variabelen kalles gjerne en indeks, og de enkelte variablene som inngår i den kalles for indikatorer (Hellevik 2002:308). Slike mål benyttes mye i forbindelse med analyser av data fra spørreundersøkelser. Et viktig argument for bruken av sammensatte mål er at de kan fange opp flere deler ved abstrakte teoretiske begrep og fenomen om hver enkelt indikator (Ringdal 2001:319)
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sammensatte mål, blir disse mer kontinuerlige enn hver enkelt av variablene som er med i indeksen (Ringdal 2001:361).

5.6.1 Framgangsmåte for å konstruere en indeks

Når man skal velge ut variabler som skal inngå i en indeks, foretas vurderingen både med bakgrunn i klassisk testteori og med utgangspunkt i teorigrunnlaget for det fenomenet som studeres. Jeg vil konstruere en indeks for å måle den avhengige variablen politisk tillit. Utvelgelsen skjer både deduktivt og induktivt. Utvelgelsen er deduktiv fordi forskerens egne vurderinger av hvilke variabler som naturlig kan inngå i en indeks som regel er begrunnet i teori på feltet. Ulike former for empiriske undersøkelser av indikatorene som er potensielle til indeksen benyttes også, og gir testingen et induktivt preg. Utvelgelsen av indikatorer som skal inngå i indeksen er på den måten i første omgang styrt av teori, men det endelige valget av variabler avhenger av styrken på korrelasjonene mellom variablene (Hellevik 2002:317). Pearsons $r$ måler korrelasjonen mellom hver av variablene. Pearsons $r$ ligger alltid mellom -1 og +1. Dette innebærer at Pearsons $r$ angir retning. En positiv korrelasjon befinner seg i intervallet mellom 0 og 1, en negativ korrelasjon ligger mellom 0 og -1. Jo nærmere verdien ligger -1 eller +1, desto sterkere er korrelasjonen. Dette korrelasjonsmålet kan benyttes for kontinuerlige variabler, og det er også vanlig å benytte $r$ på ordinale variabler dersom de meningsfylt kan antas å måle en latent kontinuerlig variabel og har minst fem kategorier (Ringdal 2001:400-401).

Hellevik (2002:318) og Ringdal (2001:354) er enige om at man bør se etter kombinasjoner av variabler som har korrelasjoner med hverandre innenfor et visst intervall. De har imidlertid hver sin tommelfingerregel i hva dette intervallet bør bestå av når det gjelder å velge grupper av variabler til en indeks. Hellevik anbefaler at intervallet skal være mellom 0,30 til 0,80, mens Ringdal mener ideelle korrelasjoner vil være mellom 0,30 og 0,60. Kjernepunktet er at korrelasjonene skal være av middels styrke. Dersom det er perfekt korrelasjon mellom to indikatorer, er en av dem overflødige. Dersom korrelasjonen derimot ligger under den nedre grensen, betyr det at variablene er for ulike til at de kan kombineres i en indeks. I tillegg må korrelasjonene mellom indikatorer på det samme teoretiske fenomen være positive for å kunne inngå i samme indeks (Hellevik 2001:318; Ringdal 2001:354).

Når det gjelder vurderinger av intern konsistens benyttes reliabilitetsanalyser. Intern konsistens kan måles ved hjelp av Chronbachs Alfa, som varierer fra 0 til 1. Det finnes ingen enighet om hvor høy Cronbachs Alfa-målene skal være for at indikatorene kan inngå i indeksen. Ringdal (2001:354) framhever at alfaverdien bør være høy, og helst over 0,7. Når alfaverdien ligger over minimumsgrensen tyder det på to ting. For det første er styrken på korrelasjonen mellom indikatorene tilstrekkelig, og for det andre er antallet indikatorer tilstrekkelig.

**5.6.2 Indekskonstruksjon: Indeks for tillit**

Med bakgrunn i funnene fra faktoranalysen velger jeg å forenkle materialet i valgundersøkelsen til et mindre og mer håndterlig format og lage en indeks for tillit til Sametinget. Men før jeg går i gang med å konstruere en indeks, skal jeg nå måle den interne konsistensen til variablene som skal inngå i indeksen ved å kjøre en reliabilitetsanalyse, Cronbachs Alfa.

Med alle de ti operasjonaliserte tillitsvariablene får jeg et alfamål på 0,813 som er over minimumsgrensen på 0,7. Men i korrelasjonsmatrisen ligger tilhørighetsspørsmålene og vipper på grensen. Enkelte korrelasjoner ligger rett under 0,3 og andre rett over (se tabell 3). Korrelasjonen er imidlertid for lav til at de to tilhørighetsspørsmålene kan inngå i en tillitsindeks. Når jeg utelukker de to tilhørighetsspørsmålene fra analysen, får jeg en betydelig høyere alfaverdi på 0,841 med de resterende åtte tillitsvariablene. Et vanlig problem med alfamålene er følsomheten for antallet variable, ettersom den øker dersom nye variabler tillegges analysen. At alfaverdien øker til tross for at to av variabler ble tatt bort, er en klar indikator på at det var riktig å ta disse to ut. Målinger av den interne konsistensen til indeksen for tillit ved hjelp av Cronbachs Alfa understøtter resultatene fra faktoranalysen, og peker i retning av tilhørighetsspørsmålene ikke kan inngå som indikatorer på tillit til Sametinget.
Tabell 3 Korrelasjoner mellom tillitsspørsmål i Sametingsvalgundersøkelsen. Pearsons r.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>1</th>
<th>2</th>
<th>3</th>
<th>4</th>
<th>5</th>
<th>6</th>
<th>7</th>
<th>8</th>
<th>9</th>
<th>10</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1 Tilhørighet til ditt samiske nærmiljø</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2 Tilhørighet til hele det samiske bosetningsområdet (Sápmi)</td>
<td>0,648</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3 Tillit til Sametinget</td>
<td>0,302</td>
<td>0,323</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4 Stortinget bør kunne omgjøre Sametingets vedtak</td>
<td>0,265</td>
<td>0,250</td>
<td>0,436</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5 Sametinget bør nedlegges</td>
<td>0,247</td>
<td>0,269</td>
<td>0,602</td>
<td>0,481</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>6 Sametinget bør få mindre innflytelse over bruken av naturressurser i samiske områder</td>
<td>0,301</td>
<td>0,302</td>
<td>0,475</td>
<td>0,461</td>
<td>0,553</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>7 Sametinget bør ha stor innflytelse over innholdet i undervisningen av samiske barn (snudd)</td>
<td>0,184</td>
<td>0,220</td>
<td>0,392</td>
<td>0,322</td>
<td>0,417</td>
<td>0,336</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>8 Sametinget bør få økt innflytelse over kyst- og fjordfiske i samiske områder (snudd)</td>
<td>0,333</td>
<td>0,316</td>
<td>0,525</td>
<td>0,483</td>
<td>0,522</td>
<td>0,508</td>
<td>0,489</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>9 Sametinget har eksistert i 20 år nå. Hvor fornøyd er du med den jobben Sametinget har gjort disse årene? (snudd)</td>
<td>0,258</td>
<td>0,251</td>
<td>0,647</td>
<td>0,393</td>
<td>0,573</td>
<td>0,447</td>
<td>0,355</td>
<td>0,491</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>10 Hvor stor mulighet vil du si at vanlige folk har til å påvirke representantene på Sametinget (snudd)</td>
<td>0,205</td>
<td>0,193</td>
<td>0,342</td>
<td>0,256</td>
<td>0,308</td>
<td>0,243</td>
<td>0,232</td>
<td>0,293</td>
<td>0,398</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Ut fra korrelasjonstabellen, tabell 3, ser vi også at variabelen som brukes som indikator på den mest spesifikke tilliten, den til politiske aktører, også har noen korrelasjoner som ligger under 0,3. Med bakgrunn i disse korrelasjonene kan det argumenteres for at denne variabelen dermed ikke bør inngå i en indeks for tillit sammen med de andre variablene. Når jeg utelukker denne variabelen og kjører en ny reliabilitetsanalyse, skjer det ingen endringer i alfamålet, den holder seg på 0,841. Jeg tolker det som et tegn på denne variabelen kan inngå i tillitsindeksen, slik også faktoranalysen antyder.

Konstruksjonen av indeksen, når valg av indikatorer er foretatt, foregår rent teknisk ved at en ny variabel konstrueres i SPSS. Mer konkret gjøres det ved å legge sammen alle variablene som skal inngå i en indeks og deler så summen på antall variabler. Før det er mulig å konstruere en indeks, må man sjekke at alle indikatorene har samme retning.
Alle de tillitsspørsmålene som viste seg å lade på en og samme dimensjon i faktoranalysen, og i henhold til tolkningen av alfamålene som også kan inngå i en tillitsindeks, er kodet slik at de får samme retning. Variablene er omkodet å strekke seg på en skala fra 1 (lav tillit) til 5 (høy tillit), med 3 som en nøytral midtverdi. Variablene med flere enn 5 verdier er omkodet slik at noen av svarkategoriene er slått sammen, mens for variablene med færre enn 5 verdier er omkodet/konstruert slik at de nå har flere verdier. For å unngå å miste de respondentene som har svart "vet ikke", går de inn som en nøytral midtkategori. Siste steg i indekskonstruksjonen er å legge sammen variablene og dele summen av disse på antall variabler til å bli en indeks for tillit som strekker seg fra 1 (lav tillit) til 5 (høy tillit).

Tillitsindeksen vil i analysen fungere som den avhengige variabelen når jeg søker å kartlegge hva som kan forklare variasjoner i tillit, mens tilhørsenheten til det samiske samfunnet i stedet går inn som en forklaringsvariabel. Variablene som er satt sammen, gjør den avhengige variabelen mer kontinuerlig.

Når vi nå har den avhengige variabelen, indeks for tillit til Sametinget klar, vil jeg presentere og operasjonalisere de utvalgte uavhengige variablene i datamaterialet som skal brukes i den videre analysen.

### 5.7 Operasjonalisering av de uavhengige variablene

Forklaringsteoriene og forventningene til noen av disse ble drøftet i teorikapittelet (kapittel 4), og skal i denne delen sammenstilles med det tilgjengelige datamaterialet i sametingsvalgundersøkelsen. Mer detaljerte formuleringer av disse og alle andre variabler i sametingsvalgundersøkelsen finnes i spørreundersøkelsens vedlegg i appendikset.

På samme måte som med det som ble gjort med avhengig variabel, er "vet ikke"-respondentene omkodet til å inngå i en nøytral midtkategori for de uavhengige variablene. Dette gjelder imidlertid kun for de uavhengige variablene hvor dette lar seg gjøre og hvor dette gir mening, med andre ord, for variablene med en midtkategori.
5.7.1 Politisk avstand


For variabelen politisk interesse er spørsmålet stilt respondentene nokså rett fram: "Hvor interessert er du i samepolitikk? Meget interessert, ganske interessert, lite interessert eller overhodet ikke interessert?" Jeg er interessert i å undersøke om det er en forskjell i tillitsnivå mellom de som er interessert i samepolitikk og de som ikke er det, og har derfor omkodet variabelen til en dummyvariabel, hvor kategoriene meget og ganske interessert er slått sammen til verdien 1, mens lite og overhodet ikke interessert er slått sammen til verdien 0.


Den politiske avstanden mellom Sametinget og velgerne kan også måles gjennom velgernes standpunkt i politiske saker. I valgundersøkelsen er velgerne bedt om å vurdere Sametingets vektlegging av ulike politikkområder, i svarkategoriene “for lite”, “passe” eller “for mye vekt på”. Av saksområdevariablene er reindrift og fiskeri av særskilt interesse i henhold til de tidligere presenterte teoretiske vurderingene. Respondentene ble stilt følgende spørsmål: "Jeg skal nå nevne noen politikkområder. For hvert område vil jeg be deg om å angi om Sametinget, etter din mening, legger for lite, passe eller for mye vekt på politikkområdet."

Ettersom jeg er interessert i å undersøke om for lite vekt på fiskeri kan bidra til å senke tillitsnivået, har jeg omkodet saksområdevariablen for fiskeri til en dummyvariabel ”for lite vekt på fiskeri”. Respondentene som plasserer seg i svarkategoriene ”for lite vekt på” fiskeri har egenskapen jeg er ute etter å måle, og denne er kodet med verdien 1. Verdienn 0
er de som ikke har denne egenskapen og mener politikkområdet har vært "passe vektlagt" eller "for mye vektlagt".

For politikkområdet reindrift er jeg interessert i å vite om det er en sammenheng mellom de som mener reindrift får for mye fokus på og deres tillit til Sametinget. En dummyvariabel "for mye vekt på reindrift" er dermed konstruert. Respondentene som plasserer seg i svarkategori "for mye vekt på" har egenskapen jeg er ute etter og utgjør verdien 1. Verdien 0 utgjør på sin side de som mener politikkområdet har vært "passe vektlagt" eller "for lite vektlagt".

Det er også interessant å undersøke i hvilken grad vurderinger av indre Finnmarks innflytelse over Sametinget kan bidra til å senke tillitsnivået. Spørsmålet er et holdningsspørsmål og er stilt på følgende måte: "Nå skal jeg gjengi noen påstander knyttet til samepolitikk som man kan være enig eller uenig i. Vil du for hvert utsagn jeg leser opp si om du er helt enig, nokså enig, nokså uenig eller helt uenig i påstanden?". Vi er her ute etter enighet i påstanden "Indre Finmark har for stor innflytelse over Sametinget". Påstanden har fem verdier, og variabelen er snudd, slik at verdien 1 betyr "helt uenig" mens verdien 5 betyr "helt enig".


5.7.2 Medier

Slik det ble framhevet i teorikapitlet kan eksponering overfor medier påvirke politisk tillit. I valgundersøkelsen er respondentene bedt om å vurdere mediene som mer eller mindre viktige informasjonskilder til sametingsvalget på en skala fra 1 (ikke viktig) til 5 (svært viktig). Jeg har slått sammen de samiske mediene, avisene Ávvir og Ságat, samt NRK Sápmi til en variabel for "Betydningen av samiske medier", og riksdekkende og lokal- og regionale aviser til en variabel for "Betydningen av norske medier". Variablene
er ikke gjensidig utelukkende og velgerne kan ha høye verdier på begge. Verdien 3 er en nøytral midtverdi.

5.7.3 Sosial bakgrunn

Til sist kommer operasjonaliseringen av en sentral tradisjon innenfor faglitteraturen som antas å påvirke velgerne politiske tillit, nemlig deres sosiale bakgrunn og kulturelle verdier. Fordi de fleste av de sosiale bakgrunnsvariablene består av gjensidig utelukkende kategorier er disse omkodet til dummyvariabler. Noen av disse er også naturlig dikotome, slik som for eksempel kjønn som bare har to verdier.

Respondentenes tilhørighet til det samiske samfunnet måles gjennom spørsmålet: “Jeg vil nå nevne noen deler av det samiske samfunn som man kan føle sterkere eller svakere tilhørighet til. På en skala fra 0–10, der 0 står for ‘Ingen tilhørighet’ og 10 står for ‘Svært sterk tilhørighet’, hvor sterk tilhørighet opplever du personlig til de ulike delene? A: Ditt samiske nærmiljø, dvs. de samer du har kontakt med; B: Hele det samiske bosetningsområdet (Sápmi).” I følge faktoranalysen og alfamålene av avhengig variabel, se tabell 2 og tabell 3, vil ikke disse to variablene kunne inngå som en del av tillitsindeksen. En reliabilitetsanalyse av kun de to tilhørighetsspørsmålene får et alfamål på 0,790. Til tross for bare to variabler, går den over minimumsgrensen på 0,7. Korrelasjonsmatrisen, tabell 3, viser også at de korrelerer sterkt med hverandre, nærmere bestemt en Pearsons r på 0,648. De to tilhørighetsspørsmålene A og B er derfor slått sammen med tilsvarende verdier (0-10), og vil i stedet inngå i en egen indeks for “Samisk tilhørighet”.

Valgundersøkelsen gir også mulighet til å undersøke effekten av innmeldelsestidspunkt i sametingets valgmannstall på avhengig variabel, tillit. I kapittel 4.6.3 ble det argumentert for at tidlig innmeldte ventes å ha høyere tillit enn senere innmeldte. Respondentene er bedt å oppgi årstall for innmeldelse i Sametingets valgmannstall. Fordi jeg er ute etter å skille de tidlig innmeldte fra de andre, har jeg omkodet årstall for innmeldelse, en kontinuerlig variabel, til to dummyvariabler. De to dummyvariablene er ”Innmeldt før 1990” og ”Innmeldt mellom 1990 og 2001”, mens de som har meldt seg inn etter 2001 utgjør referansekategori.

I tillegg til de ovennevnte variablene, inkluderer jeg yrke, kjønn, alder, inntekt og utdanningsnivå. Disse fungerer dels som kontrollvariable, og har dels interesse i seg selv.

Respondentene hadde følgende syv yrker å velge mellom: ”Ansatt i offentlig sektor”, ”ansatt i privat sektor”, ”egen virksomhet”, ”pensjonist/trygdet”, ”elev/student”, ”arbeidssøkende/permittert” og ”hjemmeværende”. De fleste av respondentene er ansatt i offentlig sektor. Yrkeskategorien brukes av den grunn som referansekategorien som de andre sammenliknes med.

Også kjønn er en typisk kontrollvariabel. I tillegg er den naturlig dikotom, siden den bare kan ha to verdier. ”Mann” er kodet med 0 mens ”kvinner” er kodet med verdien 1.

Videre har vi respondentenes alder.

Alder er en kontinuerlig variabel, hvor respondentene selv skal oppgi alder, og strekker seg fra 18 år til 99 år.

Respondentene er også bedt om å oppgi inntekt. Inntektsvariabelen er også en kontinuerlig variabel, og respondentene oppgir selv bruttoårsinntekt i tusen.

Til sist er det spørsmål om velgernes utdanningsnivå. Denne variabelen har tre svarkategorier som er gjensidig utelukkende: Grunnskoleutdanning, videregående utdanning, høyskole-/universitetsutdanning. Variabelen er omkodet til to dummyvariabler, og ettersom de fleste av respondentene har høyskole eller universitetsutdanning, utgjør denne variabelen referansekategori for de to andre variablene, ”grunnskoleutdanning” og ”videregående utdanning”.
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Fokuset i kapittelet har vært å velge ut metoden som er best egnet under de forutsetninger som foreligger til å besvare problemstillingen og å finne noen passende indikatorer på variablene som ble drøftet i teorikapittelet. Før vi går i gang med analysene av hvilke av disse operasjonaliserte uavhengige variablene som kan forklare variasjoner i tillitsnivået til Sametinget blant velgerne, skal jeg først presentere den univariate analysen av hvordan sametingsvelgernes i gjennomsnitt plasserer seg med hensyn til avhengig variabel: Tillit til Sametinget. Det vil også bli gjort en univariat analyse av hvordan sametingsvelgerne plasserer seg på de uavhengige variablene.
6 Sametingets plassering i tillitslandskapet – en univariat analyse

Som et utgangspunkt til de etterfølgende bivariate analysene og de multivariate analysene, vil det i dette kapittelet bli gjort en univariat analyse både av avhengig variabel og de uavhengige variablene. En univariat analyse benyttes til å sammenfatte egenskaper ved enkeltvariable, slik at vi får en oversikt over hvordan velgerne plasserer seg på de ulike variablene.

For variablene med målenivå på ordinalnivå eller lavere har jeg analysert respondentenes svar på spørsmålene i valgundersøkelsen ved å se på den prosentvise fordelingen. For analyser av de variablene med høyere målenivå er gjennomsnittet og variasjonen analysert. Målet på variasjon er standardavviket som viser det gjennomsnittlige avviket fra gjennomsnittet, altså hvor stor spredning det er i svarene. Variabler med ulikt målenivå vil bli presentert i separate tabeller.

Jeg starter med å sammenlikne tillit til Sametinget blant sametingsvelgerne med tilliten de har til andre institusjoner og tilliten andre velgere har til sine parlamenter. Deretter vil gjennomsnittet for variabelen som videre i analysen skal fungere som avhengig variabel, tillitsindeksen, analyseres. Til sist i dette kapittelet vil jeg også gjøre en univariat analyse av de uavhengige variablene for å se hvordan respondentene fordeler seg på disse.

6.1 En sammenlikning av tillit

Å vurdere tillitsnivåer er ekstremt vanskelig, fordi det å sette absolutte standarder på hva som skal anses for å være høy eller lav tillit, er en nærmest umulig oppgave (Listhaug og Wiberg 1995:298). Med data fra bare ett tidspunkt har jeg ikke mulighet til å se om tillitsnivået har endret seg blant sametingsvelgerne, og vil derfor sammenlikne sametingsvelgernes tillit til Sametinget med tilliten de har til de nasjonale politiske institusjonene. I sammenlikningen vil jeg ta utgangspunkt i kun én av tillitsindikatorene som videre i analysen inngår som en del av tillitsindeksen, spørsmålet om hvorvidt de har tillit til institusjonen Sametinget. I tillegg har jeg sammenliknet sametingsvelgernes tillit til Sametinget med tilliten norske velgere – norske velgere betyr i denne sammenhengen de stemmeberettigede i Norge – har til sine politiske institusjoner (Stortingsvalgundersøkelsen 2009), og tilliten nordiske velgere har til sine nasjonale parlamenter, samt tilliten europeiske velgere har til sine nasjonale parlamenter (European

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Gjennomsnitt</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>Sametingsvalgundersøkelsen 2009</td>
</tr>
<tr>
<td>Tillit til Sametinget</td>
</tr>
<tr>
<td>Tillit til kommunestyret</td>
</tr>
<tr>
<td>Tillit til Stortinget</td>
</tr>
<tr>
<td>Tillit til regjeringen</td>
</tr>
<tr>
<td>Stortingsvalgundersøkelsen 2009</td>
</tr>
<tr>
<td>Tillit til Stortinget</td>
</tr>
<tr>
<td>Tillit til Regjeringen</td>
</tr>
<tr>
<td>Tillit til kommunestyret</td>
</tr>
<tr>
<td>European Social Survey 2008</td>
</tr>
<tr>
<td>Trust in country's parliament</td>
</tr>
<tr>
<td>Europeiske land</td>
</tr>
<tr>
<td>Trust in country's parliament</td>
</tr>
<tr>
<td>Nordiske land</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Den institusjonelle tilliten måles på en skala fra 0 til 10, der høy verdi indikerer høy grad av tillit. I tabellen ser vi at respondentene i sametingsvalgundersøkelsen har størst tillit til Stortinget med et gjennomsnitt på 6,7, mens regjeringen ligger litt under med verdien 6,5. Kommunestyret ligger under regjeringen igjen med 6,0 i gjennomsnitt. Av institusjonene i sametingsvalgundersøkelsen har Sametinget lavest gjennomsnittsverdi på tillit, med 5,4. Alle de skisserte institusjonene i sametingsvalgundersøkelsen skårer høyere på tillit enn midtverdien 5 på en skala fra 0–10. Blant sametingsvelgerne er det altså en relativt høy tillit til disse institusjonene.

En sammenlikning av sametingsvelgerne med norske velgere, nordiske velgere og europeiske velgere viser at sametingsvelgerne har høy grad av tillit til de nasjonale politiske institusjonene. Ser vi på tallene fra European Social Survey, har den jevne europeer i gjennomsnitt et tillitsnivå på 4,2 til sine nasjonale parlamenter. Også Sametinget, som har lavest verdi på tillit av institusjonene i sametingsvalgundersøkelsen,
nyter høyere tillit enn parlamentene i Europa. Det samme gjelder tilliten blant sametingsvelgerne til det norske parlamentet, Stortinget, som er betydeligere høyere enn tilliten europeere generelt har til sine nasjonale parlenter.

Videre ser vi at norske velgeres tillit til regjeringen har en gjennomsnittsverdi på 6,0, mens kommunestyret skårer 5,5 i gjennomsnitt. Sametingsvelgerne har en gjennomgående høyere gjennomsnittskåre på tilliten til de nasjonale politiske institusjonene enn velgere i nasjonale undersøkelser. Tallene viser for øvrig også at sametingsvelgerne har lavere tillit til Sametinget enn nordiske velgere har til sine parlamenter og norske velgere har til både Stortinget, regjeringen og kommunestyret.

At sametingsvelgerne har større tillit til norske politiske institusjoner enn til sitt eget politiske system gjennom Sametinget kan i noen grad forklares ved at samer er relativt godt integrert i det norske politiske systemet, slik Selle og Strømsnes (2010) argumenterer for. De har i sin sammenlikning av det politiske engasjementet og den politiske deltagelsen mellom nordmenn på landsbasis, og samer og ikke-samer i de kommunene som er innlemmet i forvaltningsområdet for samisk språk, funnet at samer har like stor tillit til norske politiske institusjoner som nordmenn generelt. Både en lavere tillit til Sametinget sammenliknet med tilliten norske velgere har til egne politiske institusjoner og en høyere tillit til norske politiske institusjoner enn til Sametinget, kan ses i sammenheng med hypotesen om at nyere demokratier ofte mangler den utbredte folkelige støtten som etablerte demokratier har (McAllister 1999:190).

Som jeg tidligere har vært inne på, avdekket faktoranalysen i kapittel 5.5.1 at et skille mellom det politiske systemet og aktørene tilsynelatende ikke er like åpenbart for sametingsvelgerne. En årsak til det kan være at distinksjonen viskes ut når ”godviljereserven” som gjør at velgerne til en viss grad kan akseptere manglende prestasjoner, ikke eksisterer (McAllister 1999:190). I følge McAllister (1999:202) har levetiden til et demokrati betydning for velgernes tillit til det. Etablerte demokratier har med årene fått vist hva de er gode for og har på den måten fått opparbeidet seg en såkalt ”reserve av støtte”. Det er denne godviljereserven etablerte demokratier kan bero på i dårlige perioder, og den fungerer som en buffer mellom det politiske systemet og velgernes krav. Selv om Sametinget markerte tjueårsjubileum i 2009, er det kanskje ikke tilstrekkelig antall år til å ha opparbeidet seg en ”godviljereserve” eller bygget opp den
tilliten som veletablerte demokratier ofte nyter godt av, og som gjør at borgerne dermed kan tolerere dårlige prestasjoner uten at tilliten undergravdes noe særlig. Uten en opparbeidet ”godviljereserve” kan vurderinger av leveransedyktighet være spesielt kritisk for tillitsnivået til Sametinget som et ung demokrati. Når velgeren ikke skiller mellom systemet, institusjonen og aktørene i det, vil dårlige prestasjoner ikke medføre at velgerne ”kaster ut” de representantene de er misfornøyd med. Dårlige prestasjoner vil ikke nødvendigvis bare gå utover den spesifikke tilliten, men kan også rokke ved det mest generelle tillitsnivået, den til de demokratiske prinsippene som det politiske systemet er basert på, slik det argumenteres for i kapittel 4.3.

6.2 Indeks for tillit – gjennomsnittet til sametingsvelgerne

Går vi over på indeksen for tillit, ser vi i tabell 5 hvordan respondentene i gjennomsnitt har fordelt seg på en skala fra 1 til 5. Slik det framgår under metodekapittelet og under operasjonalisering og indekskonstruksjonen, er avhengig variabel en indeks slått sammen av de åtte tillitsindikatorene/-spørsmålene. Høy verdi på tillitsvariabelens skala indikerer høy tillit blant velgerne, mens lav verdi indikerer at velgerne har lav tillit. Kategori 3 regnes som en nøytral midtposisjon.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tabell 5 Indeks for tillit. Gjennomsnitt og standardavvik.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Minh  Max  Gjennomsnitt  Standardavvik  N</td>
</tr>
<tr>
<td>Indeks for tillit (1=lav tillit; 5=høy tillit)  1  5  3,4  0,9  973</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Ut fra den deskriptive tabellen kan vi se at sametingsvelgerne i gjennomsnitt har en tillit på 3,4. Verdien 3 utgjør en nøytral midtkategori for ”både og” hvor man verken har lavere eller høyere tillit, og gjennomsnittsskåren 3,4 ligger litt over dette.

6.3 De uavhengige variablene

Av de uavhengige variablene presenteres først respondentenes fordeling på de variablene som betegner velgernes sosiale bakgrunn, og som utgjør viktige karakteristikker for utvalget. Deretter vil respondentenes fordeling på de variablene som betegner den politiske avstanden og medievariablene bli presentert.
6.3.1 Sosial bakgrunn

I kapittel 5 viste faktoranalysen og alfamålene av avhengig variabel at de to variablene som indikerer tilhørigheten til det samiske samfunnet kunne inngå som en del av tillitsindeksen. De to tilhørighetsspørsmålene, tilhørighet til ditt samiske nærmiljø og tilhørighet til hele det samiske bosetningsområdet (Sápmi), er slått sammen og går i stedet inn som en egen “Indeks for samisk tilhørighet”, og strekker seg på en skala fra 0–10, der 0 står for ‘Ingen tilhørighet’ og 10 står for ‘Svært sterk tilhørighet’.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Min</td>
<td>Max</td>
<td>Gjennomsnitt</td>
<td>Standardavvik</td>
<td>N</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>-----------------</td>
<td>----</td>
<td>----------------</td>
<td>----------------</td>
<td>----</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Indeks for samisk tilhørighet (0=ingen tilhørighet; 10=svært sterk tilhørighet)</td>
<td>0</td>
<td>10</td>
<td>6,0</td>
<td>2,8</td>
<td>956</td>
</tr>
<tr>
<td>Brutto årsinntekt (tusen)</td>
<td>0</td>
<td>8000</td>
<td>465,3</td>
<td>652,9</td>
<td>889</td>
</tr>
<tr>
<td>Alder (år)</td>
<td>18</td>
<td>99</td>
<td>48,4</td>
<td>14,5</td>
<td>948</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Ut fra tabell 6 ser vi at sametingsvelgerne har et gjennomsnitt på 6,0, og går mer i retning av sterk tilhørighet enn liten tilhørighet.

Videre viser tabell 6 at respondentene har en relativt høy gjennomsnittsalder på 48,4 år.

I tillegg har vi variabelen inntekt, hvor respondentene er bedt om å oppgi brutto årsinntekt i tusen. Gjennomsnittsinnstekten blant respondenten er 465 300 kroner. Tabellen avdekker også at inntektsvariabelen har et stort frafall av respondenter, sammenliknet med de øvrige variablene. Mens de øvrige variablene har godt over 900 enheter, har inntektsvariabelen bare 889. Det tyder på at det er mange respondenter som har unnlat å oppgi egen årsinntekt. Det i seg selv kan være et argument for å utelate denne variabelen fra de videre analysene, fordi den multivariate analysen dermed vil få betraktelig antall mindre enheter i analysen. Jeg velger imidlertid å ta inntektsvariabelen med i de videre analysene. Inkluderingen av inntektsvariabelen forklares nærmere i forbindelse med utvelgelsen av variablene til den endelige multivariate modellen.

Går vi over på tabell 7 og ser nærmere på fordelingen av kjønn, ser vi at 48,5 prosent av respondentene er kvinner, mens 51,5 prosent er menn. For nærmere omtale av kjønnsrepresentasjonen i utvalget, se kapittel 5.3.1.
Når det gjelder innmeldelsestidspunkt kan vi ut fra tabell 7 se at flertallet av respondentene har meldt seg inn i starten med 37,3 prosent. 29,7 har meldt seg inn etter 2001, mens 20,3 prosent plasserer seg midt i mellom 1990 og 2001. Hele 10,0 prosent har besvart “vet ikke” på spørsmålet. Slik det framkommer under operasjonaliseringen av variabelen er de som har meldt seg inn etter 2001 og de som har svart vet ikke -kategorien omkodet til å inngå i referansekategorien for de to andre dikotome variablene. I tillegg er det 2,7 prosent som er definert som system missing. System missing er enheter som ikke har gyldige verdier i de ulike variablene i datamatrisen. System missing går automatisk inn i referansekategorien i de videre analysene i dette tilfellet sammen med respondentene som har meldt seg inn etter 2001 og de som har svart vet ikke.

Neste variabel på tabellen er utdanningsnivå. Over halvparten av respondentene, nærmere bestemt 54,7 prosent har høyere utdanning. 33,8 har videregående, mens 8,7 prosent av

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kjønn</th>
<th>N</th>
<th>Prosent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kvinne</td>
<td>459</td>
<td>48,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Mann</td>
<td>487</td>
<td>51,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt</td>
<td>946</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Innmeldelsestidspunkt</th>
<th>N</th>
<th>Prosent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Før 1990</td>
<td>363</td>
<td>37,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Mellom 1990 og 2001</td>
<td>198</td>
<td>20,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Etter 2001</td>
<td>289</td>
<td>29,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Vet ikke</td>
<td>97</td>
<td>10,0</td>
</tr>
<tr>
<td>System missing</td>
<td>26</td>
<td>2,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt</td>
<td>973</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Utdannelse</th>
<th>N</th>
<th>Prosent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Grunnskole</td>
<td>84</td>
<td>8,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Videregående</td>
<td>327</td>
<td>33,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Universitet/høyskole</td>
<td>529</td>
<td>54,7</td>
</tr>
<tr>
<td>System missing</td>
<td>27</td>
<td>2,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt</td>
<td>967</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Yrke</th>
<th>N</th>
<th>Prosent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ansatt i offentlig sektor</td>
<td>362</td>
<td>37,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Ansatt i privat sektor</td>
<td>210</td>
<td>21,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Egen virksomhet</td>
<td>99</td>
<td>10,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Pensjonist/trygdet</td>
<td>189</td>
<td>19,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Skoleelev/student</td>
<td>52</td>
<td>5,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Arbeidssøkende/permittet</td>
<td>15</td>
<td>1,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Hjemmeværende</td>
<td>16</td>
<td>1,6</td>
</tr>
<tr>
<td>System missing</td>
<td>26</td>
<td>2,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt</td>
<td>969</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Valgkrets</th>
<th>N</th>
<th>Prosent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Østre</td>
<td>138</td>
<td>14,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Åvijovari valgkrets</td>
<td>150</td>
<td>15,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Nordre valgkrets</td>
<td>147</td>
<td>15,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Gáisi valgkrets</td>
<td>180</td>
<td>18,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Vestahevat valgkrets</td>
<td>109</td>
<td>11,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Sør-samisk valgkrets</td>
<td>66</td>
<td>6,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Sør-Norge valgkrets</td>
<td>183</td>
<td>18,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt</td>
<td>973</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>
respondentene har grunnskoleutdanning. 2,8 prosent er definert som system missing, og går i referansekategori med høyere utdannede.

Ved å se nærmere på fordelen av yrke, ser vi at respondentene plasserer seg prosentvis på følgende måte mellom de syv yrkeskategoriene: "Ansatt i offentlig sektor" 37,4 prosent, "ansatt i privat sektor" 21,7 prosent, "egen virksomhet" 10,2 prosent, "pensjonist/trygdet" 19,5 prosent, "elev/student" 5,4 prosent, "arbeidssøkende/permitert" 1,5 prosent og "hjemmeværende" 1,6 prosent. 2,7 prosent er definert som system missing, og går i referansekategori med offentlig sektor-ansatte.

Respondentenes bosted og geografiske fordeling er illustrert ved valgkretsvariabelen. Variabelens representativitet er beskrevet mer grundig i kapittel 5.3.1. I henhold til de deskriptive tallene fordeler sametingsvelgerne seg prosentvis mellom de ulike kretser på følgende måte: Østre 14,2 prosent, Ávjovárri 15,4 prosent, Nordre 15,1 prosent, Gáisi 18,5 prosent, Vesthavet 11,2 prosent, Sør-Samisk 6,8 prosent og de fleste i Sør-Norge valgkrets med 18,8 prosent.

6.3.2 Politisk avstand

Retter vi blikket mot tabell 8, på neste side, gir den først et grovt overblikk over respondentenes fordeling på spørsmålet om samepolitisk interesse. Blant respondentene er det et klart flertall på 70,6 prosent som er "meget eller ganske interessert i samepolitikk", mens bare 29,4 sier seg "lite eller overhodet ikke interessert i samepolitikk".

<table>
<thead>
<tr>
<th>Interesse for samepolitikk</th>
<th>N</th>
<th>Prosent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Lite og overhodet ikke interessert</td>
<td>285</td>
<td>29,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Meget og ganske interessert</td>
<td>686</td>
<td>70,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt</td>
<td>971</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Saksområde fiskeri</th>
<th>N</th>
<th>Prosent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Passe/for mye vekt på</td>
<td>486</td>
<td>49,9</td>
</tr>
<tr>
<td>For lite vekt på</td>
<td>487</td>
<td>50,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt</td>
<td>973</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Saksområde reindrift</th>
<th>N</th>
<th>Prosent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Passe/lite vekt på</td>
<td>597</td>
<td>61,4</td>
</tr>
<tr>
<td>For mye vekt på</td>
<td>376</td>
<td>38,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt</td>
<td>973</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stemmegivning ved sametingsvalget 2009</th>
<th>N</th>
<th>Prosent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Arbeiderpartiet</td>
<td>218</td>
<td>22,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Norske Samers Riksforbund</td>
<td>206</td>
<td>21,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Årja</td>
<td>62</td>
<td>6,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Fremskrittspartiet</td>
<td>48</td>
<td>4,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Andre samiske lister</td>
<td>118</td>
<td>12,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Andre norske politiske partier</td>
<td>79</td>
<td>8,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Stemte ikke</td>
<td>137</td>
<td>14,1</td>
</tr>
<tr>
<td>System missing</td>
<td>105</td>
<td>10,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt</td>
<td>868</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Sammenligningen av interesse for samepolitikk viser at det er en jevne fordeling av procent verdier. Da % av stemmer er spilt mellom disse to kategoriene. Likevel er det spissende å fortelle at det er en jevne fordeling.

For saksområdet reindrift viser tabellen at respondentene hyppigst har svart "passe/for lite vekt på reindrift" med 61,4 prosent, sammenliknet med svarkategorien "for mye vekt på reindrift" som har 38,6 prosent.

Til sist i tabell 8 kan vi lese at Ap- og NSR-velgerne til sammen utgjør nærmere halvparten av respondentene. Under kapittel 5.3.1 så vi også at disse velgerne er overrepresentert i utvalget. Mens Ap har 22,4 prosent av velgerne, har NSR 21,2 prosent. Nykommerpartiet Årja har en oppslutning på 6,4 prosent av velgerne, mens Frp ligger litt i underkant med 4,9 prosent av velgerne. Andre samiske lister har 12,1 prosent av stemmene, mens andre norske politiske partier har 8,1 prosent. Hjemmesitterne har 14,1 prosent. Stemmegivningsvariabelen har system missing på hele 10,8 prosent. Disse respondentene går i referansekategoriene sammen med de respondentene som har stemt på andre samiske lister, andre politiske partier og hjemmesitterne.
Hva gjelder den politiske avstanden målt gjennom respondentenes ideologiske standpunkt, framkommer det i tabell 9 at de i gjennomsnitt har ligger på verdien 4,5 og ligger nokså nær opp til den nøytrale midtverdien 5, hvilket tilsier at sametingsvelgerne ligger midt i mellom ideologisk venstre og høyre, men at de plasserer seg litt lenger mot venstre enn høyre.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Min</th>
<th>Max</th>
<th>Gjennomsnitt</th>
<th>Standardavvik</th>
<th>N</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ideologi (1=venstre; 10=høyre)</td>
<td>0</td>
<td>10</td>
<td>4,5</td>
<td>2,6</td>
<td>973</td>
</tr>
<tr>
<td>Indre Finnmark har for stor innflytelse over Sametinget (1=helt uenig; 5=helt enig)</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
<td>3,6</td>
<td>1,4</td>
<td>973</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Til sist blant variablene som betegner den politiske avstanden har vi holdninger respondentene har til indre Finnmarks innflytelse over Sametinget. Vi er her ute etter enighet i påstanden ”Indre Finmark har for stor innflytelse over Sametinget”. Ut fra tabell 9 kan vi se at respondentene i gjennomsnitt har 3,6 på denne variabelen, som strekker seg fra 1 (helt uenig) til 5 (helt enig). De stiller seg nøytrale, men går i retning av å være enig i påstanden.

### 6.3.3 Medier

Tabell 10 viser en oversikt over respondentenes gjennomsnitt på spørsmål om betydningen av ulike medier. Samiske medier har et gjennomsnitt på 2,5 på en skala fra 1 (ikke viktig) til 5 (svært viktig) hvilket tilsier at sametingsvelgerne plasserer seg midt i mellom verdiene ”lite viktig” eller ”både og” når det gjelder betydningen av samiske medier som kilder til sametingsvalget.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Min</th>
<th>Max</th>
<th>Gjennomsnitt</th>
<th>Standardavvik</th>
<th>N</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Samiske medier (1=ikke viktig; 5=svært viktig)</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
<td>2,5</td>
<td>1,1</td>
<td>967</td>
</tr>
<tr>
<td>Norske medier (1=ikke viktig; 5=svært viktig)</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
<td>2,9</td>
<td>1,3</td>
<td>969</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Betydningen av norske medier har et gjennomsnitt som er høyere enn de samiske, men heller ikke de norske mediene anses som betydningsfulle kilder til sametingsvalgkampen med verdien 2,9. Verdien ligger tett opp til den nøytrale midt­kategorien.
Variasjoner i politisk tillit – en bivariat analyse

I dette kapittelet vil jeg kommentere bivariat regresjon for samtlige uavhengige variabler. Med det menes at hver av de ulike variablene jeg har konstruert i datasettet fra sametingsvalgundersøkelsen, settes opp mot den avhengige variabelen, tillit til Sametinget som strekker seg på en skala fra 1 til 5. På den måten søkes det å beskrive forholdet mellom hver av de uavhengige variablene og den avhengige variabelen. Når dette gjøres, ses sammenhengen mellom de to variablene isolert, og det kontrolleres ikke for effekten av de andre uavhengige variablene. Senere vil alle disse variablene settes i sammenheng med hverandre i en større multivariat regresjonsmodell, der det kontrolleres for effekten av de andre uavhengige variablene. Utfallet av de bivariate regresjonene er listet opp i tabell 11.

Tabell 11 Bivariate sammenhenger mellom ulike forklaringsvariabler og indeks for tillit til Sametinget. Regresjonsanalyse.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Variable</th>
<th>Beta</th>
<th>p-verdi</th>
<th>R²</th>
<th>N</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Samepolitisk interesse (1 = ja; 0 = nei)</td>
<td>0,311</td>
<td>0,000</td>
<td>0,097</td>
<td>971</td>
</tr>
<tr>
<td>Ideologi (0 = venstre; 10 = høyre)</td>
<td>-0,252</td>
<td>0,000</td>
<td>0,064</td>
<td>973</td>
</tr>
<tr>
<td>NSR-stemmegivning</td>
<td>0,367</td>
<td>0,000</td>
<td>0,246</td>
<td>973</td>
</tr>
<tr>
<td>Ap-stemmegivning</td>
<td>0,104</td>
<td>0,001</td>
<td>0,015</td>
<td>973</td>
</tr>
<tr>
<td>Årja-stemmegivning</td>
<td>0,070</td>
<td>0,000</td>
<td>0,000</td>
<td>973</td>
</tr>
<tr>
<td>Frp-stemmegivning</td>
<td>-0,300</td>
<td>0,000</td>
<td>0,000</td>
<td>973</td>
</tr>
<tr>
<td>Betydningen av samiske medier (1 = ikke viktig; 5 = svært viktig)</td>
<td>0,336</td>
<td>0,000</td>
<td>0,113</td>
<td>967</td>
</tr>
<tr>
<td>Betydningen av norske medier (1 = ikke viktig; 5 = svært viktig)</td>
<td>-0,041</td>
<td>0,203</td>
<td>0,002</td>
<td>969</td>
</tr>
<tr>
<td>Fiskeri – for lite vekt på</td>
<td>0,109</td>
<td>0,001</td>
<td>0,012</td>
<td>973</td>
</tr>
<tr>
<td>Reindrift – for mye vekt på</td>
<td>-0,295</td>
<td>0,000</td>
<td>0,087</td>
<td>973</td>
</tr>
<tr>
<td>Indre Finnmark – for stor innflytelse (1 = helt uenig; 5 = helt enig)</td>
<td>-0,197</td>
<td>0,000</td>
<td>0,039</td>
<td>973</td>
</tr>
<tr>
<td>Samisk tilhørighet (0 = ingen tilhørighet; 10 = svært sterk tilhørighet)</td>
<td>0,391</td>
<td>0,000</td>
<td>0,153</td>
<td>956</td>
</tr>
<tr>
<td>Østre valgkrets</td>
<td>-0,066</td>
<td>0,081</td>
<td>0,071</td>
<td>973</td>
</tr>
<tr>
<td>Avjøvårt valgkrets</td>
<td>-0,003</td>
<td>0,934</td>
<td>0,000</td>
<td>973</td>
</tr>
<tr>
<td>Nordre valgkrets</td>
<td>-0,220</td>
<td>0,000</td>
<td>0,000</td>
<td>973</td>
</tr>
<tr>
<td>Gåså valgkrets</td>
<td>-0,012</td>
<td>0,761</td>
<td>0,000</td>
<td>973</td>
</tr>
<tr>
<td>Vesthavet valgkrets</td>
<td>0,087</td>
<td>0,018</td>
<td>0,000</td>
<td>973</td>
</tr>
<tr>
<td>Sørøsamisk valgkrets</td>
<td>0,071</td>
<td>0,042</td>
<td>0,000</td>
<td>973</td>
</tr>
<tr>
<td>Innmeldt i valgmannsallet før 1990</td>
<td>0,220</td>
<td>0,000</td>
<td>0,041</td>
<td>973</td>
</tr>
<tr>
<td>Innmeldt i valgmannsallet mellom 1990 og 2001</td>
<td>0,088</td>
<td>0,010</td>
<td>0,000</td>
<td>973</td>
</tr>
<tr>
<td>Egen virksomhet</td>
<td>0,024</td>
<td>0,482</td>
<td>0,043</td>
<td>969</td>
</tr>
<tr>
<td>Ansatt i privat sektor</td>
<td>-0,088</td>
<td>0,011</td>
<td>0,000</td>
<td>973</td>
</tr>
<tr>
<td>Pensjonist/trygdet</td>
<td>-0,181</td>
<td>0,000</td>
<td>0,000</td>
<td>973</td>
</tr>
<tr>
<td>Student/elev</td>
<td>0,003</td>
<td>0,923</td>
<td>0,000</td>
<td>973</td>
</tr>
<tr>
<td>Arbeidssøkende/permittert</td>
<td>-0,035</td>
<td>0,271</td>
<td>0,000</td>
<td>973</td>
</tr>
<tr>
<td>Hjemmeværende</td>
<td>0,073</td>
<td>0,022</td>
<td>0,000</td>
<td>973</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskoleutdanning</td>
<td>-0,123</td>
<td>0,000</td>
<td>0,042</td>
<td>967</td>
</tr>
<tr>
<td>Videregående utdanning</td>
<td>-0,194</td>
<td>0,000</td>
<td>0,000</td>
<td>973</td>
</tr>
<tr>
<td>Kjønn (0 = mann; 1 = kvinne)</td>
<td>0,093</td>
<td>0,004</td>
<td>0,009</td>
<td>946</td>
</tr>
<tr>
<td>Innekt (tusen)</td>
<td>-0,022</td>
<td>0,506</td>
<td>0,000</td>
<td>889</td>
</tr>
<tr>
<td>Alder (år)</td>
<td>-0,080</td>
<td>0,014</td>
<td>0,006</td>
<td>948</td>
</tr>
</tbody>
</table>
I den bivariate analysen er den standardiserte regresjonskoefisienten beta, p-verdien som viser signifikans, og forklaringskraften R² tatt med. Noen av de uavhengige variablene er gjort om til et sett av dummyvariableer som analyseres under ett. For eksempel er variabelen valgkrets representert med seks dummyvariableer for ulike kretser, mens den sjunde valgkretsen (Sør-Norge) er referansekategori som de andre kretsene sammenlignes med.

Analysene så langt viser et varierende mønster av sammenhengen mellom tilliten til Sametinget og de uavhengige variablene. Mens enkelte aspekter ved mønsteret bekrefter forventningene jeg startet analysen med, er andre mer overraskende.

7.1 Sammenhengen mellom medier og tillit
Et varierende tillitsnivå viser seg med hensyn til hvilke medier velgerne benytter seg av som kilder til informasjon om sametingsvalget. Bruk av samiske medier viser seg å være signifikant, og har en forklaringskraft på 11,3 prosent. Den bivariate regresjonsmodellen viser at samiske medier har en betaverdi på 0,336, og beakreftet med andre ord forventningen om at samiske medier bidrar til å øke tilliten til Sametinget. Samtidig så godt som avkrefter modellen forventningene om en negativ sammenheng mellom bruk av norske medier og tillit. Variabelen har ikke en signifikant effekt i den bivariate modellen.

7.2 Sammenhengen mellom politisk avstand og tillit
Ikke uventet bekrifter den bivariate analysen at de som interesserer seg for samiske spørsmål, som jo også er Sametingets virksomhetsområde, har høyere tillit til Sametinget enn de som ikke deler denne interessen. Variabelen har en høy beta verdi på 0,311 og er signifikant med en forklaringskraft på 9,7 prosent. Et annet interessant moment er relevansen av den ideologiske dimensjonen for tillitsnivået til Sametinget. Ut fra beta verdien ser vi at variabelen har en negativ effekt på hele 0,252, det vil si at jo lenger til høyre en stiller seg, desto mindre tillit har en. Variabelen er også signifikant i den bivariate analysen, med en forklaringskraft på 6,4 prosent. Det gjenstår imidlertid å se om ideologi vil gjøre seg gjeldende i like stor grad i den multivariate modellen, satt i sammenheng med de andre forklaringsvariablene.

Hva gjelder forholdet mellom saksområdeholdningene og tillit, tyder resultatene fra den bivariate regresjonen på at sentrum–periferi-motsetninger mellom indre Finnmark og det kystnære omlandet er et tema som synes vanskelig å avdekke ved hjelp av holdningsvariabler. Det samme gjelder fremmedgjøring overfor Sametinget i ”periferien”. Variabelen ”for mye vekt på reindrift” har den ventede negative effekten med beta verdi -0,295. Den har også en forklaringskraft på 8,7 prosent. Det samme har variabelen ”indre-Finnmark – for stor innflytelse”, med beta verdi -0,197. Variabelen har imidlertid en noe lavere forklaringskraft på 3,9 prosent. Variabelen ”for lite vekt på fiskeri” har derimot en positiv effekt, og går mot det som var ventet med en beta på 0,109. Variabelen er signifikant, men har en betydeligere lavere forklaringskraft, 1,2 prosent, sammenliknet med de forutgående variablene i den bivariate modellen. En skal med andre ord være forsiktig med å antyde entydige årsakssammenhenger mellom saksområde og tillitsnivå.


7.3 Sammenhengen mellom tillit og sosial bakgrunn
Med beta verdien 0,391 er samisk tilhørighet den enkeltstående variabelen som i den bivariate modellen både har sterkest effekt og høyest forklaringskraft på hele 15,3
prosent. Resultatene samsvarer med forventningene og varsler om en sterk sammenheng mellom tilhørighet til det samiske samfunnet og tilliten til Sametinget.

Beveger vi oss over på de øvrige sosiale bakgrunnsvariablene, er det også her noen interessante funn. Ávjovárri, Østre og Gáisi valgkretser har i henhold til tabellen ikke signifikant effekt, og er dermed ikke signifikant forskjellig fra referansekategorien Sør-Norge, som ikke vises i tabellen. Det betyr at disse fire valgkretsene kan sies å være på linje tillitsmessig. Ut fra tabellen kan vi se at Vesthavet valgkrets har en betaavverdi på 0,087, mens Sørsamisk valgkrets har en betaavverdi på 0,071. Også p-verdiene på henholdsvis 0,018 og 0,042 tilsier at variablene har en reell effekt. Vesthavet og Sørsamisk valgkrets skiller seg ut i positiv retning, og begge er signifikante. Sett i sammenheng med forventningene, trekker Nordre valgkrets på sin side ikke uventet veldig ned på tillitsnivået med en negativ effekt på hele 0,220. Velgerne i Ávjovárri valgkrets var forventet å ha høyere tillit enn velgere fra andre valgkretser. Mønsteret i den bivariate modellen forteller oss at dette ikke er tilfelle, ettersom variablen ikke er signifikant med en betaavverdi tilnærmet 0 og p-verdi som tilsier at det er 93,4 prosent sannsynlighet for å ta feil av en sammenheng med avhengig variabel. Valgkrets kan samlet sett forklare 7,1 prosent av variasjonene i tillitsnivå i den bivariate modellen.

Går vi over til variabelen “innmeldelsestidspunkt i Sametingets valgmanntall”, bekrefter bildet i regresjonsmodellen antakelsen om at de som har meldt seg inn i etableringsfasen har en betydelig høyere tillit enn de som har meldt seg inn senere med en betaeffekt på 0,220. Samtidig avkreftes spekulasjonene om at de kan ha mistet tilliten fordi de føler at Sametinget ikke har oppnådd så mye som ønskelig. Referansekategorien her er de som har meldt seg inn etter 2001. Innmeldelsestidspunkt forsklarer 4,1 prosent av tillitsnivået. Også de som har meldt seg inn mellom 1990 og 2001 har høyere tillit enn innmeldte etter 2001 med en betaavverdi på 0,088, men denne effekten er betydelig mindre enn blant dem som meldte seg inn før 1990.

Modellen avslører også variasjoner i tillit etter yrkeskategori. Ansatte i offentlig sektor brukes som referansekategori, og vises ikke i modellen. Tillitsnivået til de øvrige yrkeskategoriene sammenliknes dermed med offentlig sektor. Bildet i den bivariate modellen peker i retning av at tre av yrkene har signifikant effekt, og skiller seg fra de ansatte i offentlig sektor. Av disse har hjemmeværende høyere tillit enn ansatte i offentlig
sektor med en betakoeffisient på 0,073, mens pensjonister/trygdede og ansatte i privat sektor har lavere tillit med betakoeffisienter på henholdsvis -0,181 og -0,088. En lavere tillit til Sametinget blant pensjonister/trygdede og ansatte i privat sektor sammenliknet med ansatte i offentlig sektor, er kanskje ikke så uventet. Men at hjemmeværende har slik en høy tillit, høyere tillit enn ansatte i offentlig sektor, er mer overraskende. Det gjenstår imidlertid å se om effekten av denne variabelen forandrer seg kontrollert for andre forklaringsfaktorer. Yrke kan forklare 4,3 prosent av variasjonen i tillit i den bivariate modellen.

Den deskriptive analysen avslørte at de fleste blant respondentene har universitets- eller høyskoleutdannelse, og denne variabelen brukes som referansekategori. Tabellen avdekker at det er nokså store variasjoner i tillitsnivået til Sametinget blant folk med ulik utdanning. Velgerne med lavere utdanning har mindre tillit enn de med høyere utdanning. Både grunnskole- og videregående utdanning har signifikant negativ effekt. Av videregående og grunnskoleutdannelse er det imidlertid den første som trekker mest ned på tillitsnivået med betaverdi -0,194, mens grunnskoleutdannelse har betaverdi -0,123. Begge er imidlertid estimert til å være reell utover utvalget i undersøkelsen med p-verdier tilnærmet 0 prosent. Det betyr at det er mindre enn 1 prosent sjanse for at sammenhengen skyldes tilfeldigheter. Utdanningsnivå kan forklare 4,2 prosent av tillitsnivået til Sametinget.

Til sist fanger kjønn og alder opp noe av variasjonen i tillitsnivå, mens inntekt ikke har effekt.

Kjønn har en betakoeffisient på 0,093, og viser tendenser til at kvinner har høyere tillit enn menn, mens en betakoeffisient på -0,080 på alder viser at yngre har mer tillit enn eldre. Kjønn kan imidlertid ikke forklare mer enn 0,9 prosent av variasjonene i tillit. Alder forklarer ennå mindre med en $R^2$ på 0,6 prosent.

Det er likevel en svakhet at vi her bare ser på de bivariate sammenhengene. Et mer realistisk utgangspunkt vil være å ta høyde for at tillitsnivået til velgerne ikke bare påvirkes av én variabel om gangen, men at flere av disse fungerer sammen. Det er derfor nødvendig med en multivariat analyse for å supplere analysen ovenfor. Det er tema for analysens neste del.
8 Variasjoner i politisk tillit sett under ett – en multivariat analyse

Jeg vil her benytte meg av multivariat regresjonsanalyse for å identifisere de uavhengige variablene som til sammen forklarer mest mulig av variasjonen i tillit. I tillegg gir modellen informasjon om de ulike variablenes relative betydning. Den får altså fram den selvstendige betydningen av hver enkelt variabel kontrollert for de andre variablene.

Tabell 12Multivariat regresjonsanalyse av sammenhengen mellom ulike forklaringsvariabler og indeks for tillit til Sametinget.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>MODELL 1</th>
<th></th>
<th></th>
<th>MODELL 2</th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>B</td>
<td>Beta</td>
<td>p-verdi</td>
<td>B</td>
<td>Beta</td>
<td>p-verdi</td>
</tr>
<tr>
<td>Samepolitisk interesse (1 = ja; 0 = nei)</td>
<td>0,315</td>
<td>0,154</td>
<td>0,000</td>
<td>0,324</td>
<td>0,158</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>Ideologi (0 = venstre; 10 = høyre)</td>
<td>-0,043</td>
<td>-0,119</td>
<td>0,000</td>
<td>-0,041</td>
<td>-0,116</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>NSR-stemmegivning</td>
<td>0,351</td>
<td>0,155</td>
<td>0,000</td>
<td>0,326</td>
<td>0,144</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>Frp-stemmegivning</td>
<td>-0,829</td>
<td>-0,192</td>
<td>0,000</td>
<td>-0,868</td>
<td>-0,201</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>Betydningen av samiske medier (1 = ikke viktig; 5 = svært viktig)</td>
<td>0,150</td>
<td>0,184</td>
<td>0,000</td>
<td>0,158</td>
<td>0,195</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>Fiskeri – for lite vekt på</td>
<td>0,109</td>
<td>0,059</td>
<td>0,021</td>
<td>0,103</td>
<td>0,055</td>
<td>0,022</td>
</tr>
<tr>
<td>Reindrift – for mye vekt på</td>
<td>-0,312</td>
<td>-0,164</td>
<td>0,000</td>
<td>-0,285</td>
<td>-0,150</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>Indre Finnmark – for stor innflytelse (1 = helt uenig; 5 = helt enig)</td>
<td>-0,049</td>
<td>-0,070</td>
<td>0,007</td>
<td>-0,061</td>
<td>-0,088</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>Samisk tilhørighet (0 = ingen tilhørighet; 10 = svært sterk tilhørighet)</td>
<td>0,056</td>
<td>0,165</td>
<td>0,000</td>
<td>0,060</td>
<td>0,180</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>Østre valgkrets</td>
<td>-0,269</td>
<td>-0,104</td>
<td>0,001</td>
<td>-0,269</td>
<td>-0,102</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>Avsjøvåri valgkrets</td>
<td>-0,279</td>
<td>-0,105</td>
<td>0,001</td>
<td>-0,276</td>
<td>-0,106</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>Nordre valgkrets</td>
<td>-0,413</td>
<td>-0,157</td>
<td>0,000</td>
<td>-0,400</td>
<td>-0,153</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>Innmeldt i valgmanntallet før 1990</td>
<td>0,163</td>
<td>0,085</td>
<td>0,005</td>
<td>0,118</td>
<td>0,062</td>
<td>0,019</td>
</tr>
<tr>
<td>Hjemmeværende</td>
<td>0,477</td>
<td>0,057</td>
<td>0,022</td>
<td>0,462</td>
<td>0,062</td>
<td>0,009</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskoleutdanning</td>
<td>-0,192</td>
<td>-0,059</td>
<td>0,030</td>
<td>-0,212</td>
<td>-0,065</td>
<td>0,010</td>
</tr>
<tr>
<td>Videregående utdanning</td>
<td>-0,161</td>
<td>-0,082</td>
<td>0,003</td>
<td>-0,183</td>
<td>-0,093</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>Alder (år)</td>
<td>-0,007</td>
<td>-0,112</td>
<td>0,001</td>
<td>-0,008</td>
<td>-0,126</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>Arja-stemmegivning</td>
<td>0,184</td>
<td>0,049</td>
<td>0,059</td>
<td>0,184</td>
<td>0,049</td>
<td>0,059</td>
</tr>
<tr>
<td>AP-stemmegivning</td>
<td>0,085</td>
<td>0,038</td>
<td>0,161</td>
<td>0,085</td>
<td>0,038</td>
<td>0,161</td>
</tr>
<tr>
<td>Betydningen av norske medier (1 = ikke viktig; 5 = svært viktig)</td>
<td>-0,018</td>
<td>-0,024</td>
<td>0,371</td>
<td>0,015</td>
<td>0,023</td>
<td>0,472</td>
</tr>
<tr>
<td>Gáisi valgkrets</td>
<td>-0,050</td>
<td>-0,021</td>
<td>0,523</td>
<td>-0,050</td>
<td>-0,021</td>
<td>0,523</td>
</tr>
<tr>
<td>Vesthavet valgkrets</td>
<td>0,074</td>
<td>0,025</td>
<td>0,411</td>
<td>0,074</td>
<td>0,025</td>
<td>0,411</td>
</tr>
<tr>
<td>Sørøsamisk valgkrets</td>
<td>0,006</td>
<td>0,002</td>
<td>0,950</td>
<td>0,006</td>
<td>0,002</td>
<td>0,950</td>
</tr>
<tr>
<td>Innmeldt i valgmanntallet mellom 1990 og 2001</td>
<td>0,069</td>
<td>0,031</td>
<td>0,263</td>
<td>0,069</td>
<td>0,031</td>
<td>0,263</td>
</tr>
<tr>
<td>Egen virksomhet</td>
<td>0,143</td>
<td>0,046</td>
<td>0,090</td>
<td>0,143</td>
<td>0,046</td>
<td>0,090</td>
</tr>
<tr>
<td>Ansatt i privat sektor</td>
<td>-0,016</td>
<td>-0,007</td>
<td>0,803</td>
<td>-0,016</td>
<td>-0,007</td>
<td>0,803</td>
</tr>
<tr>
<td>Pensjonist/trygdet</td>
<td>-0,063</td>
<td>-0,026</td>
<td>0,408</td>
<td>-0,063</td>
<td>-0,026</td>
<td>0,408</td>
</tr>
<tr>
<td>Student/elev</td>
<td>0,154</td>
<td>0,035</td>
<td>0,195</td>
<td>0,154</td>
<td>0,035</td>
<td>0,195</td>
</tr>
<tr>
<td>Arbeidssøkende/permittert</td>
<td>0,152</td>
<td>0,020</td>
<td>0,430</td>
<td>0,152</td>
<td>0,020</td>
<td>0,430</td>
</tr>
<tr>
<td>Kjønn (0 = mann; 1 = kvinne)</td>
<td>0,000</td>
<td>0,000</td>
<td>0,993</td>
<td>0,000</td>
<td>0,000</td>
<td>0,993</td>
</tr>
<tr>
<td>Inntekt (tusen)</td>
<td>0,000</td>
<td>0,000</td>
<td>0,997</td>
<td>0,000</td>
<td>0,000</td>
<td>0,997</td>
</tr>
<tr>
<td>Justert $R^2$</td>
<td>0,491</td>
<td></td>
<td></td>
<td>0,487</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Estimatets standardfeil</td>
<td>0,664</td>
<td></td>
<td></td>
<td>0,668</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>F-test</td>
<td>28,294</td>
<td></td>
<td></td>
<td>53,204</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>P-verdi</td>
<td>0,000</td>
<td></td>
<td></td>
<td>0,000</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>878</td>
<td></td>
<td></td>
<td>936</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Tabell 12 inneholder tallene fra de multivariate regresjonsanalysene. Modell 1 danner grunnlag for den endelige regresjonsanalysen i modell 2. I vurderingen av hvilke variabler som skal inngå i den endelige modellen, har jeg fastsatt et signifikansnivå på 5 prosent som inngangskriterium. Det innebærer at det er mindre enn 5 prosents sannsynlighet for at forskjellen på den målte gruppen og kontrollgruppen skyldes tilfeldigheter. Enkelte regner dette som et altsom strengt inngangskriterium fordi viktige variabler kan på den måten ekskluderes i modellen. I og med at jeg operer med relativt mange variabler, er problemet i stedet relatert til at jeg til slutt vil stå igjen med en modell med for mange variabler til å gi en reliabel tolkning. Dersom det er mange variabler med, øker sannsynligheten for at noen av de uavhengige variablene måler samme side av en sak. Dette medfører en svekkelse av reliabiliteten eller påliteligheten av data. For å sjekke om de uavhengige variablene måler de samme sidene av en sak, har jeg sjekket variablene for multikollinearitet og målt den interne korrelasjonen mellom de uavhengige variablene. Korrelasjonsmatrisen presenteres ikke i oppgaven men utgjør et viktig bakgrunnsmateriale for de videre analysene, og er lagt ved i et appendiks bakerst i oppgaven, se tabell A. Tilfeller hvor to uavhengige variabler korrelerer med hverandre vil bli kommentert underveis i analysen.

I modell 1 ser vi at samtlige av variablene er med, også de som ikke var signifikante i den bivariate modellen. Dette er et forsøk på å se om effekten av variablene endrer seg når de kontrolleres for effekten av de andre variablene. I modell 2 har jeg gått videre med de signifikante resultatene fra modell 1, og tatt ut de variablene som ikke var statistisk signifikante for å gjøre den endelige modellen enklere og mer oversiktlig. I tillegg må det påpekes at jeg valgte å inkludere inntektsvariabelen i både den bivariate og den multivivariate analysen, til tross for at denne variabelen hadde et relativt stort frafall i antall enheter. Poenget med å inkludere variabelen er for å se om effekten forandret seg sett i sammenheng med de andre variablene i analysen. Ettersom variabelen viste seg ikke å ha effekt og ble også denne tatt ut7. Det kan forklare at antall enheter øker betraktelig fra den opprinnelige modellen (1) til den endelige modellen (2).

---

7 Analysene ble i første omgang kjørt med feil koding av inntektsvariabelen. Inkludering av inntektsvariabelen med feil koding ga ikke store utslag i den multivariate analysen. Se multivariat modell, tabell B, i appendikset.
I tillegg til de målene som ble listet opp i den bivariate analysetabellen, har jeg i den multivariate analysen tatt med den ustandardiserte b-koeffisienten. B-koeffisienten måler den nøyaktige tallmessige effekt av hver forklaringsvariabel på tillitsskalaen, mens beta-koeffisienten er standardisert slik at det blir mulig å sammenlikne effektene av forklaringsvariabler som måles på ulike skalaer. I tolkningen av resultatene vil jeg legge størst vekt på beta-koeffisienten, ettersom sammenlikning av effektene er hovedsaken i denne analysen. Variablenes b-koeffisient vil imidlertid også kommenteres underveis, for å få fram hvilken betydning de enkelte variablenes effekter har for tilliten mer nøyaktig.

For å sammenlikne de to modellenes samlede beskrivelse av variasjoner i tillit skal vi se på modellenes justerte $R^2$, standardfeilen til regresjonen, F-testen og p-verdien. Justert $R^2$ er et mål på den samlede forklaringskraften til modellen, og strekker seg fra 0 (forklarer 0 prosent av avhengig variabel) til 1 (forklarer 100 prosent). Vi ser ut fra tabellen at modell 1 har størst forklaringskraft med verdien 0,491, mens modell 2 har en forklaringskraft på 0,487. Ser vi bare på den justerte $R^2$, tilsier den at vi bør beholde alle variablene som vi har i modell 1, også de ikke signifikante. Problemet med $R^2$ er imidlertid at den er overfølsom for antall variabler som er med i modellen, og verdien øker for hver variabel som tillegges modellen. Den må derfor tolkes med varsomhet og gjerne i sammenheng med standardfeilen til regresjonen, som angir hvor dårlig modellen fungerer. Jo større standardfeil, desto mindre forklarer modellen. Standardfeilen varierer imidlertid ikke innenfor faste intervaller slik som $R^2$, men effektene av ulike uavhengige variabler kan sammenliknes ved hjelp av standardfeilen (Midtbø 2007:104).

Også standardfeilen peker i retning av at modellene med flest variabler har minst feil, og forklarer mest. Modell 1 har en standardfeil på 0,664, mens modell 2 har en standardfeil på 0,668. Økningen i standardfeilen er imidlertid såpass liten som 0,004, samtidig som nedgangen i $R^2$ på 0,004 også er svært liten fra den første modellen til den endelige. Jeg velger å tolke det i retning av at en modellreduksjon er berettiget. For å være sikker, sammenlikner jeg F-testen til de to modellene. Tallene i F-testen forteller oss at variablene som er tatt bort fra modell 1 ikke bidro til en markant nok økning i den forklarte variansen og av den grunn har den endelige modellen den største F-verdien på 53,204. P-verdien til begge modellene er tilnærmet 0 prosent, hvilket vil si at det er svært stor sannsynlighet for at sammenhengen mellom tillit og de uavhengige variablene er
reell. Den justerte R² tilsier at den endelige multivariate modellen kan forklare så mye som 48,7 prosent av variasjonen i tillit.

I den endelige modellen (modell 2) får vi opp et bilde hvor førsteintrinnet fra den bivariate modellen til dels understøttes, men også modereres. Vi ser for det første at flere av de signifikante variablene i den bivariate analysen faller ut i den multivariate. For det andre har styrken på effekten til mange av de uavhengige variablene blitt svakere. I tillegg er det viktig å merke seg at referansekategorioretet til dummyvariablene endrer seg fra modell 1 til modell 2. Referansekategorioretet er de dummyvariablene fra det samme dummysettet som ikke er med i modellen. For partivariabelen er referansekategorioretet i modell 1 (og i den bivariate modellen), hjemmesitterne og de som har stemt på andre lister og partier utenom NSR, Frp, Årja og Ap. I modell 2 har referansekategorioretet forandret seg til alle de variablene som ikke hadde signifikans og har falt ut fra analysen. Referansekategorioretet for partivariabelen blir dermed i endelige modellen hjemmesitterne og de som har stemt på alle andre partier/lister enn NSR og Frp.

I den multivariate analysen framkommer det at bruk av samiske medier har tatt over for samisk tilhørighet som variabelen med sterkest positiv effekt på tillit, med beta-verdien 0,195. Samisk tilhørighet ligger likevel hakk i hæl med en beta-koeffisient på 0,180. På tredjeplass finner vi samepolitisk interesse med beta-verdien 0,158, hvilket tilsier at de med interesse for samepolitikk har høyere tillit enn de som ikke er interessert i samepolitikk. I tillegg ser vi at betydningen av NSR-stemmebivning har blitt svakere, men at variabelen fortsatt er blant de viktigste for å forklare tillit.

I motsatt felt, blant de som trekker ned på tilliten, troner Frp-stemmebivning fortsatt på toppen med en betakoeffisient på -0,201. Sammen med variablene Nordre valgkrets (-0,153) og for mye vekt på reindrift (-0,150), drar Frp-stemmebivning mest ned på tilliten.

### 8.1 Sammenhengen mellom politisk avstand og tillit

Av variablene som betegner den politiske avstanden mellom Sametinget og velgerne, er det ikke overraskende at samepolitisk interesse i størst grad bidrar med å løfte tillitsnivået med en betaavverdi på 0,158. Det vitner om at interesse for samiske spørsmål, som jo er Sametingets virksomhetsområde, også gir et høyere tillitsnivå. Og i motsatt fall, dersom
man ikke deler denne interessen for samepolitikk har man sannsynligvis også lavere tillit til Sametinget. Ved å se på variabelens b-koeffisient kan vi se at de med interesse for samepolitikk i gjennomsnitt har 0,324 høyere tillit enn de som ikke er interessert i samepolitikk. Resultatene peker klart i retning av at en interesse for samiske saker også bringer velgerne nærmere Sametinget.


Til tross for at korrelasjonstabellen (tabell A) i appendikset bekrerter at ideologisk høyre og Frp-stemmegivning er korrelert, så står både Frp og ideologi igjen i den endelige modellen. Det tyder på at det ikke bare er Frp-velgere som trekker tillitsnivået ned blant de som stiller seg til høyre ideologisk. Sett under ett kan det tyde på at høyreorienterte velgere ønsker samiske spørsmål behandlet på lik linje med storsamfunnets. Det vil føre for langt av sted å gå dypere inn i materien her, men hovedpoenget er at den politiske avstanden mellom Sametinget og høyreorienterte velgere er større enn avstanden til venstreorienterte velgere.

Det kommer neppe som en overraskelse at forventningene bekrerteres i den endelige modellen når det gjelder partistemmegivning. NSR-velgerne skiller seg ut som de med størst tillit, mens Frp-velgerne har minst tillit til Sametinget med den sterkeste negative effekten på 0,201. Betydningen av NSR-stemmegivning har riktignok blitt svakere, men
variablen er likevel fortsatt blant de viktigste for å forklare tillit, med en betaavverdi på 0,144. Kontrasten er også slående mellom Frp-velgerne og alle andre enn NSR-velgerne. Med den ustandardiserte regresjonskoefisienten ser vi at de i gjennomsnitt har 0,868 lavere tillit enn de øvrige velgerne unntatt NSR-velgerne, mens tilliten i gjennomsnitt er 0,326 høyere blant NSR-velgere sammenliknet med de øvrige velgerne unntatt Frp-velgere.

Som jeg tidligere har påpekt, antas ikke partistemmegivningen i seg selv å skape mer eller mindre tillit. Det er mer rimelig å anta at det er andre egenskaper ved de velgerne som stemmer på NSR og Frp som påvirker tillitsnivået. Normer og verdier som velgerne har ervervet seg gjennom ulike sosialiseringsprosesser kan være utgangspunktet for valg av parti. Frp har gått inn for å nedlegge Sametinget, mens NSR vil ha økt selvbestemmelse for Sametinget. Partiene representerer i så måte to av ytterpunktene i det politiske landskapet på Sametinget. De som ønsker mer innflytelse til Sametinget har oftere høy tillit, mens de som helst ser det nedlagt har oftere lav tillit. Den politiske avstanden til Sametinget er klart lengst for de velgerne som stemmer på Frp, og kortest for NSR-velgerne.

I følge den endelige modellen er det imidlertid ikke bare forskjeller langs de forannevnte variablene som har betydning for tillitsnivået. Går vi over på saksområdevariablene finner vi at den uventede positive effekten av variabelen “for lite vekt på fiskeri” fra den bivariat modellen står ved lag også i den multivariante. Variabelens effekt har blitt en del svakere, og er den variabelen med svakest positiv effekt i den endelige modellen med en betaavverdi på 0,055. I henhold til regresjonskoefisienten har de som mener fiskeri har vært lite fokusert på i gjennomsnitt en 0,103 høyere tillit til Sametinget enn de som mener det har vært passe vektlagt eller har stilt seg nøytral på annen måte ved å svare ”vet ikke”.

Variabelen “for mye vekt på reindrift” derimot har den ventede negative effekten med en betaavverdi på -0,150. Den ustandardiserte regresjonskoefisienten b vitner om at personene som mener reindrift har vært for mye fokusert på, i gjennomsnitt har 0,285 lavere tillit enn de som mener saksområdet har vært passe og for lite vektlagt, eller har svart ”vet ikke”.
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En siste variabel blant variablene som betegner den politiske avstanden mellom de styrende og de styrte, er synet på indre Finnmarks innflytelse på Sametinget. Også her framtrer noenlunde samme tendens som i den bivariate analysen, men i langt svakere grad. Betaverdien på -0,088 er den laveste blant de med negativ påvirkning på tillit. Ved hjelp av regresjonskoeffisienten b kan vi konstatere for hver enhet man beveger seg i retning av å være enig med påstanden på en skala fra 1 (helt uenig) til 5 (helt enig), får man en lavere tillit på 0,061.

Mens den endelige modellen akkrediterer at det er avstand mellom Sametinget og velgere som mener fiskeri har vært for lite prioritert, så har Sametinget en del utfordringer med avstanden til de velgerne som føler at reindrift vektlegges i for stor grad og de som føler at indre Finnmark har for stor innflytelse over Sametinget. Jeg diskuterer dette nærmere under kapittel 8.3.

8.2 Sammenhengen mellom massemedier og tillit

I den endelige modellen står samiske medier igjen som den uavhengige variabelen som i størst grad bidrar til å øke tilliten til Sametinget. Det kan tyde på at forventningen som har liggert til grunn for analysen om at eksponering overfor samiske medier kan bidra til å løfte tilliten, stemmer med en betaverdi på 0,195. Ser vi nærmere på den ustandardiserte regresjonskoeffisienten, går tilliten opp 0,158 for en enhetsøkning i betydningen av samiske medier på en skala fra 1 (ikke viktig) til 5 (svært viktig). Samtidig akkrediterer modellen også antakelsen om at eksponering overfor norske medier vil redusere tilliten, ettersom variabelen viste seg ikke å ha betydning. Men årsaksforholdet mellom tillit og mediebruk er vanskelig å avgjøre, slik Holmberg (1999) også i sin studie har påpekt.

Samiske medier har den mest varierte og grundige dekningen av Sametinget, både med positive og negative innslag. I forlengelsen av det viser korrelasjonstabellen, tabell A, i appendikset at de tre variablene bruk av samiske medier, samepolitisk interesse og følelse av samisk tilhørighet korrelerer med hverandre, hvilket naturlig nok fører til endringer av hver enkelt når de ses i sammenheng med hverandre. Det er nærliggende å

---

8 De uavhengige variablene er kontrollert for multikolinearitet, og den sterkeste interne korrelasjonen er mellom samisk tilhørighet og samiske medier (0,428). De øvrige variablene har en intern korrelasjon som er under 0,4. Se korrelasjonsmatrisen i tabell A i appendikset.
tro at de som har en tilhørighet til det samiske også har en større interesse for samiske samfunnsspørsmål, og av den grunn også er mer tilbøyelig til å følge Sametinget i mediene. Samtidig kan også involvering i samiske saker og samisk politikk bidra til å forsterke tilhørigheten. Mot en slik bakgrunn kan det innvendes at det ikke er mediene i seg selv som løfter tillitsnivået. Sammenhengen mellom hver av disse tre variablene og tilliten til Sametinget fortøner seg uansett slik det var antatt.

8.3 Sammenhengen mellom sosial bakgrunn og tillit

Går vi over på de sosiale bakgrunnsvariablene, leverer den multivariate analysen liten tvil om at velgerne med en sterk tilhørighet til det samiske også har høyere tillit enn velgere med mindre tilhørighet til det samiske. Samisk tilhørighet har en beta-verdi 0,180, og b-koeffisienten forteller oss at på en skala fra 0 (ingen tilhørighet) til 10 (svært sterk tilhørighet) går tilliten opp 0,060 for hver gang tilhørigheten øker med en enhet. Sammenhengen mellom tilhørighet og tillit til Sametinget belyser hvordan en sosialisering til det samiske og en sterkere samisk identitet kan bidra til å løfte tillitsnivået. Som jeg har vært inne på, har den samiske identiteten til tider hatt magre kår, og fornorskningsperioden har satt sine spor. En av konsekvensene har vært at en sterk samisk identitet og tilhørighet ikke er en selvfølge for alle samer. Og ikke overraskende avdekket faktoranalysen at samisk tilhørighet ikke kan inngå som en indikerør på tillit til det samiske politiske samfunnet gjennom sametingssystemet. Den endelige modellen bekrer imidlertid at tilhørighet likevel er av relevans ettersom den kan bidra til å forklare mye av tillitsnivået til Sametinget. Den samiske identiteten er en variabel som i tillegg til den selvstendige direkte effekten også kan tenkes å ha indirekte påvirkning gjennom mange av de andre uavhengige variablene som er med i analysen.

Det er påfallende at velgere i Nordre valgkrets i den endelige modellen har lavere tillit enn velgere fra andre valgkretser. Forkjellen mellom velgere i de fire sørligste valgkretse (som er referansegruppe i modell 2) og Nordre-velgerne er svært tydelig hvor Nordre valgkrets i gjennomsnitt har 0,4 lavere tillit enn de førstnevnte velgerne. Mer overraskende er det at Ávjovarri valgkrets har fått økt sin betydning, og det med en negativ effekt på 0,106 i henhold til betakoeffisienten. Ved å se på den ustandardiserte b-koeffisienten ser vi at Ávjovárri-valgerne i gjennomsnitt har 0,276 mindre tillit enn
velgere i de fire sørliste valgkretsene. Østre valgkrets ligger like bak med en beta-verdi på -0,102 og b-koeffisienten her er noe svakere -0,269.

Det er et interessant funn at velgere i Ávjovarri og Østre valgkrets har lavere tillit enn velgerne i valgkretsene som ligger lenger sør i landet. Men det er først etter kontroll for andre mellomliggende variable at effekten av Ávjovarri valgkrets blir negativ. At den direkte effekten endrer seg, kan skyldes at Ávjovarri-velgere kan være mer tilbøyelige til å bruke samiske medier eller har sterkere tilhørighet til det samiske, slik korrelasjonsmatrisen, tabell A, i appendikset antyder. Innledningsvis fantes det en forventning om at sentrum–periferi-motsetninger kan gi grobunn for variasjoner i tillitsnivå. Sett under ett gir inneværende analyse likevel få holdepunkter til å hevde at inndelingen indre Finnmark versus kyst- og fjordstrøk i seg selv skaper ulikt tillitsnivå blant velgerne. Velgere i Nordre valgkrets står imidlertid til forventningene om en lavere tillit enn andre valgkretser. Det samme gjør de to andre saksområdevariablene som brukes som indikatorer på sammenheng mellom fremmedgjøring overfor det samiske i ”periferien” tillitsnivået til Sametinget: De som er negative til Sametingets vektlegging av reindrift og de som har en oppfatning om at indre Finnmark styrer Sametinget i altfor stor grad, drar veldig ned på tillitsnivået.

I forsøket på å forstå resultatene i den multivariate analysen, vil jeg trekke fram noen mulige forklaringer. I Ávjovárri valgkrets finner vi kommunene Kautokeino og Karasjok hvor samene er i majoritet. Tidligere har vi sett at sametingsvelgere har større tillit til kommunestyret enn til Sametinget. Det kan tenkes at sametingsvelgerne i disse to kommunene ser på kommunestyret som den relevante arena for å få gjennom sine samerelatererte interesser ettersom samer her utgjør majoriteten. Velgerne i Porsanger kommune som også ligger under Ávjovárri valgkrets, har imidlertid ikke den samme posisjonen i sin kommune. En lavere tillit blant disse velgerne kan ha samme årsak som en lav tillit i Nordre valgkrets. Nå har disse velgerne riktignok gjort et aktivt valg ved å melde seg inn i Sametingets valgmanntall, som kan peke i retning av at de ser relevansen av Sametinget. Men det er likevel ikke urimelig å anta at disse velgerne vil bli påvirket av de lokale forholdene rundt seg. En annen mulig årsak kan være at personer har meldt seg inn i valgmanntallet fordi de ønsker å legge ned Sametinget. Det har vært leserinnlegg i avisene med en slik oppfordring. For samene lenger sør i landet utgjør Sametinget derimot den eneste kanalen hvor de kan fremme samiske rettighetskrav ettersom de utgjør en permanent minoritet i samtlige kommuner her.

Det blir ytterligere sammensatt når de som mener at saksområdet som spesielt berører den sjøsamiske befolkningen, fiskeriene, ikke har vært tilstrekkelig prioritert likevel ikke har lavere tillit enn referansekategorien. Snarere viser det seg at personer som mener fiskeri har vært for lite vektlagt også har høyere tillit til Sametinget. Det lever liten tvil om at forholdet mellom tillit og valgkrets og prioritering av relevante politikkområder er komplekst. Årsaksforholdet mellom tillit og prioritering av saksområde er som tidligere nevnt vanskelig å avgjøre, og en innvending mot måten det beskrives her kan være at de som allerede har et lavt tillitsnivå også er mer disponert til å synes at Sametinget legger seg oppi et altfør stort saksspenn uavhengig av hvilket saksområde det er snakk om. De som har høyere tillit vil på sin side i tråd med en slik innvending, ønske at relevante saksområder prioriteres i sterkere grad, og av den grunn har svart at saksområdet har vært for lite fokuset på.

Den multivariate analysen viser at bakgrunnsvariabler som alder, yrke og utdanning i noen grad bidrar til å forklare grad av tillit til Sametinget. Vi registrerer at tilliten i den multivariate modellen varierer sterkt mellom aldersgruppene, slik den også gjorde i den bivariate modellen. Variablen har en betakoeffisient på –0,126. Uten at det med
sikkerhet kan sies at det er en entydig lineær sammenheng mellom alder og tillit, kan tallet likevel fortelle oss at yngre har mer tillit enn eldre. I den bivariate modellen var det de eldres yrkeskategori, pensjonister/trygdede, som dro mest ned på tillitsnivået. I den multivariate modellen har den variablen imidlertid tidspunkt ettersom det ikke lenger er signifikante forskjeller mellom dem som meldte seg inn mellom 1990 og 2001 og dem som meldte seg inn senere. Mer konkret har personer som meldte seg inn i Sametingets valgmanntall i etableringsfasen i gjennomsnitt 0,118 høyere tillit til Sametinget enn personer som har meldt seg inn etter 2001. Betaverdien er imidlertid den samme som for hjemmeværende personer, nemlig 0,062. Korrelasjonstabellen i appendikset viser at de eldre naturlig nok meldte seg tidligere inn enn de yngre. Men den multivariate analysen viser at mens eldre trekker tillitsnivået ned, trekker de tidlig innmeldte på sin side opp tilliten.

Går vi over på utdanningsnivå, bekrefter den multivariate analysen funnene fra den bivariate analysen om at utdanning skaper relativt store variasjoner i tillitsnivået. Tilliten er klart sterkest blant de høyt utdannede, slik tendensen også er blant de norske velgerne (Listhaug og Aardal 2011). Vi registrerer at den laveste tilliten finnes i midtsjiktet. Den ustandardiserte regresjonskoeffisienten tilsier at grunnskoleutdannede i gjennomsnitt har 0,212 lavere tillitsnivå enn høyt utdannede, mens videregående utdannede i gjennomsnitt har en tillit som er 0,183 lavere. Men forskjellen mellom laveste og midtermidterste utdanningsnivå er av nokså liten betydning. Det er altså de med høyere utdanning som skiller seg ut med høyere tillit.

Et påfallende moment er at hjemmeværende er den eneste yrkeskategorien som står igjen som betydningsfull i den endelige multivariate modellen. Med betaverdien 0,062 er effekten betydelig mye lavere enn effekten fra alle de forutnevnte variablene med positiv effekt, men er fortsatt av betydning. B-koeffisientene forteller oss at de hjemmeværende i gjennomsnitt har et 0,462 høyere tillitsnivå enn velgere i andre yrker. Det bør selvsagt tas
forbehold om at det er få hjemmeværende i utvalget, men variasjoner i tillit etter en sosial struktur hvor høyt utdannede og hjemmeværende har høyere tillit, er uansett en noe merkverdig sammensetning. Yrkeskategori er ikke raffinert nok til at det er mulig å avdekke hvilke egenskaper det er ved disse velgerne som gjør at de har høyere eller lavere tillit.
9 Avslutning

Siden Sametinget er et ungt demokrati og fortsatt i støpeskjen, gjør at det ikke er lett å finne sammenliknbare folkevalgte organer og heller ikke teorier som på en utfyllende måte kan utdype det komplekse ved situasjonen. Det er også en spesiell utfordring å undersøke tilliten velgerne har til sitt Sameting hvis de i utgangspunktet mener at det har begrenset politisk myndighet. Dette er noe av situasjonen som danner bakteppet for studien og som sammen med et avgrenset tilfang av data tilgjengelig for studien gjør at det er all grunn til å være noe forsiktige med bastante konklusjoner.

Studien framhever tillit som avgjørende for at et demokratisk styre skal ha legitimitet og for at velgerne skal kunne dra nytte av de demokratiske godene på en effektiv måte. Det viser seg at velgernes tillit til demokratiske institusjoner ikke bygges over natten, og for et ungt demokrati som Sametinget er det desto mer maktpåliggende å vise sin leveransedyktighet overfor velgerne før på den måten å opparbeide seg en reserve av tillit. Siden dataene er begrenset til ett gitt tidspunkt, er det umulig å si om tilliten har gått opp eller ned i forhold til tidligere år. Det som kan sies, er at Sametinget sammenliknet med norske politiske institusjoner har lavere tillit blant sine velger. I tillegg har sametingsvelgerne lavere tillit til Sametinget sammenliknet med den tilliten norske velgere har til Stortinget og nordiske velgere har til sine parlamenter, men høyere enn tilliten europeere har til sine parlamenter. Det må imidlertid understrekes at det ikke er uvanlig at nyere demokratier mangler den utbredte støtten som etablerte demokratier ofte har.

Studien viser hvor avgjørende leveransedyktighet er for den tilliten velgere generelt har til politiske organer. Til tross for et sparsomt datagrunnlag er det ikke urimelig å hevde at Sametingets begrensede myndighet også kan bidra til å svekke dets leveransedyktighet og dermed ha konsekvenser for grad av tillit. Sametinget har riktignok siden etableringen i 1989 fått utvidet sitt politiske handlingsrom på en rekke områder med særskilt betydning for den samiske befolkningen. Dersom Sametinget først og fremst blir oppfattet som utøver av statlig samepolitikk, og i mindre grad kan konsentrere seg om egne politiske prioriteringer og utfordringer, kan det bidra til å svekke tilliten.
Kartleggingen avdekker at Norris’ femdelte skala over politisk tillit slik den brukes i faglitteraturen, ikke passer her. Det viser seg blant annet ved at sametingsvelgerne ikke skiller like kategorisk mellom de fem definerte tillitsdimensjonene. Noe av forklaringen kan ligge i de historiske omstendighetene rundt fornorskningen som har svekket den samiske tilhørigheten og selvførståelsens. Tilhørighet til det samiske samfunnet kan følgelig ikke brukes som et mål for tilliten til det samiske politiske samfunnet og heller ikke inngå som en indikator på tilliten til det samiske demokratiet.

Et annet interessant funn er at sametingsvelgerne ser fire av de fem tillitsnivåene under ett, og det søkes forklart ut fra at siden Sametinget representerer et relativt nytt demokratisk system, vil et skille mellom systemet og aktørene ikke gi så stor mening. Det er vanskelig å si hvilken betydning denne mangelen på skille har for tilliten til Sametinget, men det kan tenkes at for eksempel politiske utspill fra enkeltrepresentanter kunne oppfattes som offisiell politikk fra Sametinget.

Analysen viser variasjoner i tillitsnivået til Sametinget, og har funnet fram til en endelig modell som forklarer 48,7 prosent (justert R²) av variasjonene i tillit. Det er særlii noen elementer det er rimelig å trekke fram i forsøket på å forstå resultatene. La oss oppsummere de viktigste funnene i vår analyse av hva som kan forklare disse variasjonene.

Det viser seg at den politiske avstanden til Sametinget er størst blant de velgerne som har stemt på Frp og de som stiller seg lengst til høyre ideologisk. Frps inntog på Sametinget viser at noen grupper samer har andre verdier enn det å samle seg om et Sameting i Norge. Ikke uventet har Frp-velgere, som har avskaffelse av Sametinget som sin partipolitikk, også lavere tillit til Sametinget enn andre. Men ettersom ideologi har betydning i den endelige modellen, er det ikke bare Frp-velgerne blant de høyreorienterte velgerne som har lavere tillit, men høyreorienterte velgere generelt. En plausibel forklaring kan man imidlertid finne ved å ta utgangspunkt i at det her foreligger ulike ideologiske rettighetsforståelser. Hvis det dreier seg om en forståelse av like rettigheter som identiske rettigheter, lar det seg ikke forene med de differensierte rettigheter den samiske befolkningen har tilkjempet seg gjennom sametingssystemet. De vil i så fall oppleves som uberettigede.

De forskjellene vi ser i tillitsnivået mellom velgere i samiske kjerneområder og velgere i andre områder, og hypotesen om en fremmedgjøring blant samer bosatt i det som omtales som ”periferien”, viser et noenlunde blandet og uventet bilde av sammenhengen. Det fantes en forventning om en høyere tillit blant velgerne i de samiske kjerneområdene, her representert ved Ávjovárri valgkrets og til dels Østre valgkrets. Resultatene i analysen avkrefter imidlertid disse forventningene. Riktignok har velgerne i Nordre valgkrets en lavere tillit som forventet både i den bivariate og den multivariate analysen. Den bivariate modellen ga imidlertid et noe uventet bilde, hvor velgere i Vesthavet og Sørsamisk valgkrets hadde mer tillit enn referansegruppen fra Sør-Norge. Samlet sett viser den multivariate analysen et uventet mønster hvor velgerne i de fire sørligste valgkretsene har et høyre tillitsnivå enn velgerne i de tre nordligste.

Saksområdeholdningene bidrar også til å gi et noe blandet inntrykk av sammenhengen mellom tillit og hypotesen om en fremmedgjøring overfor Sametinget. De som mener Sametinget legger for mye vekt på reindrift og at indre Finnmark har for stor innflytelse over Sametinget har i snitt lavere tillit enn sine meningsmotstandere, slik forventningen var. Mens de som mener fiskeri er for lite prioritert har høyere tillit enn referansegruppen, og dette går mot det som var ventet. Det er imidlertid også en mulighet for at en allerede høy eller lav tillit i utgangspunktet kan påvirke velgernes syn på vektleggingen av de to respektive saksområdene og indre Finnmarks innflytelse.

Et annet, og ikke så uventet funn, var at både mye bruk av samiske medier og følelse av samisk tilhørighet bidrar til å løfte tillitsnivået. Samtidig viser bakgrunns materialet at disse variablene påvirker hverandre positivt. Mot en slik bakgrunn kan det hevdes at Sametinget framstår som en relevant arena for en samisk offentlighet, spesielt for dem med en interesse for og tilhørighet til det samiske.

Studien viser konturene av tillit, sametingsvelgere som har høyere tillit og sametingsvelgere som har lavere tillit. Noen av funnene er forventede, mens andre er
overraskende. I løpet av oppgaven har noen sentrale spørsmål som analysen ikke kan gi svar på blitt tydelige. Ett av dem går på i hvilken grad den etnopolitiske situasjonen som samene er i og har vært i, virker inn på deres tillit til Sametinget. Det andre viktige spørsmålet som studien reiser er hvordan kunnskap og oppfatninger om Sametingets makt og innflytelse, eller mangel på sådan, spiller inn på deres tillit. Dette er to viktige og sentrale temaer som jeg berører på en noe forenklet måte fordi tilgjengelig datamateriale ikke gir grunnlag for en videre utdypning. Disse grunnleggende spørsmålene som vi sitter igjen med, viser behovet for mer dyptgående kunnskap om de betingelsene som tillit forutsetter. For å gjøre forskningen mer utførlig er det viktig at man følger opp både med nye kvantitative, og også med kvalitative undersøkelser som vil kunne få fram nye og interessante perspektiver på området.
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### Appendiks

Tabell A Korrelasjoner mellom uavhengige variabler. Pearsons r.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Variabel</th>
<th>Pearson Correlation</th>
<th>Sig. (2-tailed)</th>
<th>N</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1 Samepolitis interesse</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>.971</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>971</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2 Ideologisk skala</td>
<td>-0.084</td>
<td>.009</td>
<td>971</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>973</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>971</td>
<td>973</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3 NSR</td>
<td>0.119</td>
<td>.000</td>
<td>971</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>973</td>
<td>973</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>971</td>
<td>973</td>
<td>973</td>
</tr>
<tr>
<td>4 AP</td>
<td>0.049</td>
<td>.154</td>
<td>973</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>972</td>
<td>973</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>971</td>
<td>973</td>
<td>973</td>
</tr>
<tr>
<td>5 Arja</td>
<td>0.085</td>
<td>.066</td>
<td>973</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>973</td>
<td>973</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>971</td>
<td>973</td>
<td>973</td>
</tr>
<tr>
<td>6 FrP</td>
<td>-0.124</td>
<td>.291</td>
<td>973</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>971</td>
<td>973</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>971</td>
<td>973</td>
<td>971</td>
</tr>
<tr>
<td>7 Samiske medier</td>
<td>0.243</td>
<td>.001</td>
<td>967</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>.010</td>
<td>967</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>965</td>
<td>967</td>
<td>967</td>
</tr>
<tr>
<td>Tabell A: Korrelasjoner mellom uavhengige variabler. Pearsons r.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>---------------------------------------------------------------</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Norske medier</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Pearson Correlation</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.00 .081 .047 .071 .022 .053 .208 1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>.002 .012 .143 .027 .486 .098 .000</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>967 969 969 969 969 969 967 969</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Fiskeri - for lite vektlags</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Pearson Correlation</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>.090 .004 .055 .014 .033 .020 .000 .031 1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>.005 .897 .087 .657 .298 .371 .002 .331</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>971 973 973 973 973 973 967 969 973</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Reindrift - for mye vektlags</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Pearson Correlation</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>.068 .088 .019 .016 .130 .121 .111 .079 .084 1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>.034 .006 .000 .069 .000 .000 .001 .034 .009</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>971 973 973 973 973 973 967 969 973</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Indre Finnmark - for stor innflytelse</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Pearson Correlation</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>-.043 -.013 -.119 -.008 .001 .027 -.106 .069 .071 .223 1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>.185 .695 .000 .807 .982 .407 .001 .032 .028 .000</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>971 973 973 973 973 973 967 969 973 973</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Samisk tilhørighet - indeks</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Pearson Correlation</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>.302 .024 .022 .043 .074 .002 .428 .093 .146 .070 .099 1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>.000 .468 .000 .184 .021 .004 .000 .000 .001 .002</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>954 956 956 956 956 956 956 956 956 956</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Østre valgkrets</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Pearson Correlation</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>.062 .041 -.002 .071 .002 .016 .043 .117 .088 .071 .033 .098 1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>.055 .196 .961 .026 .018 .613 .186 .000 .006 .028 .701 .003</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>971 973 973 973 973 973 967 969 973 973 973 956 973</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>----------</td>
<td>-----</td>
<td>-----</td>
<td>-----</td>
</tr>
<tr>
<td>Avspenn</td>
<td>200</td>
<td>.073</td>
<td>-.075</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-</td>
<td>.964</td>
<td>.023</td>
<td>.019</td>
</tr>
<tr>
<td>tailed)</td>
<td>.971</td>
<td>.973</td>
<td>.973</td>
</tr>
<tr>
<td>Nordre</td>
<td>299</td>
<td>.022</td>
<td>.127</td>
</tr>
<tr>
<td>vektsret</td>
<td>.297</td>
<td>.484</td>
<td>.000</td>
</tr>
<tr>
<td>Gasi</td>
<td>.051</td>
<td>-.042</td>
<td>.109</td>
</tr>
<tr>
<td>vektsret</td>
<td>.297</td>
<td>.191</td>
<td>.001</td>
</tr>
<tr>
<td>Vesthav</td>
<td>.294</td>
<td>-.042</td>
<td>.119</td>
</tr>
<tr>
<td>vektsret</td>
<td>.293</td>
<td>.195</td>
<td>.000</td>
</tr>
<tr>
<td>Sør</td>
<td>.046</td>
<td>-.078</td>
<td>.030</td>
</tr>
<tr>
<td>samvirk</td>
<td>.152</td>
<td>.015</td>
<td>.345</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>.971</td>
<td>.973</td>
<td>.973</td>
</tr>
<tr>
<td>Immund</td>
<td>.161</td>
<td>-.019</td>
<td>.131</td>
</tr>
<tr>
<td>samvirk</td>
<td>.000</td>
<td>.556</td>
<td>.000</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>.971</td>
<td>.973</td>
<td>.973</td>
</tr>
<tr>
<td>20</td>
<td>Innenforit sametingets valgmannstall mellom 1990 og 2001</td>
<td>Pearson Correlation Sig. (2-tailed)</td>
<td>N</td>
</tr>
<tr>
<td>----</td>
<td>-------------------------------------------------</td>
<td>-------------------------------------</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>0.044</td>
<td>0.114</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>0.168</td>
<td>0.071</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>0.046</td>
<td>0.081</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>0.157</td>
<td>0.761</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>0.048</td>
<td>0.019</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>0.154</td>
<td>0.060</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>0.007</td>
<td>0.080</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>0.066</td>
<td>0.019</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>0.132</td>
<td>0.000</td>
</tr>
<tr>
<td>21</td>
<td>Egen vilkår</td>
<td>Pearson Correlation Sig. (2-tailed)</td>
<td>N</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>0.018</td>
<td>0.071</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>0.018</td>
<td>0.091</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>0.005</td>
<td>0.071</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>0.002</td>
<td>0.071</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>0.001</td>
<td>0.071</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>0.001</td>
<td>0.071</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>0.001</td>
<td>0.071</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>0.001</td>
<td>0.071</td>
</tr>
<tr>
<td>22</td>
<td>Ansatt i privat sektor</td>
<td>Pearson Correlation Sig. (2-tailed)</td>
<td>N</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>0.018</td>
<td>0.071</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>0.001</td>
<td>0.071</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>0.001</td>
<td>0.071</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>0.001</td>
<td>0.071</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>0.001</td>
<td>0.071</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>0.001</td>
<td>0.071</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>0.001</td>
<td>0.071</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>0.001</td>
<td>0.071</td>
</tr>
<tr>
<td>23</td>
<td>Eier eller trygd</td>
<td>Pearson Correlation Sig. (2-tailed)</td>
<td>N</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>0.018</td>
<td>0.071</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>0.001</td>
<td>0.071</td>
</tr>
<tr>
<td>24</td>
<td>Arbeidsutkast eller eller</td>
<td>Pearson Correlation Sig. (2-tailed)</td>
<td>N</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>0.001</td>
<td>0.071</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>0.001</td>
<td>0.071</td>
</tr>
<tr>
<td>25</td>
<td>Student eller skolelever</td>
<td>Pearson Correlation Sig. (2-tailed)</td>
<td>N</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>0.000</td>
<td>0.071</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabell 4: Korrelasjoner mellom unødvendige variabler. Pearsons r.
<p>|     | 1     | 2     | 3     | 4     | 5     | 6     | 7     | 8     | 9     | 10    | 11    | 12    | 13    | 14    | 15    | 16    | 17    | 18    | 19    | 20    | 21    | 22    | 23    | 24    | 25    | 26    | 27    | 28    | 29    |
|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 26  | .023  | .081  | .072  | .069  | .003  | .008  | .029  | .043  | .018  | .036  | .021  | .046  | .050  | .012  | .008  | .010  | .020  | .029  | .016  | .015  | .044  | .068  | .064  | .016  | .031  |     |     |
|     | 967   | 969   | 969   | 969   | 969   | 969   | 969   | 969   | 969   | 969   | 969   | 969   | 969   | 969   | 969   | 969   | 969   | 969   | 969   | 969   | 969   | 969   | 969   | 969   | 969   |     |     |
| 27  | -.030 | .081  | -.043 | .060  | -.005 | .084  | .102  | .069  | -.096 | .050  | .041  | .024  | .011  | .041  | .025  | .032  | .016  | .011  | .028  | .029  | .053  | .015  | .203  | .009  | .057  | .080 | 1    |
|     | 965   | 967   | 967   | 967   | 967   | 967   | 967   | 967   | 967   | 967   | 967   | 967   | 967   | 967   | 967   | 967   | 967   | 967   | 967   | 967   | 967   | 967   | 967   | 967   | 967   |     |     |
| 28  | -.128 | .089  | -.098 | .003  | .039  | .062  | .051  | .094  | .020  | .013  | .078  | .094  | .008  | .028  | .043  | .022  | .017  | .006  | .107  | .005  | .084  | .091  | .090  | .105  | .106  | .017  | -.220 |     |
|     |       | 965   | 967   | 967   | 967   | 967   | 967   | 967   | 967   | 967   | 967   | 967   | 967   | 967   | 967   | 967   | 967   | 967   | 967   | 967   | 967   | 967   | 967   | 967   | 967   |     |     |
| 29  | -.047 | .126  | .064  | .017  | .035  | .076  | .018  | .028  | .029  | .002  | .017  | .045  | .021  | .030  | .047  | .078  | .023  | .025  | .015  | .006  | .159  | .093  | .029  | .004  | .064  | -.049 | .096  | -.103 |     |
|     |       | 944   | 946   | 946   | 946   | 946   | 946   | 946   | 946   | 946   | 946   | 946   | 946   | 946   | 946   | 946   | 946   | 946   | 946   | 946   | 946   | 946   | 946   | 946   | 946   |     |     |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>1</th>
<th>2</th>
<th>3</th>
<th>4</th>
<th>5</th>
<th>6</th>
<th>7</th>
<th>8</th>
<th>9</th>
<th>10</th>
<th>11</th>
<th>12</th>
<th>13</th>
<th>14</th>
<th>15</th>
<th>16</th>
<th>17</th>
<th>18</th>
<th>19</th>
<th>20</th>
<th>21</th>
<th>22</th>
<th>23</th>
<th>24</th>
<th>25</th>
<th>26</th>
<th>27</th>
<th>28</th>
<th>29</th>
<th>30</th>
<th>31</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>30</td>
<td>Inntekt</td>
<td>Pears on Correlation</td>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>N</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>0.13</td>
<td>0.001</td>
<td>.017</td>
<td>0.044</td>
<td>0.023</td>
<td>.056</td>
<td>.003</td>
<td>.060</td>
<td>.019</td>
<td>.006</td>
<td>.002</td>
<td>.070</td>
<td>.014</td>
<td>.073</td>
<td>.048</td>
<td>.113</td>
<td>.035</td>
<td>.093</td>
<td>.052</td>
<td>.021</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>31</td>
<td>Alder</td>
<td>Pears on Correlation</td>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>N</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>0.203</td>
<td>0.010</td>
<td>.010</td>
<td>.042</td>
<td>.013</td>
<td>.153</td>
<td>.041</td>
<td>.031</td>
<td>.014</td>
<td>.022</td>
<td>.026</td>
<td>.020</td>
<td>.122</td>
<td>.030</td>
<td>.203</td>
<td>.064</td>
<td>.319</td>
<td>.109</td>
<td>.089</td>
<td>.113</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>0.007</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>1</th>
<th>2</th>
<th>3</th>
<th>4</th>
<th>5</th>
<th>6</th>
<th>7</th>
<th>8</th>
<th>9</th>
<th>10</th>
<th>11</th>
<th>12</th>
<th>13</th>
<th>14</th>
<th>15</th>
<th>16</th>
<th>17</th>
<th>18</th>
<th>19</th>
<th>20</th>
<th>21</th>
<th>22</th>
<th>23</th>
<th>24</th>
<th>25</th>
<th>26</th>
<th>27</th>
<th>28</th>
<th>29</th>
<th>30</th>
<th>31</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>30</td>
<td>Inntekt</td>
<td>Pears on Correlation</td>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>N</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>0.13</td>
<td>0.001</td>
<td>.017</td>
<td>0.044</td>
<td>0.023</td>
<td>.056</td>
<td>.003</td>
<td>.060</td>
<td>.019</td>
<td>.006</td>
<td>.002</td>
<td>.070</td>
<td>.014</td>
<td>.073</td>
<td>.048</td>
<td>.113</td>
<td>.035</td>
<td>.093</td>
<td>.052</td>
<td>.021</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>31</td>
<td>Alder</td>
<td>Pears on Correlation</td>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>N</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>0.203</td>
<td>0.010</td>
<td>.010</td>
<td>.042</td>
<td>.013</td>
<td>.153</td>
<td>.041</td>
<td>.031</td>
<td>.014</td>
<td>.022</td>
<td>.026</td>
<td>.020</td>
<td>.122</td>
<td>.030</td>
<td>.203</td>
<td>.064</td>
<td>.319</td>
<td>.109</td>
<td>.089</td>
<td>.113</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>0.007</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Tabell B Multivariat regresjonsanalyse av sammenhengen mellom ulike forklaringsvariabler og indeks for tillit til Sametinget. Med feil kodet inntektsvariabel.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>MODELL 1</th>
<th></th>
<th>MODELL 2</th>
<th></th>
<th>MODELL 3</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>B</td>
<td>Beta</td>
<td>p</td>
<td>B</td>
<td>Beta</td>
</tr>
<tr>
<td>Samepolitisk interesse (1 = ja; 0 = nei)</td>
<td>0,310</td>
<td>0,152</td>
<td>0,000</td>
<td>0,315</td>
<td>0,154</td>
</tr>
<tr>
<td>Ideologi (0 = venstre; 10 = høyre)</td>
<td>-0,039</td>
<td>-0,110</td>
<td>0,000</td>
<td>-0,042</td>
<td>-0,119</td>
</tr>
<tr>
<td>NSR-stemmegivning</td>
<td>0,370</td>
<td>0,163</td>
<td>0,000</td>
<td>0,338</td>
<td>0,149</td>
</tr>
<tr>
<td>Frp-stemmegivning</td>
<td>-0,807</td>
<td>-0,187</td>
<td>0,000</td>
<td>-0,851</td>
<td>-0,197</td>
</tr>
<tr>
<td>Betydningen av samiske medier (1 = ikke viktig; 5 = svært viktig)</td>
<td>0,156</td>
<td>0,191</td>
<td>0,000</td>
<td>0,157</td>
<td>0,193</td>
</tr>
<tr>
<td>Fiskeri – for lite vekt på</td>
<td>0,095</td>
<td>0,051</td>
<td>0,036</td>
<td>0,103</td>
<td>0,055</td>
</tr>
<tr>
<td>Reindrift – for mye vekt på</td>
<td>-0,287</td>
<td>-0,150</td>
<td>0,000</td>
<td>-0,294</td>
<td>-0,154</td>
</tr>
<tr>
<td>Indre Finnmark – for stor innflytelse (1 = helt uenig; 5 = helt enig)</td>
<td>-0,059</td>
<td>-0,084</td>
<td>0,001</td>
<td>-0,061</td>
<td>-0,088</td>
</tr>
<tr>
<td>Samisk tilhørighet (0 = ingen tilhørighet; 10 = svært sterk tilhørighet)</td>
<td>0,059</td>
<td>0,170</td>
<td>0,000</td>
<td>0,060</td>
<td>0,180</td>
</tr>
<tr>
<td>Østre valgkrets</td>
<td>-0,293</td>
<td>-0,111</td>
<td>0,000</td>
<td>-0,273</td>
<td>-0,104</td>
</tr>
<tr>
<td>Avjøvær valgkrets</td>
<td>-0,299</td>
<td>-0,114</td>
<td>0,000</td>
<td>-0,297</td>
<td>-0,114</td>
</tr>
<tr>
<td>Nordre valgkrets</td>
<td>-0,401</td>
<td>-0,153</td>
<td>0,000</td>
<td>-0,410</td>
<td>-0,157</td>
</tr>
<tr>
<td>Innmeldt i valgmannsforløpet før 1990</td>
<td>0,160</td>
<td>0,083</td>
<td>0,004</td>
<td>0,116</td>
<td>0,061</td>
</tr>
<tr>
<td>Hjemmeværende</td>
<td>0,477</td>
<td>0,064</td>
<td>0,009</td>
<td>0,461</td>
<td>0,062</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunnskoleutdanning</td>
<td>-0,184</td>
<td>-0,056</td>
<td>0,032</td>
<td>-0,210</td>
<td>-0,064</td>
</tr>
<tr>
<td>Videregående utdanning</td>
<td>-0,183</td>
<td>-0,093</td>
<td>0,000</td>
<td>-0,185</td>
<td>-0,094</td>
</tr>
<tr>
<td>Alder (år)</td>
<td>-0,007</td>
<td>-0,101</td>
<td>0,002</td>
<td>-0,008</td>
<td>-0,123</td>
</tr>
<tr>
<td>Årja-stemmegivning</td>
<td>0,208</td>
<td>0,055</td>
<td>0,029</td>
<td>0,159</td>
<td>0,042</td>
</tr>
<tr>
<td>AP-stemmegivning</td>
<td>0,113</td>
<td>0,051</td>
<td>0,055</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Betydningen av norske medier (1 = ikke viktig; 5 = svært viktig)</td>
<td>-0,005</td>
<td>-0,007</td>
<td>0,783</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Gås valgkrets</td>
<td>-0,044</td>
<td>-0,019</td>
<td>0,555</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vesthavet valgkrets</td>
<td>0,065</td>
<td>0,022</td>
<td>0,453</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sør-Samisk valgkrets</td>
<td>0,025</td>
<td>0,007</td>
<td>0,805</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Innmeldt i valgmannsforløpet mellom 1990 og 2001</td>
<td>0,088</td>
<td>0,039</td>
<td>0,144</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Egen virksomhet</td>
<td>0,149</td>
<td>0,049</td>
<td>0,064</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ansatt i privat sektor</td>
<td>-0,009</td>
<td>-0,004</td>
<td>0,880</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Pensjonist/trygdet</td>
<td>-0,059</td>
<td>-0,025</td>
<td>0,415</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Student/elev</td>
<td>0,149</td>
<td>0,036</td>
<td>0,173</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Arbeidssøkende/permittert</td>
<td>0,065</td>
<td>0,009</td>
<td>0,719</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kjønn (0 = mann; 1 = kvinne)</td>
<td>0,036</td>
<td>0,019</td>
<td>0,436</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Inntekt</td>
<td>3,597E-6</td>
<td>0,009</td>
<td>0,715</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Justert $R^2$</td>
<td>0,490</td>
<td>0,488</td>
<td>0,487</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Estimatets standardfeil</td>
<td>0,667</td>
<td>0,667</td>
<td>0,668</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>F-test</td>
<td>29,940</td>
<td>50,515</td>
<td>53,204</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>P-verdi</td>
<td>0,000</td>
<td>0,000</td>
<td>0,000</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>934</td>
<td>936</td>
<td>936</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
La oss begynne med noen spørsmål om politisk interesse.

SPM. 1 Vil du si at du i alminnelighet er …

1 Meget interessert
2 Ganske interessert
3 Lite interessert, eller
4 Overhodet ikke interessert i politikk
8 VET IKKE

SPM.2 Hvor interessert er du i samepolitikk? Vil du si at du er …

1 Meget interessert
2 Ganske interessert
3 Lite interessert, eller
4 Overhodet ikke interessert
8 VET IKKE

SPM.3 Jeg vil gjerne vite hvor stor tillit du har til enkelte institusjoner. Etter at jeg har lest opp navnet på en institusjon, vil jeg be deg om å plassere din tillit til den på en skala fra 0 til 10. 0 betyr at du har ingen tillit i det hele tatt og 10 betyr at du har svært stor tillit. Den første institusjonen er ...

A. Kommunestyret i din kommune
B. Stortinget
C. Sametinget
D. Regjeringen

SPM.4 I norsk politikk snakkes det gjerne om høyresiden og venstresiden. Hvor vil du plassere deg selv på en skala fra 0 til 10 der 0 betyr venstresiden og 10 betyr høyresiden?

A. Venstresiden
B. Høyresiden
8 VET IKKE
Nå skal jeg gjengi noen påstander knyttet til samepolitikk som man kan være enig eller uenig i. Vil du for hvert utsagn jeg leser opp si om du er helt enig, nokså enig, nokså uenig eller helt uenig i påstanden?

<table>
<thead>
<tr>
<th>Påstand</th>
<th>Helt enig</th>
<th>Nokså enig</th>
<th>BÅDE</th>
<th>Nokså uenig</th>
<th>Helt uenig</th>
<th>VET IKKE</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A Sametinget bør ha stor innflytelse over innholdet i undervisningen av samiske barn</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>B Sametinget bør få økt innflytelse over kyst- og fjordfisket i samiske områder</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>C Sametinget bør legge stor vekt på likestilling mellom menn og kvinner</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>D Indre Finmark har for stor innflytelse over Sametinget</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>E Friere bruk av motorkjøretøy i utmark bør tillates</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>F Stortinget bør kunne omgjøre Sametingets vedtak</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>G Bergverksindustri i samiske områder bør yte vederlag til det samiske samfunn</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>H Sametinget bør nedlegges</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>I Norske partier bør ikke delta i sametingsvalg</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>J Sametinget bør få mindre innflytelse over bruken av naturressurser i samiske områder</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Man kan hente informasjon om valg på en rekke ulike måter. Jeg skal nå lese opp noen ulike kilder. Kan du angi hvor viktig kilden har vært for deg når det gjelder informasjon om sametingsvalget på en skala fra 1 til 5, der 1 betyr "ikke viktig" og 5 betyr "svært viktig".

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kilde</th>
<th>Ikke viktig</th>
<th>1</th>
<th>2</th>
<th>3</th>
<th>4</th>
<th>Svært viktig</th>
<th>VET IKKE</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A  Norske riksdekkende aviser (inkludert nettutgaver)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>B  Norske region- eller lokalaviser (inkl. nettutgaver)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>D  Diskusjoner med familie og venner</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>E  Avisa Sagat</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>F  Avisa Avvir</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>G  NRK Sámi Radio (inkludert TV, radio og Internett)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>H  Andre fjernsyns og radiosendinger</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>I  Internett utenom nettavis &amp; NRK Sámi Radio, f.eks listenes nettsider, Facebook osv.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>J  Direkte kontakt med kandidater til Sametinget</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

SPM.7 Hvor ofte fulgte du med på innslag om sametingsvalgkampen på fjernsyn, i radio eller i aviser? Var det hver dag, minst en gang i uka eller sjeldnere?

1 [ ] HVER DAG
2 [ ] MINST EN GANG I UKA
3 [ ] SJELDNERE
4 [ ] ALDRI
8 [ ] VET IKKE

SPM.8 Hvor stor mulighet vil du si at vanlige folk har til å påvirke representantene på Sametinget? Vil du si at vanlige folk har ...

1 [ ] Svært stor mulighet
2 [ ] Nokså stor mulighet
3 [ ] Nokså liten mulighet, eller
4 [ ] Ingen mulighet i det hele tatt
8 [ ] VET IKKE
Jeg skal nå nevne noen politikkområder. For hvert område vil jeg be deg om å angi om Sametinget, etter din mening, legger for lite, passe eller for mye vekt på politikkområdet?

<table>
<thead>
<tr>
<th>Politikkområde</th>
<th>For lite</th>
<th>Pass</th>
<th>For mye</th>
<th>Vet ikke</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A Skole/utdanning</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>B Kultur</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>C Språk</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>D Motorferdsel i utmark</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>E Reindrift</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>F Fiskeri</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>G Bergverk/gruvedrift</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Sametinget har eksistert i 20 år nå. Hvor fornøyd er du med den jobben Sametinget har gjort i disse årene? Er du...

1. Svært fornøyd
2. Nokså fornøyd
3. Nokså misfornøyd, eller
4. Ikke fornøyd i det hele tatt
5. Vet ikke

Stemte du ved sametingsvalget i høst?

1. JA
2. NEI
3. Vet ikke

Hvilket parti eller hvilken liste stemte du på ved sametingsvalget?

1. NORGGA BARGIDBELLODAT / DET NORSKE ARBEIDERPARTI
2. NSR: NORGGA SÁMIID RIIKKASEARVI / NORSKE SAMERS RIKSFORBUNDE
3. NSR JA SÁB OKTASAŠLISTU / NSR OG SAF FELLESLISTE
4. GUVDDÁŠBELLODAT / SENTERPARTIET
5. SÁMEÁLBROT BELLODAT / SAMEFOLKETS PARTI
6. DÁLONIID LISTU / FASTBOENDES LISTE
7. ÁVJOVÁRI JOHTTISÁPMELACCAID LISTU /-
8. /-
9. NORDKLALOTTFOLKET
10. ÅARJEL SAEMIEJ GIELH /-
11. SÁMIT MÁTTA/ULLLI NORGAS / SAMER BOSATT I SØR-NORGE
12. SÁMIID ÁLMOTLIHTTU / SAMENES FOLKEFORBUND
13. SOSIALISTALÁŠ GURUTBELLODAT / SV
14. OVDDÁDUSBELLODAT / FREMSKRITTSPARTIET
15. GURUTBELLODAT / VENSTRE
SPM.12 Var det også noen andre lister du vurderte å stemme på? I så fall, hvilke? DET ER MULIG Å OPPGI FLERE ALTERNATIVER

1 NORGGA BARGIIDBELLODAT / DET NORSKE ARBEIDERPARTI
2 NSR: NORGGA SÁMIID RIIKKASEARVI / NORSKE SAMERS RIKSFORBUND
3 NSR JA SÁB OKTASAŠLISTU / NSR OG SAF FELLESLISTE
4 GUOVDDÅSBELLODAT / SENTERPARTIET
5 SÁMEÁLBMOT BELLODAT / SAMEFOLKETS PARTI
6 DÁLONIID LISTU / FASTBOENDES LISTE
7 ÁVJOVÁRI JOHTTISÁPMELACCAID LISTU [-] NORDKALOTTFOLKET
8 [-] ÅARJEL SAEMIEJ GIELH [-]
9 SÁMIT MÁTTA/LULLI NORGGAS / SAMER BOSATT I SØR-NORGE
10 SÁMIID ÁLMOTLIHTTU / SAMENES FOLKEFORBUND
11 SOSIALISTALÁŠ GURUTBELLODAT / SV
12 OVDDÁDUSBELLODAT / FREMSKRITTSPARTIET
13 GURUTBELLODAT / VENSTRE
14 OLGEŠBELLODAT / HØYRE
15 OFELAŠ [-]
16 KRISTTALAŠ ÁLMOTBELLODAT / KRISTELIG FOLKEPARTI
17 SJADDO [-]
18 ÁRJA [-]
19 DEANU OKTASAŠLISTU / TANA FELLESLISTE

60 VIL IKKE SVARE
99 VET IKKE

SPM.13 När bestemte du deg for å stemme som du gjorde – var det lenge før valgkampen begynte, var det en gang under valgkampen, like før valgdagen, eller var det på selve valgdagen?

1 LENGE FØR VALGKAMPEN BEGYNTTE
2 UNDER VALGKAMPEN
3 LIKE FØR VALGDAGEN
4 PÅ SELVE VALGDAGEN
8 VET IKKE

SPM.14 Hva vil du si hadde størst betydning for ditt valg av parti eller liste ved sametingsvalget, var det
politiske saker, personer på lista, eller allmenn tillit til et parti eller en liste?

1  POLITISKE SAKER
2  PERSONER PÅ LISTA
3  ALLMENN TILLIT TIL PARTI/ LISTE
4  ALLE/UMULIG Å VELGE
8  VET IKKE

SPM.15  Var det én sak eller ett politikkområde som var særlig viktig for din stemmegivning ved sametingsvalget?

1  SAK:.....................................................................................
8  VET IKKE/ INGEN SAK NEVNT

SPM.16  Når du ser tilbake på sametingsvalget nå i høst, vil du si at du personlig brydde deg mye om valgresultatet, brydde du deg en del om det, eller spilte det liten rolle for deg personlig?

1  BRYDDE MEG MYE OM DET
2  BRYDDE MEG EN DEL OM DET
3  DET SPILTE LITEN ROLLE
8  VET IKKE

SPM.17  Og så til forrige sametingsvalg i 2005. Hvis du stemte ved det valget, hvilket parti eller hvilken liste fikk i så fall din stemme?

1  NORGGA BARGIDBELLODAT / DET NORSKE ARBEIDERPARTI
2  NSR: NORGGA SÅMID RIKKASEARVI / NORSKE SAMERS RIKSFORBUND
3  NSR JA SÅB OKTASAŠLISTU / NSR OG SAF FELLESLISTE
4  GUOVDDÁŠBELLODAT / SENTERPARTIET
5  SÅMEÁLBMOT BELLODAT / SAMEFOLKETS PARTI
6  GUOVDAÍGEÁNNU DÁLONIID LISTU / KAUTOKEINO FASTBOENDES LISTE
7  JOHTTISÁPMELACCAID LISTU / FLYTTSAMENES LISTE
8  FINNMÁRKKULISTU / FINNMARKSLISTA
9  ÁARJEL LÆSTOE / SØRLISTA
10  SÁMIT MÁTTA/LULLI NORGGAS / SAMER BOSATT I SØR-NORGE
11  SÁMID ÁLBMOTLIHTTU / SAMENES FOLKEFORBUND
12  SOSIALISTALAŠ GURUTBELLODAT / SV
13  OVDDÁDUSBELLODAT / FREMSKRITTSPARTIET
14  GURUTBELLODAT / VENSTRE
15  OLGÊŠBELLODAT / HØYRE
16  KÁRÁŠJOGA BADJEOLBMUID LISTU / KARASJOK FLYTTSAMELISTE (3)
17  SÁMI RUKSES VÁLGALIHTTU / SAMISK RØD VALGALLIANSE (8)
18  MIDTRE NORDLAND TVERRPOLITISKE LISTE (11)
30  HADDE IKKE STEMMERETT
40  STEMTE IKKE
50  STEMTE BLANKT
60  VIL IKKE SVARE
99  VET IKKE

SPM.18  NSR og Arbeiderpartiet har så langt vært de to største grupperingene i Sametinget. Jeg vil gjerne
vite hva du mener om disse to alternativene. Kan du plassere dem på en skala fra 0 til 10 der 0 betyr at du sterkt misliker dem og 10 betyr at du liker dem svært godt? La oss begynne med NSR, hvor godt liker du NSR?

<table>
<thead>
<tr>
<th>0</th>
<th>1</th>
<th>2</th>
<th>3</th>
<th>4</th>
<th>5</th>
<th>6</th>
<th>7</th>
<th>8</th>
<th>9</th>
<th>10</th>
<th>99</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Misliker sterkt</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>VET IKKE</td>
</tr>
<tr>
<td>Liker svært godt</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

A. NSR

B. Arbeiderpartiet

SPM.19 Som kjent ble det gjennomført endringer i Sametingets valgordning før 2009-valget. En av endringene var at det ble færre og større valgkretser. Er du svært positiv, ganske positiv, ganske negativ eller svært negativ til denne endringen, eller har du ingen mening om dette spørsmålet?

1 SVÆRT POSITIV
2 GANSKE POSITIV
3 BÅDE OG
4 GANSKE NEGATIV
5 SVÆRT NEGATIV
6 INGEN MENING
8 VET IKKE

SPM.20a Stemte du ved storingsvalget i år?

1 JA
2 NEI
8 VET IKKE

SPM.20b Hvilket parti eller hvilken liste stemte du på ved storingsvalget?

1 RØDT
2 SOSIALISTISK VENSTREPARTI (SV)
3 DET NORSKE ARBEIDERPARTI (DNA)
4 SENTERPARTIET (SP)
5 KRISTELIG FOLKEPARTI (KRF)
6 VENSTRE (V)
7 HØYRE (H)
8 FREMSKRITTSPARTIET (FRP)
9 KYSTPARTIET (KP)
10 ANDRE PARTIER/LISTER, SPESIFISER: .......................................... 20STEMTE BLANKT
30 VIL IKKE SVARE
99 VET IKKE
Jeg vil nå nevne noen deler av det samiske samfunn som man kan føle sterkere eller svakere tilhørighet til. På en skala fra 0 til 10, der 0 står for “Ingen tilhørighet” og 10 står for “Svært sterk tilhørighet”, hvor sterk tilhørighet opplever du personlig til de ulike delene?

A. Ditt samiske nærmiljø, det vil si andre samer du har kontakt med
B. Hele det samiske bosetningsområdet (SÁPMI)
C. Det lokalsamfunnet du er bosatt i

Vil du si at det stedet du vokste opp var et samisk lokalsamfunn?

DE ALLER FLESTE
EN GOD DEL
VELDIG FÅ
VET IKKE

Blant dem du omgås daglig, er de aller fleste, en god del eller veldig få av dem samer?

DE ALLER FLESTE
EN GOD DEL
VELDIG FÅ
VET IKKE

Blant dine venner og i din familie, vil du si at de aller fleste, en god del eller at veldig få er innmeldt i Sametingets valgmanntall?

DE ALLER FLESTE
EN GOD DEL
VELDIG FÅ
VET IKKE

Hvilket eller hvilke språk ble brukt hjemme under din oppvekst?

BARE NORSK
BARE SAMISK
BARE KVENSK/FINSK
BÅDE NORSK OG SAMISK
BÅDE NORSK OG KVENSK/FINSK
BÅDE NORSK, SAMISK OG KVENSK/FINSK
ANNET/ANDRE SPRÅK, SPESIFISER
VET IKKE

Var det nord-, sør- eller lulesamisk som ble brukt?
SAMISK
1 NORDSAMISK
2 SØRSAMISK
3 LULESAMISK
8 VET IKKE

SPM.26 Hvor godt snakker du selv samisk? Vil du si at du snakker samisk....

1 Flytende (morsmål)
2 Ganske bra
3 Snakker litt,
4 Kan ikke snakke samisk
8 VET IKKE

SPM.27 Hva er din alder ?

SPM.28 Når meldte du deg inn i Sametingets valgmanntall? (OM IO ER USIKKER PÅ NØYAKTIG ÅRSTALL, BE OM ET OMTRENTLIG ÅRSTALL)

ÅRSTALL

SPM.29 Hvilke av følgende to grunner var viktigst for at du meldte deg inn i Sametingets valgmanntall? At du ville være med på å påvirke samepolitikken eller at du ville gi uttrykk for at du har en samisk identitet?

1 PÅVIRKE SAMEPOLITIKKEN
2 UTRYKK FOR SAMISK IDENTITET
3 BEGGE DELE, UMULIG Å VELGE
8 VET IKKE

SPM.30 Hvilken betegnelse passer best på det du driver med til daglig? Er du ...

1 Yrkesaktiv ansatt i offentlig sektor
2 Yrkesaktiv ansatt i privat sektor
3 Yrkesaktiv i egen virksomhet
4 Pensjonist/ trygdet
5 Skoleelev /student
6 Arbeidssøkende / permittert
7 Hjemmeværende
8 Ubesvart
99 VET IKKE

SPM.29 Hva er din høyeste fullførte utdanning?

1 GRUNNSKOLEDANNING
2 VIDEREGBÆRENDE
3 UNIVERSITET /HØYSKOLE
8 VET IKKE

SPM.31 Hvor stor omtrent er din egen samlede brutto årsinntekt?
+ Kjønn
+ Valgkrets (Til Gallup: vi regner med at dette framgår av utvalget, hvis ikke må vi spørre om det)