



Holocaust- Med internett som kilde

HIS-3905

Patrick Schønningsen

***Mastergradsoppgave i historie – integrert 10 sp PPU
Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærerutdanning
Universitetet i Tromsø
Våren 2012***

Innhold

<u>Innledning:</u>	4
<u>Problemstilling:</u>	5
<u>Fremgangsmåte:</u>	6
<u>Holocaust i skolen:</u>	7
<u>Ungdomsskole:</u>	8
<u>Videregående:</u>	8
<u>Digital kompetanse:</u>	9
<u>Tidligere forskning:</u>	10
<u>Rick Thomas:</u>	10
<u>Skolebøker:</u>	12
<u>Bruk av flere kilder:</u>	13
<u>Holocaust før nettet:</u>	16
<u>Hoveddel:</u>	18
<u>Nettet:</u>	18
<u>De Fem Kategoriene</u>	18
<u>Kategori 1:</u>	21
<u>Kategori 2:</u>	26
<u>Kategori 3:</u>	30
<u>Kategori 4:</u>	35
<u>Kategori 5:</u>	41
<u>Etter gjennomgang av kategoriene:</u>	45
<u>Kategori 1:</u>	45
<u>Kategori 2:</u>	46
<u>Kategori 3:</u>	46
<u>Kategori 4:</u>	46

<u>Kategori 5:.....</u>	<u>47</u>
<u>Internett som kilde:</u>	<u>48</u>
<u>Farene med internettet:.....</u>	<u>48</u>
<u>Kildegransking:.....</u>	<u>49</u>
<u> Research:</u>	<u>51</u>
<u> Google:.....</u>	<u>52</u>
<u> Relevans:.....</u>	<u>52</u>
<u> Dato:</u>	<u>52</u>
<u> Objektivitet:.....</u>	<u>53</u>
<u> Design:</u>	<u>53</u>
<u> Suffiks:</u>	<u>53</u>
<u>Google som søkemotor:</u>	<u>55</u>
<u>Konklusjon:</u>	<u>58</u>
<u>Kildehenvisning:.....</u>	<u>61</u>
<u> Internettsider brukt i masteroppgaven:.....</u>	<u>62</u>
<u> Internettkilder nevnt I masteroppgaven:.....</u>	<u>63</u>

Innledning:

“I løpet av 2. verdenskrig myrdet den nazistiske staten minst 25 millioner sivile i systematiske, statlig organiserte massedrap. Den meste ekstreme og systematiske utryddelsespolitikken var rettet mot jødene. Det ble utarbeidet detaljerte planer for å tilintetgjøre alle som ble definert som jøder. Nærmere 6 millioner ble drept. På hebraisk har dette folkemordet fått navnet Shoah, som betyr katastrofe eller ødeleggelse.” (<http://www.hlsenteret.no/kunnskapsbasen/folkemord/folkemord-under-nazismen/holocaust/holocaust>)

Eksemplet ovenfor er hentet fra en sikker kilde på nettet som beskriver noe om holocaust. Sitatet er hentet fra Holocaust senteret som er ett forsknings-, dokumentasjons- og formidlingscenter med fokus på holocaust og andre folkemord. Dessverre er det slik at ikke all informasjon man finner på nettet er like trygg som denne kilden, nettet florerer også med nettsider som gir leserne falsk/gal informasjon om holocaust.

Tar man utgangspunkt i år 1950 og 2012 har læreryrket endret seg betraktelig. Rollen som formidler er blitt erstattet med rollen som veileder. Selvfølgelig skal man formidle kunnskap i dag også, men det skjer på helt ulike premisser. IKT og Internett har tatt verden med storm og blir brukt daglig av både lærere og elever/studenter. Man er hele tiden ett søk unna for å få den informasjonen man trenger. Det går raskt og er veldig effektivt. Sammenlignet med bøker hvor man må bruke tid til å lete etter informasjonen man trenger. Både i ungdomsskole og videregående skole har IKT fått stor plass i undervisningen. Det er framtiden, noe som gjør at det er ekstra viktig at lærerne er oppdatert på det området.

“Både skoleledere, lærere, elever og foresattes roller og dialog påvirkes og endres gjennom at digitale verktøy åpner for nye lærings- og kommunikasjonsformer. Å utnytte dette pedagogisk handler om å stimulere læring på nye måter, ta i bruk flere digitale læremidler i tillegg til læreboken, fremme elevenes skaperevne, skape fleksibilitet i læringsarbeidet, få til tilpasset opplæring og bidra til at lærerne kan frigjøre tid til mer veiledning av enkeltelever. Vel vitende om at våre barn og unges hverdag i økende grad er digitalisert og medierik, må også skolen utnytte slike digitale verktøy i læringsarbeidet. Poenget er ikke å erstatte eksisterende metoder, men heller se hva det digitale kan tilføre faglig og i læringsprosessen. (http://www.udir.no/Upload/Rapporter/5/ITU_rapport.pdf?epslanguage=no. S:15)

Dessverre er det slik at internettet ikke er den sikreste kilden for anskaffelse av informasjon. Alle som har Pc og internett har mulighet for å publisere sitt verk på nettet. Noe som gjør det umulig å kvalitetssikre alt som ligger på nettet. Söker man på holocaust kan man komme inn på nettsider som enten gir deg korrekt informasjon om temaet, eller man kan komme inn på nettsider hvor holocaustfornektelse står bak. Problemstillingen for denne masteroppgaven har: "Holocaust- med internett som kilde" som tema.

Problemstilling:

Denne masteroppgaven tar ungdomsskole og videregående skole som utgangspunkt. Hvis man skulle skrive en tekst om holocaust med internettet som kilde kan man som elever/studenter møte et hav av informasjon. Informasjon som både er korrekt og feil. Hvor lett er det å komme inn på de korrekte nettsidene om holocaust i forhold til feilinformerte nettsider? Man vet at det fins mange holocaustfornektelse i verden og nettet inneholder mange nettsider som omhandler holocaustfornektelse. Holohoax vil noen kalle det, altså løgner om holocaust. Her kan det være snakk om alt fra løgner om gasskamrene til løgner om hvordan jødene døde eller hvor mange som døde. Man kan finne nettsider som er ekstremt rasistiske og som hater jøder over alt på jorda, og man kan også finne nettsider som er veldig profesjonelt skrevet av revisjonister som tar for seg holocaust, som kan få enhver til å måtte tenke seg om. Disse kaller seg som regel for revisjonister. Er dette et problem for elever på ungdomsskole og videregående? Er det lett å gå i den fella hvor man begynner å tro at holocaust er en bløff? Hvilke nettsider er lettest å komme i kontakt med, de nettsidene som faktisk beskriver holocaust som det var, eller de nettsidene som tar for seg holocaust som bløff. Hva inneholder nettsidene? Hvem er forfatter og blir det referert til kilder?

Her er en veldig viktig oppgave når det kommer til lærere. Hvordan skal man som lærer forholde seg til internett? Hvordan lærer man elever å være kritiske? Hva skal de ta hensyn til? Så med andre ord: Holocaust med internett som kilde. Er internettet en farlig plass å

forholde seg til når det kommer til holocaust? Er internettet en byrde eller en det en mulighet?

Holocaust lærer man ikke bare om på skolen, men også via tv, internett og andre kilder. Det er med andre ord et tema som alle har hørt om før man er ferdige på videregående. For noen er dette et ganske interessant tema, og kanskje vil man finne ut enda mere.

Ovenfor har jeg beskrevet problemstillingen med flere spørsmål jeg vil se på, men hovedproblemstillingen er "Holocaust med internett som kilde"

Fremgangsmåte:

Det aller første jeg vil ta for meg er hvor mye skolen legger vekt på andre verdenskrig og holocaust. Hvilke kompetansemål kan man bruke for å undervise både om holocaust og om kildekritikk. Er det konkrete mål som tar for seg nettet og kildekritikk, og er det mål som tar for seg andre verdenskrig og holocaust?

Fremstillinger av holocaust på internett gjør det naturlig for meg å dele de inn i 5 kategorier. Hvor kategori 1 er svært rasistiske og benekter hele holocaust frem til kategori 5 som er de "rene" nettsidene. Jeg kommer til å referere til nettsider som tar for seg holocaust som det virkelig hendte som "rene". kategori 2 er nettsider som skriver artikler, men uten de svært rasistiske holdningene man finner i kategori 1. Kategori 3 tar for seg "revisjonister" de som mener deler av holocaust ikke skjedde. Disse nettsidene kan også vise til kilder. Kategori 4 blir forumer som handler om Holocaust. Forumer er sider som diskuterer holocaust.

Grunnen til at jeg deler holocaust inn i 5 kategorier er fordi at viss man søker på holocaust så vil man automatisk komme inn på en nettside som går under en av disse kategoriene. Det jeg skal forske på her er hva disse nettsidene inneholder, hvem står bak? Hvor lett tilgjengelig er de? Hvilke søkeord må man bruke? Hvilken av disse kategoriene er det lettest å komme i kontakt med? Her vil det være naturlig å bruke komparasjon som metode for å sammenligne kategoriene, finne likheter og ulikheter i kategoriene.

Internettet må også diskuteres. Hvordan bruker man internettet? Hva finner man på nettet? Hva kan man som lærer gjøre for at elevene ikke skal gå i fella når det kommer til holocaustfornektelse? Hvilke metoder kan man bruke? Hva er det elevene burde se etter/være observante på når de skal finne en nettsider som er trygge å bruke som kilder?

Når man skal finne informasjon på nettet bruker de aller fleste Google som søkemotor. Google blir viktig i denne masterbesvarelsen. Hvordan fungerer Google? Hvilke kriterier er det som ligger til grunn for at man får det resultatet man får av et Google søk? Jeg har også lyst til å finne ut om Google filtrerer bort enkelte nettsider eller om alt vises når man søker.

Holocaust i skolen:

Det fins absolutt ingen fasit på hvordan man planlegger en time. Noen lærere liker tavleundervisning, andre liker gruppearbeid og prosjektarbeid.

Som lærer burde man kanskje tenke at en klasse er delt i tre. En tredjedel liker tavleundervisning hvor lærer styrer timen, altså en lærerstyrt time. Den andre tredjedelen liker en litt mer fri arbeidsprosess. Gjerne gruppearbeid hvor samarbeid står høyt på listen. Dette blir en time hvor elevene/studentene jobber fritt med veiledning fra lærer. Den siste delen av klassen er de som ikke foretrekker noe fremfor det andre. Her funker det både med prosjektarbeid og tavleundervisning. Det er faktisk slik at mange elever sliter med å følge med på undervisning. Det kan være tungt å følge med på noen som underviser og det krever mye fra enkelte. Derfor er det viktig å variere hvordan man underviser.

Når det kommer til ungdom- og videregående skole er det ingen av kompetansemålene som direkte sier at man må undervise eller lære elevene/studentene noe som helst om andre verdenskrig og holocaust. Men som historielærer vil det være ganske rart om man ikke berører dette temaet, med tanke på hvor stort og viktig det er i historien. Jeg har valgt noen kompetansemål både fra ungdomsskole og videregående hvor holocaust kan brukes, i tillegg har jeg funnet noen kompetansemål som tar for seg det med å være kritiske. Her er noen kompetansemål for ungdoms- og videregående skole som kan brukes i denne sammenheng:

Ungdomsskole:

- søkje etter og velje ut kjelder, vurdere dei kritisk og vise korleis ulike kjelder kan framstille historia ulikt
- lage spørsmål om sentrale internasjonale konflikter på 1900-talet og i vårt eige hundreår, formulere årsaksforklaringar og diskutere konsekvensar av konfliktane
- presentere ei historisk hending med utgangspunkt i ulike ideologiar
- skape forteljingar om menneske i fortida, og slik vise korleis rammer og verdiar i samfunnet påverkar tankar og handlingar

(<http://www.udir.no/Lareplaner/Grep/Modul/?gmid=0&gmi=167061&v=5>)

Videregående:

- finne og vurdere historisk materiale av ulik art og opphav som kilder, og bruke det i egne historiske framstillingar
- drøfte hvordan nasjonalstaten har skapt nasjonal og kulturell samhörighet, men også konflikter og undertrykkelse
- vurdere ulike ideologiers betydning for mennesker, politiske bevegelser og statsutvikling på 1900-tallet
- gjøre rede for bakgrunnen for de to verdenskrigene og drøfte virkninger disse fikk for Norden og det internasjonale samfunn

(<http://www.udir.no/Lareplaner/Grep/Modul/?gmid=0&gmi=161231&v=5>)

Ut ifra disse punktene kan man både berøre holocaust, men her kommer man også inn på det kritisk tenkende menneske. Det å være kildekritisk. Man kan ikke tro på alt man leser, spesielt med tanke på hvor stort internettet er blitt, og all den informasjon som det inneholder. Gir man elevene fri tilgang til nettet uten noe tilrettelegging eller undervisning om hvordan man skal behandle nettet, kan det raskt gå den gale veien.

Det er mye spennende man kan gjøre som lærer for å lære elevene å være kritiske på nettet. En av tingene man kan gjøre er å lære dem hva de skal se etter, hvilke punkter som er viktig for at en nettside skal/kan være god å bruke. Dette kan man enten gjøre før eller etter elevene har fått utdelt oppgavene.

Digital kompetanse:

Når det kommer til IKT i skolen kan man gå ut i fra disse grunnkomponenter i digital kompetanse:

FIGUR 1: Grunnkomponenter i digital kompetanse

Grunnleggende ferdigheter	Kunne åpne programvare, sortere og lagre informasjon på datamaskin, og andre enkle ferdigheter i bruk av datamaskiner og programvare
Laste ned	Kunne laste ned ulike informasjonstyper fra Internett
Søke	Vite om og hvordan man skal få tilgang til informasjon
Navigere	Kunne orientere seg i digitale nettverk, læringsstrategier for bruk av Internett
Klassifisere	Kunne organisere informasjonen i forhold til en klassifisering, sjanger, e.l.
Integrere	Kunne sammenligne og sammenstille ulike typer informasjon i forhold til sammensatte tekster (multimodalitet)
Evaluerer	Kunne sjekke og vurdere om man har kommet dit en ønsket gjennom Internett-søk. Kunne vurdere kvaliteten, relevansen, objektiviteten og nytten av den informasjonen man har funnet (kildekritikk)
Kommunisere	Kunne kommunisere informasjon og uttrykke seg gjennom ulike medier
Samarbeide	Kunne inngå i nettbaserte lærende relasjoner med andre, og kunne utnytte den digitale teknologien til samarbeid og delta i nettverk
Skape/kreativitet	Kunne selv produsere og sammenstille ulike former for informasjon som sammensatte tekster, lage hjemmesider, m.m. Kunne utvikle noe nytt gjennom bruk av spesielle verktøy og programvare

Kilde: Erstad, Ola (2005): *Digital kompetanse i skolen – en innføring*

http://www.udir.no/Upload/Rapporter/5/ITU_rapport.pdf?epslanguage=no. S:31)

De punktene som står her er veldig viktig å følge når man bruker IKT i undervisningen. Her er det mål man skal kunne beherske. Som lærer er det en veldig viktig oppgave at man klarer å veilede elevene gjennom disse punktene. Kanskje kan de fleste lagre informasjon på pc'n, laste ned ulike informasjonstyper fra nettet og kommunisere informasjon og uttrykke seg gjennom ulike medier. Men å kunne vurdere kvaliteten, relevansen, objektiviteten og nytten av det man har funnet blir nok en annen sak. Her må lærerne inn å hjelpe elevene/studentene.

Tidligere forskning:

“Den forskningsbaserte kunnskap om bruk av internett i historiefaget er ennå beskjedent. Men det er allikevel mulig å se et visst mønster ut fra den litteratur som foreligger. Skandinavisk forskning handler i all hovedsak om hvordan elevene bruker nettet til informasjonssøk for å finne materiale til oppgaven av typen prosjekt... Lærebokens dominerende rolle gjør at elevene leser lærebokteksten som uttrykk for den autoritative og i all hovedsak udiskutable kunnskap om fortiden. Denne autoritative tekstforståelsen, som ligger dypt i skolekulturen, overføres til tekster på internett. De leses egentlig som læreboktekster av eleven.” (Lund, Erik: 2009, s: 143, 144.)

Allerede her kommer man over et av problemene til internettet. På grunn av at læreboken som presenterer udiskutabel kunnskap om fortiden vil mange andre tenke det samme om internett. Noe må gjøres med skolekulturen når det kommer til bruken av internett. Man kan ikke behandle nettet på en alt for lett måte, man er nødt til å få elevene til å tenke kritiske, nettopp fordi at nettet ikke er en læreboktekst med udiskutabel kunnskap om fortiden. Nettet er svært og nettet inneholder mange feller.

Selv om det er lite forskning på internett som kilde i historiefaget har jeg funnet en artikkel som tar for seg akkurat det som problemstillingen min handler om. Nettopp om Holocaust med internett som kilde:

Rick Thomas:

En highschool i USA hadde engang et “problem” når det kom til akkurat dette. Skolen hadde nettopp blitt utstyrt med nye datamaskiner og et nettverk som skulle få dem på nett. Elevene ved skolen skulle skrive en rapport om holocaust ved hjelp av internett. Ingen av elevene hadde fått noe opplæring om internett på skolen og viste ikke hvordan de skulle forholde seg til det. De viste svært lite eller ingenting om kildekritisk tenkning når det kom til internett. Det er verdt å nevne at internettet på denne tiden var relativt nytt for de aller fleste. For dem var internett en kilde som kunne brukes for å hente ut informasjon om

holocaust, akkurat som de før hadde gjort med lærebøker som man fikk utdelt på skolen.

Her er resultatet:

“Rich Thomas, a high school social studies teacher, was excited. His classroom had recently been wired for Internet access. For the first time, he and his students were coming into contact with a vast array of new resources and information that could be used to enhance his instruction. Eager to take advantage of the new opportunity, Thomas asked his students to write theme papers on their current unit of study—the Holocaust—that relied on the Internet as the primary source of information. When grading the papers,

Thomas’s reactions ranged from pleased to disappointed to shocked. The pleased and disappointed he was used to; the shocked he was not. One-third of the papers Thomas received presented the Holocaust as a hoax. Many papers, some written by his best students, included statements such as, “I was surprised to learn that the Holocaust has been greatly exaggerated in our textbooks. Indeed, there is little or no evidence that any systematic killing of the Jews actually occurred during this time as Census Reports indicate that the Jewish population in Germany and Eastern Europe remained relatively stable throughout the thirties and forties” **(Shiveley, James og Vanfossen, Philip: Critical Thinking and the Internet: Opportunities for the Social Studies Classroom, 1999, s: 42)**

Hva hadde gått galt her? Vel, Studentene hadde her gått fra pensumrelaterte skolebøker og biblioteker hvor alt er ferdigbehandlet til internett hvor det meste av informasjon er usikker og ufiltrert. Ikke minst er kvantiteten overveldende i forhold til skolebøker. Dette var første gang elevene fikk bruke nettet på skolen til å jobbe med prosjektet.

Konklusjonen på det hele som jeg ser det er at læreren har tre alternativer.

1: Nekte elevene tilgang til internett og bare bruke lærebøker og andre kilder tilgjengelig på skolen som for eksempel biblioteket.

2:Håndplukke internettsider på forhand som elevene må bruke til besvarelsen av oppgaven. Med andre ord må læreren finne trygge nettsider som tar for seg virkeligheten bak holocaust.

3: Ta seg tid som lærer å lære elevene sine teknikker og ferdigheter når det kommer til å være kritisk til all den informasjonen nettet har å by på. Hvordan de skal navigere seg igjennom en labyrint av informasjon?

Det mest normale for lærere er å utføre de to første punktene. Mye fordi det er den enkleste løsningen. Skulle eleven isteden forholde seg til biblioteket eller lærerbøkene ville de ha fått helt andre resultater. Men på grunn av internettet kommer man i kontakt med nettsider som feilinformerer leserne. Man kan selvfølgelig komme inn på mange, mange gode nettsider, men dessverre fins det også nettsider som lyger. Man kan se på internett som et problem, eller man kan utnytte det på en måte som forbedrer elevenes kritiske tenkning. Læreren i dette sitatet valgte å gå for det siste alternativet. Han så på dette som en mulighet til å forme det kritisk tenkende menneske. Han ville bruke nettet til å forme elevene til kritisk tenkende mennesker som skulle være i stand til å trekke egne konklusjoner og kunne tenke kritisk til valg de senere skulle komme over i livet. Denne læreren så at det var nettsider som skrev løgn på nettet om holocaust, men valgte å bruke det til sin fordel i stedet for å gjemme seg bak situasjonen. Mange lærere ville nok ha tenkt annerledes og sett på internett som en byrde fremfor en mulighet. Han så også at det var lett å komme i kontakt med nettsider som omtalte holocaust som en løgn, elevene trengte bare å søke på holocaust så kom det opp både gode sider om holocaust men også sider som var av typen holocaustfornektelse. Det er et problem for resten av verden, at man kan komme så lett i kontakt med løgn på nettet, men for Rick Thomas og andre lærere som er interesserte i å bruke internett som en kanal til bedre læring, er det rett og slett en gullgruve.

“Av de som bruker IKT, er Internett og tekstrelaterte tjenester fortsatt mest brukt blant både elever og lærere. Det er svært liten bruk av mer kreative og multimediale verktøy. Det er således bare de mest grunnleggende digitale ferdighetene som blir benyttet i dagens skole.”
http://www.udir.no/Upload/Rapporter/5/ITU_rapport.pdf?epslanguage=no. S: 26)

Skolebøker:

En annen diskusjon som går, er om det er nok å bruke skolebøker for å skrive en oppgavebesvarelse. Det er en kilde, en veldig god kilde, men allikevel er det som står i lærerbøkene fast og bestemt. Ingen kan krangle på det. Selvfølgelig viss skolene har biblioteker kan man jo bruke det som en kilde. Men skriver man om holocaust er det

garantert ikke nok bøker til alle. Jeg som har undervist en del på ungdomsskole har lagt merke til at historiebøkene er veldig tynne, og dekker veldig mye. Det blir med andre ord litt tekst om veldig mye. Så er det nokk?

“Etter innføringen av Kunnskapsløftet er Kosmos et av de mest solgte nye verkene i samfunnsfag på ungdomstrinnet. Kosmos 9 er dessuten kåret til en av årets vakreste bøker 2008 av Grafill, hvor boka mottok diplom i kategorien «Årets lærebok, grunnskole».” (<http://fagbokforlaget.no/?ressursside=ja&artikkelid=598>)

I Kosmos bøkene har man ett kapittel om andre verdenskrig som er på hele 17 sider, hvor holocaust blir nevnt i 3 av dem. Det er masse bilder så mange av sidene dekker svært lite tekst. Det blir helle ikke nevnt om at det fins holocaustfornektere i verden og hvorfor de ikke tror på holocaust. Det som står om holocaust og andre verdenskrig er veldig direkte og lite drøftende. Da vil det være veldig greit å finne flere kilder, enten man går på biblioteket eller internett.

Bruk av flere kilder:

“The few studies that have explored comprehension from multiple texts have concentrated on history. Just as it is for single texts, the role of explanation-based processing is also important for developing an understanding of the subject matter from multiple texts. For example, in one multiple-text study conducted with 11- and 12-year-old students, integration across sources and explanations that built causal connections among concepts were significant predictors of more complex understanding of a historical event. Prior research has suggested that focusing students on explanations and information integration across sources during Internet inquiry tasks with multiple sources leads to improved learning outcomes. In Wiley and Voss (1999), the writing task was manipulated to focus students on the task of integrating evidence across sources. Students who were asked to write arguments from multiple sources wrote essays with more causal connections and better integration of ideas than students who were asked to write narratives or descriptive essays. Students also showed better performance on several learning outcome measures.” (Jennifer Wiley, Susan R. Goldman: 2009, s: 1065-1066)

Det er kanskje med andre ord mer lærerikt å gå inn i flere kilder enn bare en. Og som denne artikkelen får frem, får man en bedre historieforståelse av å undersøke flere kilder. Samtidig skal det understrekes at elevene som forholdte seg til flere kilder ikke ble noe mer kritiske sammenlignet med de som forholdte seg til en kilde. På ungdomsskolen hvor denne undersøkelsen ble gjort kom de frem til at studenter som forholdte seg til flere kilder tilnærmet seg stoffet like ukritisk som den andre gruppen. ” (Jennifer Wiley, Susan R. Goldman: 2009)

Med andre ord behandler man ulike kilder like ukritisk viss man som lærer ikke tilrettelegger undervisningen. Sender man elevene på tur i internettets verden uten å ha snakket om kildekritikk eller det å tenke kritisk til informasjonen man leser på nettet, vil man få ukritiske elever som tar for seg nettet akkurat som de ville gjort med vanlige skolebøker.

En Amerikansk undersøkelse slår fast at kildesamlinger uten pedagogisk tilrettelegging er av begrenset verdi for elever som skal besvare spørsmål knyttet til rammen som historiefaget i skolen setter. (Lund, Erik:2009)

“A Continuing issue is that, more often than not, information is downloaded uncritically. Pupils fail to apply their skills of analyses and evaluation to sources obtained via ICT in the way they would do with books... In better lessons, source provenance is discussed explicitly with pupils as a way of moving them towards mature use of the internet... In one lesson, for example, the work of David Irving was being used uncritically by GCSE candidates.” (Utdrag: Haydn, Terry. Counsell, Christine 2003, s: 41)

Ut ifra dette utdraget vil internettet være et problem for lærere, men ikke bare lærere, elevene vil også komme in på nettsider som gir dem helt feil informasjon. I tillegg vil denne informasjonen virke sann og pålitelig, viss de ikke kan så mye om dette fra før av. Man må som lærer kunne veilede elevene/studentene gjennom et hav av informasjon. Man må kunne lære dem å tenke kritisk. Hva skal de se etter, hva er en god kilde, hvordan bruker jeg den? Dette skal jeg se nærmere på senere i masteroppgaven.

For 5-10 år siden kunne man argumentere for at internettet var en dårlig kilde å bruke til å skaffe seg informasjon til historiefaget. Det argumentet fungerer ikke lengre. Ikke med tanke på alle nettsidene som er kommet siden den gang. Nå er det nettsider som er designet og laget for skoler. Det er mange nettsider man kan finne som er pedagogisk tilrettelagt. Man kan søke i arkiver, i biblioteker. I tillegg er det en veldig god måte å holde seg oppdatert på nye hendelser. Aldri har det gått så raskt fra det eksploderer i England, til at hele verden vet om det. Internettet kryr av muligheter, og en lærer som ikke tar i bruk dette vil ikke fungere som en god lærer. Pc og internett er framtida, for at elever/studenter skal bli best mulig egnet for arbeidslivet må de kunne lære seg å bruke det. Så å si alle jobber i dag er utstyrt med pc og internett. Kanskje en hard påstand, men lærere må lære seg å bruke pc og internett slik at våre elever og studenter får en lettere start på arbeidslivet.

Pc og Internett kan være med på å tilrettelegge meningsfulle lærings situasjoner i skolen. Nå har det seg slikt at læringsforskere er i dag enige om at læring ikke skjer i form av overføring av kunnskap fra hode til hode. Læring skjer best når elevene selv får søke, oppdage og være aktiv i egen læring. Med Pc og internett gir dette skolen og lærere en gylden mulighet til å gå bort fra den gammeldagse tradisjonelle rollen som formidler av informasjon. Nå kan læreren fungere som veileder for elever som søker informasjon. Lærerne får også bedre tid til å veilede den enkelte elev. Man kan få en lettere hverdag som lærer viss man bruker disse hjelpemidlene på en riktig og gjennomtenkt pedagogisk måte. Et av problemene i dag er at mange elever ligger lengre frem i forståelse av Pc og internett enn enkelte lærere. Mange lærere vet ikke hvordan man bruker nettet på en god måte, ikke alle kan bruke Powerpoint og andre programmer designet for skolebruk. Det er en utvikling som snur litt om på lærer-elevrollen. Hvor vi før hadde en lærer som fungerte som en søkemotor for elever/studenter til å bli satt på sidelinjen fordi elevene kan mer om teknologien enn hva de kan. Dette gjelder selvfølgelig ikke alle lærere, og mange er nok kommet seg på samme nivå eller høyere som elevene, både gjennom selvlæring og kursing fra skolene. (Johansen, Stig, Rognan, Fritz. 1999)

Men er det stor fare for at elever/studenter kommer inn på disse nettsidene? Noen mener at internettet ikke er en fare for rekrutteringen av holocaustfornektende. De mener at personen allerede har fornektelses tendenser før man i det hele tatt søker på nettet. For å komme inn

på en nettside som handle om holocaustfornektelse må man søke etter det, viss ikke er det snakk om tilfeldigheter. Så man antar at man allerede har interesse for det før man bruker nettet. For å illustrere vil en søk med ordet "Holocaust" gi over 62 millioner treff. Ett søk med ordene "Holocaust denial" vil gi over 2 millioner treff. Et søk med ordene "Holocaust revisionism" vil ca 1,8 millioner treff. Som vi ser er det de korrekte nettsidene som gir flest resultater, men de ukorrekte gir langt færre. (Nickerson, Elise: 2010)

Holocaust før nettet:

Man skal ha i bakhodet at holocaustfornektelse er ikke noe nytt fenomen, det kom inn i verden lenge før internettet kom på banen. Da gjennom bøker og artikler. Når det kommer til holocaustfornektelse i bokform er det flere navn som er sentrale. David Irving, Thomas Dalton, Robert Faurisson og David Hoggan er noen av de mest kjente. De fleste bøkene som er skrevet ble publisert før internettet kom. Den første engelske holocaustfornektelses boken kom i 1969 med tittelen "The myth of the six million". Boken var anonym og kan derfor ikke spores til noen. Bøkene som er utgitt får mye kritikk fordi de vrir om på sannheten. De presenterer løgn med noe grad av sannhet i seg. De fleste bøkene kan skrive hele kapitler uten å referere til andre kilder. Bøkene kan referere til andre kilder, men som regel er det nøye planlagt hvilke kilder som blir brukt for å få en mer troverdig historie. (Nickerson, Elise: 2010)

"often it is considered sufficient to cite portions of documents out of their proper context, or arbitrarily selected a few documents from many others of relevance – a common tactic of deniers." (Nickerson, Elise, 2010: s 18)

De fleste holocaustfornektende bøkene ble gitt ut av same bokforlag som var Noontide press og theses and dissertation press. Grunnen for dette var at ingen andre ville publisere dette stoffet. Fordi det blir sett på som rasistisk propaganda. Internettet skulle endre på dette:

"The internet is a new medium for the spread of Holocaust denial propaganda, and internet denial has gone largely unexplored. Because the internet provides deniers

with the ability to publish freely and easily, it needs to be researched and monitored. As a very loosely supervised medium, the internet provides deniers with the ability to publicize their propaganda in any manner they choose. “ (Nickerson, Elise, 2010: s 19)

Internettet har gjort det enklere å publisere løgner om holocaust, i tillegg er de fleste nettsidene gratis.

Selv om holocaustfornekterne har begynt å bruke internettet til å publisere stoffet fremfor å skrive bøker er det enda mye likheter. Det er enda 4 hovedelementer som blir tatt opp:

- Det var mindre en 6 millioner jøder som ble drept
- Gasskamre ble ikke brukt til å drepe jødene
- Det var ingen offisiell ordre om å utrydde jødene
- Holocaust er en myte skapt av jødene for å tjene på det

Flere likheter er at det er fortsatt like lite henvisning til kilder. På nettet har man vel blitt hakket verre.

En av de aller største ulikheter på bokformen og internett når det kommer til fornektelse av holocaust er presentasjonen av informasjonene. På internett er det mer åpent for en mer fiendtlig tone mot jødene. Men før internettet kom måtte man skrive profesjonelt og ha en akademisk tilnærming ellers ville ingen publisere bøkene. Men på nettet er man ikke like redd for å komme med uakademiske uttalelser. (Nickerson, Elise: 2010)

Hoveddel:

Nettet:

Viss man vil finne noe på nettet så finner man det. Nettet inneholder nesten alt man trenger å vite, opplæringsvideoer til hvordan å lage en bombe, hvordan bytte dekk på bilen og så videre. Det meste av informasjon man trenger, finner man også der. Ta for eksempel andre verdenskrig. Nettet flyter med informasjon rundt det temaet. Ett søk på Second World War gir 2 160 000 000 treff. Man kan umulig lese alt, så det er viktig at man finner det viktigste. Google-funksjonen er ganske genial, fordi den får de mest leste sidene på toppen av søket, mens de minst leste ligger helt på bunn. De mest leste sidene er som regel de beste, de inneholder nesten alltid kildehenvisning, forfatter, publisitetssted, årstall og mer. I tillegg er de skrevet veldig profesjonelt.

Man skal alltid ha i bakhodet at enkelte mennesker er veldig lette å overtale, mens andre er hard som stein og umulig å vippe til en annen side. Når det kommer til holocaust skal man også ha i bakhodet at historie kan være kjedelig for mange i verden og ikke alle bryr seg mye om hva som har skjedd. Så for dem som ikke har mye informasjon om holocaust, kan det virke like logisk at det ikke skjedde som at det har skjedd. Det er ingenting på denne planeten som sier seg selv. Viss det fins to sider av samme sak så kommer det til å være splittende meninger om temaet. Uansett om den ene siden er rett og den andre er feil.

De Fem Kategoriene

Når jeg skal finne sider på nettet som handler om holocaust, er det fem kategorier jeg ønsker å vise til. Kategori 1 kaller jeg for "Ren Rasisme/Nazisme". Denne kategorien går ut på en ting, nemlig det å kategorisere menneskene inn i raser for så å svekke/se ned på enkelte raser. I denne sammenheng jøder. Her er det snakk om veldig rasistiske mennesker som skriver veldig rasistiske ting. Det kan være alt fra "Hvordan se at noen er en jøde" Som vil si at en jøde oppfører seg på en spesiell måte, og ut ifra det kan man finne ute hvem som er jøder eller ikke. Disse menneskene er rasister, (og ferdig med det) de har bestemt seg for at

noen menneskegrupper er mer verdt en andre. Her kommer som regel negrer og jøder lengst nede. Til og med dyr er mer verdt.

Kategori 2 kaller jeg for "overtalende" dette fordi disse type nettsider kan virke litt mer seriøse og overtalende i forhold til kategori 1, men de mangler kildehenvisning og forfatterne mangler profesjonaliteten når det kommer til å skrive tekster. Når jeg skriver overtalende er det ingenting positivt som ligger bak, i denne sammenheng er det snakk om å påvirke mennesker til å mene noe de ikke står inne for. De kan ikke overbevise noen, fordi de har ikke beviser til å gjøre det. De kan prøve å gi folk ny kunnskap til holocaust, men de har ikke kilder som støtter opp dette. Problemet med denne kategorien er at det kommer mange påstander og mye "fakta" på bordet, men det er nesten ingen kilder som støtter opp under argumentene. For de som går inn på disse nettsidene kan det være lett å gå i den fella at man begynner å tro på det, viss man ikke har lært noe som helst om å tenke kritisk.

Den tredje kategorien kaller jeg for "revisjonister" Dette fordi disse sidene har alt som en vanlig publisert historietekst ville hatt. En profesjonell skriver som refererer til andre tekster og kilder. Selv om kildene er svake og tatt ut av kontekst skrives det veldig overtalende og man prøver å ikke virke rasistisk, men vil bare fremheve at historien som vi mennesker blir formidlet i dag er feil og noe må endres. Mange av disse nettsidene mener ikke at holocaust ikke har skjedd, men de mener at deler av holocaust ikke skjedde slik som historiebøkene beskriver. Et ikke uvanlig navn iblant denne kategorien er jo David Irving.

Den fjerde kategorien kaller jeg for " Forum/Diskusjon" denne kategorien er bra fordi her får man begge sidene av saken. Dette fordi at når en holocaustfornekter kommer med sitt argument, som kan være att 6 millioner jøder døde av sult og sykdommer og ikke av gasskamre. Flere vil da komme inn å motbevise dette med å legge fakta på bordet og kanskje til og med henviser til kilder. Det fins utallige typer forumer, noen forumer er overbefolket av rasister og da er det så å si bare rasistiske ting som kommer inn. På den andre siden fins det utallige rene forumer også, her finner man veldig sjeldent holocaustfornektere. Og så har man de forumene som ligger midt imellom. Her er det som regel like mange holocaustfornektere som det er av det motsatte. Disse forumene er ganske bra. Her kommer det argumenter og påstander som blir debattert av alle på siden.

Den femte og siste kategorien kaller jeg for “Rene nettsider” her er det snakk om nettsider som faktisk tar for seg holocaust og den sanne historien bak det. Sider som Hvite busser og Holocaust senteret og mange flere kommer inn under denne kategorien. Her er det som regel nettsider som publiserer artikler, viser til arkiver og biblioteker som er til for å vise det sanne ansiktet bak holocaust, for å vise til verden hva som virkelig skjedde med jødene under andre verdenskrig. Man kan finne bilder som beviser holocaust, de fleste sidene har også egne arkiver og biblioteker. Arkivsystemet er veldig bra, her kan man se de aller fleste artiklene og andre publikasjoner som er blitt gitt ut gjennom tidene.

Grunnen til at jeg velger å fokusere på disse fem kategoriene er at de dekker det meste som har med holocaust på nettet å gjøre. Viss en elev eller en student søker opp holocaust vil man komme inn på en nettside som går inn under en av disse kategoriene. Man kan ikke unngå det. Jeg har lyst til å finne ut mye om hver kategori. Hvilken kategori er det lettest å finne, hvilken kategori er det minst sannsynlig at man kommer inn på? Hva er det som blir skrevet og hvem er det som skriver det? Har man kildehenvisning eller ikke? Er det noe mønster som går igjen?

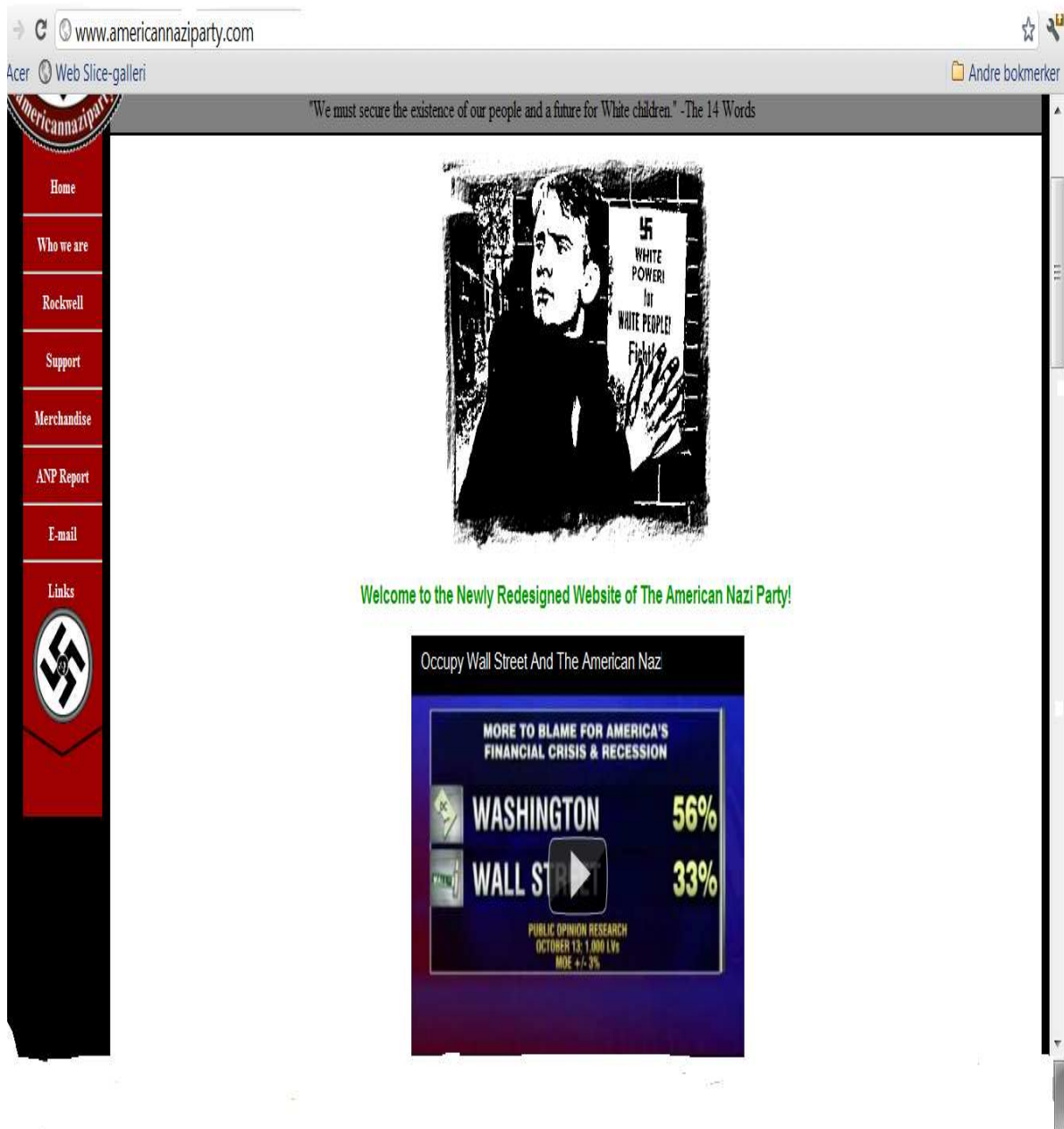
Jeg velger disse fem kategoriene fordi de er så forskjellige. De som leser kategori 1 på nettet er jo rett og slett rasister/nazister og det er ingen vits å prøve å overbevise dem om noe annet. Dette handler bare om å vokse opp, ikke i alder eller størrelse, men i hodet. Her er det snakk om holdninger og oppførsel som må gjøres noe med.

Kategori 2 er den “overtalende” kategorien. Viss noen er inne og leser på disse sidene kan de enten tenke at dette er bare tull, eller at kanskje er det noe sant i dette, kanskje burde jeg lese mer om dette. Kategori 3 er så profesjonelt skrevet at det til og med kan få en historiker til å måtte tenke seg om. Det kan i hvert fall være spennende å sjekke opp hvor de henter kildene fra, er det noe hold i kildene eller er det bare oppdiktet humbug. Kategori 4 er jo for de som liker å diskutere, enten det er historie eller dagligdagse ting. Dette er for alle og kan være veldig læringsrikt viss man kommer inn på gode forumer. Kategori 5 er jo den “rene” kategorien, disse nettsidene blir besøkt av mennesker som er interesserte i fakta og artikler som baseres på bakgrunn av forskning.

Jeg skal gå nærmere inn på disse kategoriene og vil derfor vise til en nettside for hver kategori slik at leseren skal få ett inntrykk om hvordan disse kategoriene ser ut på nettet.

Kategori 1:

Denne kategorien trodde jeg skulle være lettest å finne. Det viste seg å være motsatt. Det var enklere å finne seriøse sider om temaet enn useriøse og rasistiske sider. Vanskelig eller ikke, disse nettsidene fins.



(Screen print: <http://www.americannaziparty.com/>)

Theamericannaziparty.com er en typisk nettside som passer inn under kategori 1. Bare navnet på nettsiden skriker ut nasjonalisme/rasisme/nazisme. Denne kategorien gjelder for mennesker som har bestemt seg for at noen mennesker er verdt mer en andre. Heller hvit enn svart. Folk som besøker disse nettsidene er rasister og ferdig med det. Her hjelper det ikke å komme med fakta på bordet, for de har bestemt seg for at slik var det og ferdig med det.

For å vise til et eksempel fra denne side.

“Q: What does it mean to you to be Aryan? Can you be a Nazi without being racially Aryan?

Answer: The term "Aryan" simply means, being a "Noble Person" in our White/Euro culture. So yes, a person can be an Aryan, even if they are not a National Socialist - IF, they live up to the term. Sadly, few "white people" today could call themselves Aryans. FYI, ALL of the various Euro/White tribal entities - French, Irish, German, Italian, etc et al - are racial brothers and sisters, and Aryans, only of different cultural tribes.” (Utdrag: <http://www.americannaziparty.com/faq.php>)

Dette er typisk for slike sider, det er slike ting de skriver om. Hvordan kan jeg vite at jeg er arisk? Hvordan være en god nazist? Hvorfor lyver historikere om Holocaust? (Slike spørsmål og mye mer finner man på slike nettsider.) De som lager/publiserer artikler og annet på nettsiden svarer leserne på alle spørsmål. Som vi ser ovenfor er spørsmålet: What does it mean to be Aryan? Svaret er som man ser “Noble Person” in our White/Euro culture, og så videre.

De som er inne på slike typer nettsider er svært opptatt av hudfarge. Det viktigste er at man er hvit og fra en europeisk del av verden. Men som sagt, ikke alle hvite er ariske. Er det noe man har lært i historieundervisningen, er det at den ariske rasen har særtrekk som skiller dem ut fra andre. Ta for eksempel jødene, de er hvite og mange er fra en europeisk sone. De kommer ikke inn under den ariske rase. Den Ariske rasen under andre verdenskrig var Nordiske folk, særlig germanerne. Ut fra resten av verdens befolkning var germanerne mer “siviliserte og Intelligente”. Dette kommer naturlig fra Nazi Tyskland med Hitler i føringer. Dette er deres mening.

Nettsider: (OBS: Noen av nettsidene kan inneholde virus)

- <http://1488bunker.proboards.com/> (The 1488 bunker)
- <http://eaglesnest1488.com/> (Eagles nest 1488)
- <http://www.resist.com/> (The Insurgent)
- <http://www.nsm88.org/> (National Socialist Movement Party Headquarters)
- <http://www.holohoax101.com/> (Holohoax 101)
- <http://nazigassings.com/> (Nazi Gassing)

Når det kommer til disse nettstedene som er skrevet over, inneholder de alt fra Holocaustfornektelse til hvordan man kan identifisere en jøde. Når det kommer til å identifisere jøder så er det snakk om "Typical Jewish Behaviour" (TJB) Samme gjelder Svarte mennesker. "Typical Nigger Behaviour" (TNB) Altså dette er nettsider som skal forklare oss om hvordan man oppdager at noen er en jøde eller en neger og hvordan de oppfører seg.

Det er veldig sjeldent at det fins kildehenvisning som støtter opp utsagnene som disse nettsidene kommer med. Ofte viss det er kilder eller linker man kan klikke på, fungerer de ikke. Som regel står det bare at siden ikke eksisterer lengre eller så er det linker som er full av virus. Så for de som er opptatt av kildehenvisninger som kan støtte og vise til seriøs forskning er dette absolutt ingen nettsider som er vits å besøke. Det er rett og slett bare tull, det er nettsider som er konstruert av og for rasister, jødehatere og annet hat av minoritetsgrupper. Det er ikke dermed sagt at man ikke skal ta slike nettsider på alvor, man har jo sett nå i Norge hvor mye skade en mann kan påføre en hel nasjon/verden. Bare her om dagen kom avisen Nordlys ut med en artikkel om Nett-Nazier i Tromsø. Skal man tro artikkelen er ikke dette et særlig stort fenomen i Norge, men man skal ikke se for lett på det heller.

Som nevnt tidligere er det svært få kildehenvisninger på disse nettstedene, og de som legger ut stoffet eller er ansvarlig for nettstedet vil ikke avsløre sin identitet og dermed er det ingen som vet hvem som publiserer alt som kommer ut. Argumentene som kommer ut er veldig løse.

“Holocaust survivors are like zombies. After all, that's how they survived—right? If they look like zombies even sixty years after the war, like Elie Wiesel, all the better. It makes their horror tales all the more compelling. They are still human, at least partially—but they have been programmed to lie with great skill omitting inconvenient facts in order to boost the holocaust mythology”
[\(http://nazigassings.com/\)](http://nazigassings.com/)

Dette er en av mange argumenter/påstander som ikke holder mål. Andre eksempler er hvordan de prøver å overtale leserne til å tro at gasskamrene ikke var gasskamre. Det gjør de med å vise til at dørene ikke var tette. Pipene/luftveiene i takene som skulle slippe ut gassen ble bygd på disse konstruksjonene etter andre verdenskrig for at holocaust skulle virke mer troverdig. Eller at man ikke kunne sende ut gassene fra pipene fordi det ville drepe alle i området. I tillegg når det kommer til gassen Zyklon B mener mange at veggene i bygningene var for lite slitt i forhold til hvor skadelig denne gassen var.

Som jeg var inne på tidligere var det vanskeligere å finne disse nettstedene en først antatt. De søkeordene jeg brukte for å finne disse sidene vil jeg kunne påstå å si at ingen på ungdomskolene eller videregående vil bruke. I så fall svært få. Kanskje et godt argument for hvorfor dette ikke er et stort fenomen i dagens Norge. Mange av nettstedene jeg fant måtte jeg virkelig lete etter, og fant mange sider gjennom linker fra andre nettsteder.

Søkeord:

- Holocaust denial
- Holohaux
- Holocaust
- Second world war
- Holocaust real or not
- Jews hate site
- Hate sites
- Why holocaust didnt happen
- Hitler and the jews
- I Love hitler

Tanker jeg gjør meg i forhold til kategor 1 er enkel og grei. Det er nettsider bygget på rasisme og nasjonalistiske synspunkter. I denne verden har Jødene og negrene ingen verdi og verden hadde vært mye bedre uten dem. De artiklene som blir skrevet er fullstendig rensket for

kilder og man får ikke vite hvem som skriver på siden. Man kan ta kontakt gjennom å sende E-mail til nettsiden, men bortsett fra det er det ingen informasjon om hvem som står bak. Heldigvis er dette sider jeg fant vanskelig å finne. Men de som vil finne disse sidene finner dem, og det med en grunn. Fordi de deler samme syn som dem. Kategori 1 er rett og slett humbug.

Kategori 2:

JEWISH TREASON

Holofoax

Introduction

Here's a brief excerpt from the first Leuchter Report in 1988 so that we can hear from this "sinister" individual by the name of Fred Leuchter. Btw, Fred's title for it was "A Report on the Alleged Execution Gas Chambers at Auschwitz, Birkenau and Majdanek, Poland". This small excerpt alone demonstrates that the "Holocaust" story is a Big Lie.

Treasonous Jews

Jew Hate Groups

Holofoax

It should be noted that the official Auschwitz State Museum guidebook says that the building physically remains in the same condition as it was on liberation day on January 27, 1945.

Congress

Presidential

Government Agencies

Other Groups

Media

There are 4 roof vents and 1 heater flue in the morgue area. The flue is open, showing no evidence of ever having been closed. The roof vents were not gasketed and new wood indicated they had recently been rebuilt. The walls and ceiling are stucco and the floor is poured concrete. The floor area is 844 sq. ft. The ceiling is beamed and on the floor one can see where the air raid shelter walls were removed. The lighting was not, and is not now, explosion-proof. (note: Zyklon B is extremely flammable -MH) There are floor drains in the floor of the chamber which connect into the main camp drain and sewer system. Assuming a 9 sq. ft. area per person to allow for gas circulation, which is nevertheless very tight, a maximum of 94 people could fit into this room at one time. It has been reported that this room could hold up to 600 persons.

Other Links

[National Alliance](#)

[David Duke](#)

[VIII](#)

The alleged execution gas chamber is, as stated earlier, not designed to be used in such a manner. There is no evidence of an exhaust system or fan of any type in this structure. The venting system for the alleged gas chamber consisted simply of four (4) square roof vents exhausting less than two (2) feet from the surface of the roof. Ventilating HCN gas in this manner would undoubtedly result in the the poison gas reaching the confines of the SS hospital a short distance across the road, with patients and support personnel being killed. Because of the fact that the building has no sealant to prevent leakage, no gasketed doors to prevent gas reaching the crematory, drains that would permit gas to reach every building in the camp, no heating system (note: Zyklon B needs to be used at higher than average room temperature for both safety and for it to work, greater than 79 degrees Fahrenheit -MH), no circulatory system, no exhaust system or venting stack, no gas distribution system, constant dampness, no circulation due to the number of people [allegedly] in the chamber, and no way of satisfactorily introducing the Zyklon B material, it would be sheer suicide to attempt to utilize this morgue as an execution chamber. The results would be an explosion or leaks gassing the entire camp.

[LeuchterReport.pdf](#)

[Auschwitz Museum Director Reveals 'Gas Chamber' Hoax](#)

<http://www.jewishtreason.com/index10.html>

Kategori 2 er heller ingen enkel sak å finne på nettet. Mye fordi den kan være nokså lik kategori 1 og 3. Det som er typisk med disse nettsidene er at de er veldig bastant på at holocaust ikke skjedde akkurat som i kategori 1. Men man finner ikke tydelige tegn på rasisme i designet av nettsidene. Det er ikke hakekors eller andre symboler som roper ut nazisme/rasisme. Det blir ikke skrevet rasistiske artikler. Nettsidene kan også virke seriøse som igjen gjør at det blir en tynn linje mellom denne og kategori 3. Det som skiller den fra kategori 3 er at det mangler kilder.

Tar man utgangspunkt i i bildet over, er dette en typisk nettside som kommer inn under kategori 2. Vi får som regel ikke vite hvem som står bak disse nettsidene. Det eneste man får er e-mail adressen slik at vi kan kontakte dem viss man skulle sitte med spørsmål. På Bildet ovenfor er dette alt vi får vite om hvem som er ansvarlig for nettsiden:

info@jewishtreason.com. Nettsiden her inneholder artikler om hvorfor holocaust ikke skjedde, noen punkter om hva som er løgn i selve historien om holocaust. Og så får man linker til enkelt lyd-klipp som handler om holocaust.

Typisk med kategori 2 er at det som blir publisert på nettsidene så å si alltid mangler kildehenvisning. Det kommer masse påstander og argumenter, men det er ingen kilder som blir nevnt. Det skal sant sies at enkelte nettsider har noen få kilder, men det er som regel bilder og kilder som er skrevet av andre holocaustfornektere. Det blir med andre ord veldig tynt grunnlag for å kunne stole på det som står nedskrevet.

Søkeord:

Det er heller ikke enkle søkeord jeg har brukt for å finne frem til disse nettsidene. Her er en liste over noen av søkeordene jeg brukte, i all hovedsak de søkeordene jeg fikk det resultatet jeg lette etter:

- Holofoax
- Holocaust
- Holocaust deniers
- The lie of holocaust
- Hitler and the final solution
- Holocaust denier sites
- Second world war
- Why the holocaust did not happen

Jeg brukte kun engelske søkeord her, fordi jeg ikke fant disse nettsidene ved å bruke norske søkeord. Dette er heller ingen enkle søkeord som blir brukt. I hvert fall ikke viss man er en elev på ungdomsskole. Videregående skoleelever kan jo ha vært i kontakt med holocaustfornektelse, men her tror jeg man snakker om tilfeldigheter.

Det var ingen enkel sak å finne alle nettsidene, men gjennom linker foreslått av like nettsider som passer inn under kategori 2 var det i hvert fall noe å velge mellom. Et par typiske nettsider er:

- <http://www.holocaustdenier.com/>
- <http://exposing-the-holocaust-hoax-archive.blogspot.com/>

Formålet med nettsidene som passer inn under kategori 2 er rett og slett å overtale andre til å tro på det som blir skrevet. Som regel er det tekster som handler om at holocaust ikke skjedde og da med vekt på gasskamrene. Gasskamrene er veldig viktig for disse typer nettsider, her legger man frem påstander som forklarer hvorfor det ikke skjedde, men viser ikke til kilder.

Ser man på bildet ovenfor som er fra Jewish treason finner man en kort artikkel om holocaust og gasskamrene. Her prøver de å framstille hvordan det faktisk var i Auschwitz og hvorfor "gasskamrene" ikke kunne være gasskamre.

"There are 4 roof vents and 1 heater flue in the morgue area. The flue is open, showing no evidence of ever having been closed. The roof vents were not gasketed and new wood indicated they had recently been rebuilt. The walls and ceiling are stucco and the floor is poured concrete. The floor area is 844 sq. ft. The ceiling is beamed and on the floor one can see where the air raid shelter walls were removed. The lighting was not, and is not now, explosion-proof. (note: Zyklon B is extremely flammable -MH) There are floor drains in the floor of the chamber which connect into the main camp drain and sewer system. Assuming a 9 sq. ft. area per person to allow for gas circulation, which is nevertheless very tight, a maximum of 94 people could fit into this room at one time. It has been reported that this room could hold up to 600 persons. "<http://www.jewishtreason.com/index10.html>)"

Videre fortsetter de med at det som historikere mente var gasskamre, faktisk ikke er det. De var ikke konstruert for en slik bruk. Her kommer de inn på luftesystemer, vegger, tetthet, gulv, plass/rom og mye annet. Det er ikke rasistisk skrevet, men det ligger ingen kildehenvisning til hvor de henter disse påstandene fra. Hvor får de sine "fakta" fra? Hvordan skal en person som interesserer seg for historie kunne tro på denne nettsiden hvis den aldri refererer til kilder? Det kan jo selvfølgelig være interessant å lese dette, bare for å se hva holocaustfornektene mener. Det kan også være interessant for den gruppen som holder til i et miljø av holocaustfornektene. Men her stopper det, så lenge det ikke ligger noe form for bevis til grunn, er det heller ingen vits å tro på noe av det som blir skrevet heller, her handler det om å tenke kritisk.

Tanker jeg gjør meg om kategori 2 er at disse nettsidene fremstiller historien om Jødene og holocaust med liten troverdighet og jødene blir fremstilt som enten løgnere eller mennesker som har utnyttet holocaust på det sterkeste. Her hevder det at historiebøkene inneholder helt feile opplysninger om andre verdenskrig og holocaust. De kildene som blir brukt er for svake og kan like godt være manipulert eller brukt utenfor sammenheng. Man får ikke vite hvem som skriver og publiserer. Men andre ord er det mye "informasjon/fakta" som kommer på bordet, men lite kildehenvisning.

Kategori 3:

1. The physical evidence -- the rooms themselves.

This has to be the starting point. If you could go to Auschwitz and find a room that was obviously a gas chamber, then there would be no such thing as revisionism. That would settle the matter once and for all. The problem is, when you go to Auschwitz and look at the room that is supposed to have been a gas chamber, you find a room that is obviously *not* a gas chamber. That's why revisionism is possible. That's why revisionism is necessary.

[Please click here to see pictures of the gas chamber at Auschwitz.](#)

The basic fact in the whole subject is that the room that is supposed to have been a gas chamber isn't a gas chamber.

If I were teaching Psychology 101, I would use this as a paradigm case of beliefs governing perceptions. Some people look at those pictures and see a gas chamber. Others look at the same pictures and see a morgue. This is like that experiment where everybody in the room says the red pencil is longer, and the experimental subject, whose eyes tell him the green pencil is longer, is afraid to contradict the group.

My eyes tell me that the green pencil is longer, and I'm going to say so, even if it's illegal to say it (*especially* if it's illegal to say it): *the very idea that people were gassed in that room or*

(http://www.geniebusters.org/915/04g_gas.html)

I forhold til kategori 1 og 2 er det enklere å finne nettsider som passer inn under kategori 3. Det er ikke lengre snakk om rasister som skriver tekster for å skade jøder og andre minoritetsgrupper. De aller fleste nettsidene er skrevet av revisjonister, det er ikke mennesker som mener at holocaust ikke skjedde, men mener at deler av holocaust er for dårlig dokumentert og derfor kan man ikke si at det skjedde. Alle vet at cirka 6 millioner jøder mistet livet sitt under andre verdenskrig, men her er man uenig i hvordan det faktisk skjedde. Når det kommer til gasskamrene mener de det er alt for dårlig dokumentert og det fins alt for lite beviser som tilsier at tyskerne gasset jødene. Mange mener at jødene døde av epidemier, andre sykdommer, sult eller naturlig død. Det er ingen hemmelighet at jødene var ekstremt underernært, eller at det var sykdommer som herjet i konsentrasjonsleirene.

På nettsiden: <http://www.fpp.co.uk/books/index.html> finner man bøker som er skrevet av David Irving. Dette er en link som er fra hovedsiden til Irving. Man kan laste ned alle bøkene gratis og lese dem. Bøker som "Hitlers war" som blant annet tar for seg:

- " He portrayed Hitler as a rational, intelligent politician, whose only goal was to increase Germany's prosperity and influence on the continent, and who was constantly let down by incompetent and/or treasonous subordinates"
- "He also claimed that Hitler had no knowledge of the Holocaust; while not denying its occurrence, Irving claimed that Heinrich Himmler and his deputy Reinhard Heydrich were its originators and architects.
"(http://en.wikipedia.org/wiki/Hitler's_War)

Som et resultat av Irvings syn på holocaust er han bannlyst av 8 land. David Irving er gjennom dommen i London High Court fradømt enhver ære og troverdighet på grunn av hans oppfatning av holocaust. Dette viser bare at holocaustfornekttere ikke er troverdige i andres øyne, og man kan ikke fornekte noe som er så godt dokumentert.

(<http://www.dagbladet.no/nyheter/2001/08/21/276070.html>)

Som nevnt tidligere er det ingen eller svært få i denne kategorien som mener at cirka 6 millioner jøder ikke døde, det er heller snakk om hvordan de døde. Selv om det kan være nasjonalister/rasister som skriver disse artiklene, er ikke det noe som vises gjennom tekstene deres. Saklige argumenter blir gitt. Med det mener jeg at det ligger ikke noe

rasistisk bak argumentene. Hitlers rolle, konsentrasjonsleirene, Tysklands rolle i det hele og ikke minst hvor mye visste resten av verden om det som skjedde og foregikk i konsentrasjonsleirene, er blant annet temaer som blir debattert.

De som skriver disse artiklene prøver ikke å overtale andre til å tro at holocaust ikke skjedde, som kategori 1 og 2 prøver på. Nå er det snakk om å overbevise folk at deler av det som står i historiebøkene om andre verdenskrig og holocaust ikke stemmer. Det blir ikke gitt løse påstander om at holocaust ikke stemmer, det er faglige tekster med kildehenvisninger og sitater fra andre artikler/bøker og så videre. Det er revisjonister som skriver tekstene.

Hva er da historierevisjonisme? Det brukes gjerne om historikere som omtolker historien på en måte som er annerledes enn det som er vanlig og etablert. Særlig mye brukt er denne betegnelsen knyttet til historieskrivning om annen verdenskrig, og de forfølgelser som ble utført av henholdsvis nazister og stalinister. En av de mest kjente historierevisjonister idag er engelskmannen David Irving. Fremfor alt er det holocaustfornektende som kaller seg for historierevisjonister. For å unngå misforståelse/feilassosiasjon er derfor gjerne begrepet unngått av andre historikere om sin egen virksomhet når de ser på nytt (revidere = «se på nytt») og omvurderer historieskrivning på et eller annet område.”

(<http://no.wikipedia.org/wiki/Revisjonisme>)

Man skal være litt forsiktige med betegnelsen revisjonisme, fordi det kan brukes til å renvaske seg fra andre betegnelser. Det kan for eksempel være nazister som mener at holocaust er en ren bløff, de er ikke Nazister, de er revisjonister?

Etter å ha googlet revisjonisme kommer jeg inn på en nettside for The National Socialist White People's Party. Her beskriver de følgende om revisjonisme:

"The real purpose of Holocaust revisionism is to make National Socialism an acceptable political alternative again." (<http://www.nizkor.org/hweb/orgs/american/national-socialist-white-peoples-party/nswpp-on-revisionism-01.html>)

Å finne nettsider som passer inn under kategori 3 er mye enklere enn å finne nettsider som hører til kategori 1 og 2. Men siden jeg vet hva jeg leter etter er det kanskje ikke rart at jeg

finner disse nettsidene. Her er noen av søkeordene jeg brukte:

- Revisjonisme
- Historierevisjonisme
- David Irving
- Holocaust Denial
- Holocaust
- Why holocaust didnt happen
- Second world war
- Gassing of jews didnt happen
- Nationalisme

Jeg som vet at det fins holocaustfornekttere har ingen problem med å finne disse nettsidene. Men for en ungdomsskoleelev vil jeg tro det blir vanskeligere. De beste nettstedene kom opp da jeg søkte på revisjonisme. Revisjonisme er vel ikke et ord en ungdomselev bruker svært ofte. David Irving er kjent når det kommer til holocaustfornektelse. Men denne personen hørte aldri jeg om verken på ungdomsskole eller videregående. Han er heller ikke en person man vet noe om før man begynner å sette seg inn i sidene av holocaustfornektelse.

Med disse eksemplene vil jeg påstå at en elev på ungdomsskole ikke kommer til å være spesielt utsatt for disse nettstedene, men det er større sannsynlighet at de vil treffe på disse nettsidene fremfor kategori 1 og 2. Derimot når man kommer opp på videregående nivå og må begynne å skrive mer kritiske oppgaver med en god del drøfting kan det være at man begynner å komme inn på disse nettsidene. En lærer kan enten gjøre noe positivt ut av dette eller noe negativt. I mine øyne er dette perfekt for å jobbe med at elevene må lære seg å tenke kritisk. Noen lærere vil sikkert bannlyse internett som kilde på grunn av nettopp dette. De kommer inn på skadelige sider som får dem til å tenke annerledes om holocaust. For en historielærer må holocaustfornektelse være en grei oppgave å skrive om for å få det kritiske synet frem. Men dette skal jeg komme tilbake til senere i Masterenoppgaven.

Andre nettsider som kan være verdt å se på:

<http://www.ihr.org/>

<http://www.vigrid.net/>

<http://www.fpp.co.uk/Auschwitz/index.html>

<http://www.inconvenienthistory.com/index.php>

De tankene jeg gjør meg i forhold til kategori 3 er at selv om det ikke er rasistiske sider, er det klare tegn til at revisjonistene prøver å overtale leserne til og ikke tro på alt som blir skrevet om holocaust i historien/skolebøker. Jødene hadde det ikke så ille som historiebøkene skulle ha det til. Noe som også er typisk med disse nettsidene er at de handler ikke bare om holocaust. Men historien generelt. Konspirasjonsteorier om 9/11 og religioner. Det virker som om at de prøver å finne feil bare for å skape debatt/vekke følelser. Akkurat som at de prøver å være vrang bare for å være det.

En artikkel på nettsiden ihr.org skriver om 6 millioner jøder faktisk døde. Kildehenvisningen til artikkelen avslører mye. Det er veldig stor bruk av andre revisjonister og lite kildehenvisning til ordentlige historikere. Her er noen av kildene som ble brukt:

- David Irving, Nuremberg: The Last Battle (London: Focal Point, 1996), pp. 61-62
- Arthur Butz, The Hoax of the Twentieth Century (Newport Beach, CA: IHR, 1997), p. 81
- Walter Laqueur, The Terrible Secret (Boston: Little Brown, 1980; New York: Henry Holt, 1998), p. 77
- Robert Faurisson, "Impact and Future of Holocaust Revisionism," *JHR* 19 (Jan.-Feb. 2000), pp. 9, 28 (n. 24).
(http://www.ihr.org/jhr/v20/v20n5p25_Weber.html)

Kategori 4:

Threads Tagged with holocaust denial		Ignore threads with this tag			
Thread / Thread Starter	Last Post	Replies	Views	Forum	
 General Holocaust Denial Discussion Part II (1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 ... Last Page) SnakeTongue (29th March 2012)	Today 08:47 AM by swright777	1,576	19,871	Conspiracy Theories	
 Poll: Holocaust denial poll - all forum participants invited (1 2 3) Nick Terry (16th April 2012)	6th May 2012 01:11 PM by davefoc	81	2,674	Conspiracy Theories	
 Merged: General Holocaust denial discussion thread (1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 ... Last Page) kageki (26th February 2011)	10th April 2012 05:23 PM by Loss Leader	10,241	222,940	Conspiracy Theories	
 Link between 9/11 'Truth' and Holocaust Deniers? (1 2) Barber Shop (30th September 2011)	24th December 2011 01:13 PM by Robrob	61	2,208	Conspiracy Theories	
 James P Hogan rwguinn (25th May 2011)	29th June 2011 11:48 PM by boooeee	9	762	History, Literature, and the Arts	
 9/11-investigator explains the Holocaust (1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 ... Last Page) dtugg (13th July 2009)	8th April 2011 10:15 AM by dafydd	5,509	202,137	Conspiracy Theories	
 Merged: The Zyklon Induction Columns at Auschwitz. (1 2 3 4 5) Revdude (24th February 2011)	14th March 2011 02:57 PM by TSR	163	3,627	Conspiracy Theories	
 Jew Haters and Nazi Apologists (1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 ... Last Page) Walter Ego (6th February 2011)	25th February 2011 09:28 AM by Darat	402	8,089	Conspiracy Theories	
 Who Was The First Holocaust Denier? Walter Ego (29th January 2011)	2nd February 2011 03:04 AM by Sword Of Truth	15	954	Conspiracy Theories	
 Poll: Should/could denial of evolution be a criminal offence? (1 2 3) Jason V (2nd December 2010)	21st December 2010 07:15 AM by Mirrorglass	115	3,266	Social Issues & Current Events	
 There is not a single mass grave of holohoax victims. (1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 ... Last Page) Saggy (24th August 2010)	19th November 2010 11:35 AM by dafydd	1,055	27,600	Conspiracy Theories	
 Holocaust deniers, explain this. (1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 ... Last Page) Gawdzilla (13th August 2010)	30th September 2010 07:19 AM by Hans	784	17,877	Conspiracy Theories	
 Why Deny the Holocaust (1 2 3) cwalner (23rd February 2010)	21st September 2010 01:46 PM by Doozilla	86	4,599	Conspiracy Theories	
 Another question for Holocaust deniers, and those accused of the same (1 2 3 4 5) Meadmaker (16th August 2010)	11th September 2010 09:46 PM by Bluespaceoddy	162	4,190	Conspiracy Theories	

[\(http://forums.randi.org/\)](http://forums.randi.org/)

Når det kommer til kategori 4 er det snakk om forum. Forumer er viktige, fordi her kommer begge versjonene på bordet. En person begynner en diskusjon, gjerne med å forklare hvorfor holocaust er en bløff. Tittelen kan være: "holohaux" så prøver denne personen å forklare sin/sine teorier til hvorfor holocaust er en bløff. Det fine med forumer er at andre kan komme å legge inn kommentarer til denne tråden. Kommentarene kan kommenteres på slik at en tråd kan holdes i live ganske lenge. Hvis man ønsker å kommentere noe annet en kommentaren over, så legger man inn en ny kommentar som sporer litt av.

Det fins mange forskjellige forumer. Noen strenge og noen som tillater alt. Noen forumer har streng kontroll, og enkelte kommentarer som virker rasistiske eller veldig nedlatende/useriøse blir veldig fort fjernet. Andre forumer tillater alt, så her kan man lese om alt fra jødehets til folk som mener at jødene burde utryddes. Noen forumer er svært interesserte i at det skal være full yringsfrihet så derfor får alle kommentarene ligge der. Man skal fortsatt være forsiktige med forumer, fordi noen forumer er skapt kun for holocaustfornekterne, rett og slett rasistiske forumer. Så her kommer ingenting inn med mindre det rakker ned på jøder eller andre minoriteter. Det samme gjelder jo selvfølgelig for dem som mener at holocaust faktisk hendte. Det fins rene forumer om det også, hvor man kan legge inn artikler, linker eller annet som er med på å bevise at historien om holocaust er virkelig. De vanligste temaene inne på forumene er om antall drepte jøder faktisk er 6 millioner? Ble de gasset? Hitlers rolle? Fins det beviser på at holocaust faktisk skjedde eller er alt propaganda? Og så videre.

Jeg ser på forumer som veldig greie når det kommer til å få elevene til å tenke kritisk. Man får veldig mye informasjon, noe galt og noe riktig. Og hva er vel viktigere enn å få en elev til å tenke kritisk når det kommer til historiefaget. De fleste forumene serverer begge sidene av saken og er lett tilgjengelig. Hva som er sant og hva som er galt blir opp til enhver å bestemme. Her er det en stor og viktig oppgave som lærerne må ta hensyn til. Internettet er her og kommer til å være her lenge. Jeg skal komme tilbake til det å tenke kritisk senere i oppgaven. Men helt løst kan man si at elevene burde gjøres bevist på å sjekke kilder, se på hvem som skriver dette, har denne personen en utdanning, har denne personen publisert noe som helst, ligger det dokumentasjon på noe som helst av det som blir skrevet eller flyter alt løst i luften.

Disse forumene er ikke vanskelige å finne. I forhold til rene rasistiske sider som kategori 1 og delvis kategori 2 er det ikke problematisk i det hele tatt å finne nettsider som forumer. Her en noe av søkeordene jeg brukte for å finne frem:

- Holocaust
- Holohoax
- Jødeutryddelse
- Holocaust forum
- Genocide forum
- Forum jødeutryddelse
- Andre verdenskrig
- Hitler og jødene
- Konsentrasjonsleir
- Auschwitz
- Jøder
- Jews

Det er ikke spesielt vanskelige ord her. Mange av søkeordene har ingenting med holocaustfornektelse å gjøre, men man kommer fortsatt i kontakt med forumer som tar for seg dette. De aller fleste forumene jeg var inne på uansett hva temaene skulle være, ville det komme to syn eller flere på en og samme sak.

Av de kategoriene jeg har vært igjennom til nå virker det som det er mye mer realistisk at elever skulle finne frem til disse typer nettsider enn kategori 1, 2 og 3. De to første kategoriene må man virkelig lete seg frem til, og da bruker man litt mer avanserte søkeord. Søkeord som kanskje ikke ligger i vokabularet til hver enkelt elev. Man må vite mer om holocaust og temaer som ligger nært holocaust viss man skal klare å finne frem til de nettsidene under kategori 1, 2 og 3. Poenget er at man trenger ikke å vite om at det fins holocaustfornektelse for å komme i kontakt med det på nettet. For de som syns forumer er viktige og gir mye informasjon kommer man over holocaustfornektelse viss man bare søker på "holocaust" og går inn på forumene. Da vil man bli kjent med at det fins mennesker som mener at deler eller alt av holocaust er oppdiktet.

Bare for å vise til et eksempel fra et forum som diskuterer holocaust:

“Many camps were located in Poland. Like many people have echoed here, the 6 million figure wasn't just death via gassing but included other 'methods' or circumstances. I believe that number. A number of older family members who are still alive today have witnessed various events linked to the mass executions of jews, including one village in present day western ukraine having their entire jewish population executed/murdered then and there. Of course I don't think this should be held against the germans, nor do I think it should be somehow twisted as a reasoning for mass immigration in europe, but it is understandable how it is important to the jews.”

(<http://www.theapricity.com/forum/showthread.php?t=46860&page=3>. 04-25-2012, 04:00 PM)

Her er en person som legger fram hvorfor holocaust skjedde. Det fins ingen kilder til dette innlegget, men her beskriver han at han har familie som har opplevd det som skjedde. Dette er en person som sier at holocaust faktisk skjedde. Svaret denne personen fikk fra en holocaustfornekter er følgende:

“No, this is simply an false propaganda lie to gain more sympathy, political power as well as financial. Anyone with a functional brain will know this story cannot be true, simply because in practice it does not work. I used to believe in this story before I actually read about it, but not even there did I became a Holocaust denier. I wanted to see it with my own eyes before I knew these sources were true.

When I arrived in Auschwitz, I carefully examined it. I could not find any gas chambers and the supposing gas chamber did not even look or work like one. It is impossible because the door was made of wood with a 10 cm gap between the door itself and the floor. To the left, there were crematorium ovens. If Zyklon B would have entered the crematorium ovens, the whole camp would have exploded. The Germans could not possible be this stupid.”

(<http://www.theapricity.com/forum/showthread.php?t=46860&page=3>. 04-28-2012, 05:49 PM)

Det er mange andre diskusjoner jeg kunne valgt å sitere her, men jeg føler de to eksemplene jeg kommer med gir et godt inntrykk om hva det er snakk om her. Diskusjonene rundt holocaust går akkurat ut på nettopp dette. De som mener holocaust skjedde legger ut sitt syn på saken. I denne saken er det en person som forteller om noen i familien som har opplevd holocaust. Den som kommenterer etterpå kommer med sine påstander. I dette tilfellet om hvordan Auschwitz ikke var egnet til gassing av jøder og var dermed ingen utryddelsesleir. Så på hvilken måte kan en elev/student bruke denne informasjonen? For det første er det snakk om Auschwitz her, et raskt Google søk på det navnet og man får millioner av treff. Her kan man raskt lese seg opp på det temaet, sette seg inn i det og være i stand til å kunne argumentere til hvorfor Auschwitz faktisk var en utryddelsesleir som brukte gass som metode.

Holocaustfornekterne er også veldig opptatt av vitneforklaringer. De mener det er alt for svakt til kunne bevise noe som helst, det blir ord mot ord. Selv om man har en bestefar som opplevde å se en annen bli torturert og drept, så betyr ikke det noe, fordi det er ikke videobevis eller andre dokumentasjon på akkurat dette. Det er en persons forklaring av situasjonen.

Andre besøkte nettsider:

- <http://forums.randi.org/tags.php?tag=holocaust+denial>
- <http://downloadpolitics.com/showthread.php?2887-Oh-come-on-!!!-You-don-t-believe-that-holocaust-bullshit-do-you>
- <http://forum.codoh.com/viewforum.php?f=2>
- <http://www.ww2talk.com/forum/holocaust/>
- <http://forum.davidicke.com/showthread.php?t=175373>
- <http://freak.no/>

Her er en liste over enkelte forumer som kan være verdt å sjekke, og det fins utallige mange andre forumer man kan besøke og være en del i. Alt man trenger å gjøre er å registrere en konto og da er man klar for å hve seg med i diskusjoner. Enkelte forumer krever ikke kontoer engang, det er nok å skrive ett "nickname" (kallenavn) så får man lov til å kommenter på andres innlegg.

Tanker jeg gjør meg om kategori 4 er at det er nettsider for de som er interessert i å finne ut mer om holocaust. Det er nettsider for de som liker å debattere, det er nettsider for de som er rasister. Det er rett og slett nettsider som passer for alle. Enten man er holocaustfornekter eller ikke. Selv om det kanskje ikke er så mye å hente fra forumene kildemessig sett, kan det være interessant å se hva som blir skrevet og kanskje sjekke det videre gjennom søk på nettet eller lese seg opp gjennom bøker.

Kategori 5:

FORSIDEN

SKOLEREISER

TEMAREISER

ARVEN

AKTUELT

REISEMÅL

DOKUMENTASJON

STUDIEREISER

EN REISE TIL EN MØRK FORTID FOR EN LYSERE FREMTID

*Klasseturen som sætter spor.
Fokus på leving av historien
og å fremme menneskelige
verder og synspunkter.*



[\(http://www.hvitebusser.no/\)](http://www.hvitebusser.no/)

Med engang jeg begynte på kategori 5, kom jeg helt klart frem til en konklusjon. Det er mye enklere å komme inn på nettsider som passer inn under kategori 5. Det holder nesten å bare søke "holocaust" så finner man veldig mange gode nettsider som tar for seg jødeutryddelsen. Jeg valgte å bruke hvite busser som et eksempel. De fleste har hørt om hvite busser og mange har vært på slike turer og fått opplevd historien på nært hold. Hjemmesiden til hvite busser er pakket med mye forskjellig. Her kan man melde opp klassen sin for tur, en tur som tar deg med og viser de forferdelige sidene av andre verdenskrig. I tillegg ligger det mye dokumentasjon på nettsiden som er lett tilgjengelig for alle. Slagordet deres er "reis bakover – tenk fremover". Grunnet til at de kalles for hvite busser er fordi bussene ble malt helt hvite med røde kors på sidene, bak og på taket. Bussene ble brukt for å redde skandinaver som satt fanget i tyske konsentrasjonsleir.

Søkeord:

Bare for å vise til søkeordene jeg brukte for å komme inn på nettsider som passer inn under kategori 5:

- Holocaust
- Hvite busser
- Jødeutryddelse
- Massemord
- Andre verdenskrig
- Hitler-jøder
- Jews at second world war
- Dokumentasjon på jødeutryddelse
- Kilder til holocaust
- Holocaust fornektelse
- Holofoax

Som man ser er det ikke veldig avanserte ord som blir brukt her. Og søker man på disse ordene kommer det mange, mange nettsider som forklarer hva som virkelig skjedde under andre verdenskrig. Til og med et søk på holocaustfornektelse og holofoax vil gi deg resultater som drar deg rett inn på kategori 5. Sider som forklarer hvorfor holofoax og holocaustfornekterne tar feil. Det første jeg tenker da er at nettet florerer med historiske korrekte nettsider fremfor nettsider som er historisk ukorrekt. Det trenger ikke å være slik

heller, Google er en søkemotor, og ifølge Googles hjemmeside er det over 100 faktorer som spiller inn når det kommer til hvilket resultat søkeren vil få. Google som søkemotor og de faktorene som teller skal jeg komme tilbake til senere i besvarelsen.

De aller fleste nettsidene som går under kategori 5 er flinke til å legge frem historien om holocaust og beviser det gjennom kildehenvisning og/eller de legger ut linker som tar deg videre til en annen side som skriver om samme tema.

Andre nettsider som kommer inn under kategori 5:

- <http://www.hlsenteret.no/> (Holocaust senteret)
- <http://www.holocaustresearchproject.org/> (Holocaust Education and archive Research Team)
- <http://www1.yadvashem.org/yv/en/about/institute/index.asp> (The International Institute For Holocaust Research)
- <http://www.holocaustresearch.pl/?l=a&lang=en> (Polish Center For Holocaust Research)
- <http://www.holocaustcentre.org.nz/> (Wellington Holocaust Research And Education Center)
- <http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/holo.html> (The Jewish Virtual Library)
- <http://www.ehri-project.eu/> (European Holocaust Research Infrastructure)
- <http://www.ushmm.org/research/> (United States Holocaust Memorial Museum)
- <http://www.yadvashem.org/> (World Center For Holocaust Research, education, documentation And Commemoration)
- <http://www.rhul.ac.uk/research/holocaust/> (Royalo Holloway, University Of London)
- <http://holocaust2.haifa.ac.il/> (The Strochlitz Institute For Holocaust Research)

Som nevnt tidligere er det ingen problem å finne gode nettsider som forsker på holocaust. Jeg ville ikke ha noe som helst problemer med å fylle ut hele masteroppgaven med linker som passer til kategori 5. I forhold til alle de andre kategoriene er kategori 5 den enkleste å finne frem til.

Bare for å illustrere hvorfor disse sidene er vel egnet når det kommer til troverdighet har jeg lyst til å vise frem noe fra hjemmesiden til United States Holocaust Memorial Museum:

“Following the invasion of the Soviet Union in June 1941, Einsatzgruppen (mobile killing units) and, later, militarized battalions of Order Police officials, moved behind German lines to carry out mass-murder operations against Jews, Roma, and Soviet state and Communist Party officials. German SS and police units, supported by units of the Wehrmacht and the Waffen SS, murdered more than a million Jewish men, women, and children, and hundreds of thousands of others. Between 1941 and 1944, Nazi German authorities deported millions of Jews from Germany, from occupied territories, and from the countries of many of its Axis allies to ghettos and to killing centers, often called extermination camps, where they were murdered in specially developed gassing facilities.”

<http://www.ushmm.org/wlc/en/article.php?ModuleId=10005143>

Her er ett lite avsnitt av en tekst som omhandler holocaust. Det er mange påstander og masse fakta som blir lagt på bordet. Det som er verdt å legge merke til er at det ikke er løse påstander som henger i luften. Når man kommer til slutten av teksten får vi nemlig kildehenvisning og tekster som er til videre lesing. Under denne teksten finner vi blant annet:

- Bergen, Doris. *War & Genocide: A Concise History of the Holocaust*. Lanham, MD: Rowman & Littlefield, 2003
- Dawidowicz, Lucy S. *The War Against the Jews, 1933-1945*. New York: Holt, Rinehart, and Winston, 1975.

Listen er lengre, men valgte disse to bare for å illustrere. En internettside som skriver tekster og i tillegg gir leserne kildehenvisning til hvor de har fått materialet fra, er en mye mer solid nettside enn nettsider som bare skriver mye informasjon uten å kunne henvise til noe som helst. På denne måten vet man at de som skriver, skriver ikke bare fra løse luften eller egne tanker, men det er et grundig arbeid som forfatteren virkelig har satt seg inn i og referer til andre kilder. Med andre ord er det ganske sikre kilder.

Kategori 5 prøver på ingen måte å overtale noen som helst, slik som kategori 1, 2 og delvis 3 prøver å gjøre. Kategori fem baserer seg på fakta om emnet og viser dette med å gjøre grundig arbeid, og det vises gjennom kildehenvisning. Så kategori 5 handler om å formidle fakta til leserne, her er det snakk om å overbevise.

Tanker jeg gjør meg om kategori 5 er at det er nettsider som er nøye med fremstillingen av historien. Det blir lagt inn mye forskning og kildehenvisning finner man hele tiden. Dette er sider hvor historikere står bak, det er sider hvor arkiver, biblioteker og museum kan besøkes og utforskes.

Etter gjennomgang av kategoriene:

Etter å ha sett på de fem kategoriene er det ingen tvil i mine øyne. Jo høyere tall det er på kategorien, jo lettere er det å finne på nettet. I hvert fall viss man bruker Google som søkemotor. Og per dags dato er det Google alle bruker og derfor tar jeg utgangspunkt i akkurat det.

Kategori 1:

Kategori 1 som rett og slett er rasistiske nettsider, fant jeg svært vanskelig å finne. Her måtte jeg bruke mange forskjellige søkeord og de søkeordene jeg brukte tørr jeg påstå at det er svært få elever og studenter som vil bruke. Når jeg først fant en slik nettside var det lett å se at denne siden var svært rasistisk. Sidene hadde som regel hakekors på forsiden, eller andre symboler/bilder som forteller hva siden står for. Som regel hadde en eller annen nettside av denne karakter linker som sendte deg videre til andre nettsider som var ganske lik i stilen. Så viss man finner en side som passer inn under kategori 1 så kan man finne linker som sender deg videre til andre nettsider, viss det er det man ønsker da. Sidene mangler kildehenvisninger, man finner ikke ut hvem som står bak sidene og det som blir skrevet har "ingen" forfatter bak seg. Alt i alt er denne kategorien svært vanskelig å komme i kontakt med, og det er jo selvfølgelig bra. For vi ønsker vel ikke en verden fullt med rasistiske mennesker. Gjennom all rasismen disse nettsidene kommer med, forteller det meg ikke så mye om holocaust, men heller hva disse menneskene vil og hvordan høyreekstremer fungerer. Disse sidene er bygd på høyreekstremes syn/ideologi.

Kategori 2:

Kategori 2 er heller ikke en enkel sak å finne på nettet. Det er en kategori som ligger nærme kategori 1 og 3. den er ikke like fullt så rasistisk som kategori 1, men ikke fullt så profesjonelle som kategori 3. Når det kommer til søkeordene er det ganske likt kategori 1 og dermed ingen stor fare for at elever/studenter kommer lett i kontakt med disse typer nettsted. Dette er nettsider som kommer med påstander om holocaust, men som regel er det få eller ingen kilder som støtter opp under argumentene. For det meste er det bilder man blir henvist til, ingen på nettsiden vil la seg navngis så det er ikke mulig å komme i kontakt med personene som står bak. Man kan finne e-post adresser som gir en mulighet til å kontakte dem, men så lenge man ikke vet hvem som står bak, kommer man ikke langt.

Kategori 3:

Når man kommer på kategori 3 begynner det å bli lettere å finne nettsider. Det er som regel snakk om revisjonister altså mennesker som omtolker historien på en måte som er annerledes enn det som er vanlig og etablert. (Revidere = se på nytt, og omvurderer historieskrivning på et eller annet område.) I denne omgang er det selvfølgelig snakk om holocaust. De søkeordene som blir brukt her er ikke like kompliserte som de to første kategoriene. Kategori 3 blir mer lett tilgjengelig. Ofte er artiklene som blir publisert på disse nettsidene støttet av kildehenvisning. (Svake kilder) Revisjonistene mener også at noe av holocaust er for dårlig dokumentert at det kan ikke bevises. Spesielt når det kommer til gasskamrene, her er det alt for lite beviser mener de, så man kan ikke skrive i historiebøkene at det faktisk skjedde. Av de tre første kategoriene er denne helt klart å foretrekke, det er ikke noe rasistisk rundt dem og de prøver å overtale gjerne med beviser eller manglende beviser. Farligheter her er jo at det kan virke sant det som blir skrevet. Her finner man som regel navn på forfatter. Man kan da Google disse navnene og finne ut hvem de er og om de har skrevet noe tidligere.

Kategori 4:

Kategori 4 består av forumer er det absolutt ingen problemer med å finne. Det fins forumer om absolutt alt som kan diskuteres og de er ekstremt lett tilgjengelig. Her er søkeordene

ganske enkle. Søkeord som Holocaust og jødeutryddelse er ord alle kan så lenge man følger med i timen. Söker man på de ordene kommer man lett i kontakt med forumer. Forumer er også veldig lærerikt, selv om det er sjeldent det kommer kilder til påstandene. Men her får man se begge sider av saken og kan diskutere med andre om temaet det skulle gjelde. Man merker fort om forumene er svært rasistiske eller nøytrale. De svært rasistiske er det ingen poeng å besøke, her kommer det bare rasistiske påstander frem, og er svært lite lærerikt. De nøytrale forumene kommer begge sider frem. Kommer noen med påstander så vil noen komme med kommentarer til den påstanden for enten å irettesette de eller støtte de som skrev den påstanden.

Kategori 5:

Det er ingen tvil om at kategori 5 er den enkleste kategorien å finne. Dette er jo selvfølgelig bra og det er jo nettopp dette man ønsker. Søkeordene er ord som ungdomsskoleelever og videregåendelever lett kan ta i bruk. Bare å søke Holocaust kommer man langt med.

Nettsidene er "rene" altså i tråd med vanlige oppslutninger av historien, basert på fakta og beviser om at holocaust faktisk har hendt. Her finner man alt fra forskningssider til kasseturer og museum som handler om holocaust. Når man går inn på en av disse nettsidene som passer inn under kategori 5 er det svært mye stoff man kan lese. De fleste har arkiver over det som er blitt publisert, og man kan gå langt bak i tid for å finne artikler man har lyst å lese.

Før jeg begynte å skrive på denne oppgaven viste jeg på forhand at det ville være svært lett å finne "rene" nettsider knyttet til holocaust. Jeg var også overbevist om at det ville være lett å komme i kontakt med svært rasistiske nettsider som mente at holocaust bare var bløff. Det viste seg at jeg tok feil. Mye av grunnen for dette tror jeg ligger hos Google. Google skal i følge deres hjemmeside ha over 100 faktorer som spiller inn i hvilket treff du får på søket. Kanskje prøver Google å filtrere bort de svært rasistiske sidene?

Internett som kilde:

Det ligger i menneskets natur å være kritiske. Det er ikke mange som kjøper en bruktbil uten å prøve den eller sjekke den for skader. Man kjøper ikke et hus uten å sjekke priser, beliggenhet, størrelse og så videre. Man søker flere mulige alternativer og slår til på det beste tilbudet, både når det kommer til pris og kvalitet. Hvorfor skal man ikke være kritisk til internettet da? Man kan ikke velge bare en artikkel og si seg fornøyd med det som står. Man må tenke kritisk og undersøke om det er andre artikler som kan fastslå at det ligger en felles enighet om at dette er sant. Tar man holocaust som eksempel vil det være millioner av kilder, derfor er det viktig å gjøre research akkurat som man ville gjort med et hus eller bilkjøp.

De som underviser i historie vet at internett er og kommer til å spille en stor rolle for hvordan elevene jobber med oppgavene/besvarelsene sine. Det er svært vanlig at elever/Studenter Googler noe de lurer på. I 2010 utførte NTNU en undersøkelse som viser at Google er det mest sentrale utgangspunktet for informasjonssøk blant studenter. La oss si i denne sammenheng Holocaust. Det første som vil komme opp er wikipedia. Det er for så vidt en grei innføring om holocaust på wikipedia, men i det lange løp blir det for tynt og overfladisk. Wikipedia tilbyr også leserne kilder og stoff for videre lesing. (Bårnes, Vibeke: 2011)

Farene med internettet:

Det er fullt mulig og kun bruke internettkilder til å besvare en eksamensoppgave eller andre innleveringer. Ta for eksempel universitetsbiblioteket i Tromsø. Her kan man finne nokk artikler/fagbøker og annet som er i E-bok. Altså bøker som kan lastes ned eller leses på internett. Disse kildene er som regel kvalitetssikret. Sosiale medier som Twitter og Facebook kan også brukes for å finne frem til det stoffet man ønsker seg. Ikke at det er en kilde for seg selv, men her kan man for eksempel spørre om noen vet om gode artikler om holocaust? Da kan det være mulighet for at venner og andre legger en link eller to som man kan se på. Så med andre ord kan disse sosiale mediene sende deg videre til et hav av informasjon. (Bårnes, Vibeke: 2011)

Som lærer tror jeg det er svært viktig at man diskuterer internettets rolle og betydning både med elever og andre lærere. Det er vel ikke alle lærere som er interesserte i å diskutere holocaust, men for min del ser jeg på dette som en god mulighet til å lære elever å være kritiske. Det vil på ingen måte si at jeg vil at elevene skal bli en del av dem som ikke tror på holocaust, men heller lære seg å tenke kritisk. Det må selvfølgelig tilnærmes svært varsomt, ettersom det er et svært følelsesmessig tema. Spesielt viss man velger å vise bilder og videoer fra holocaust. Mennesker takler følelser på ulike måter, noen elever kan vel finne på å sitte å le av hele situasjonen, mens andre kan gråte. Det må en lærer ta hensyn til.

Man må lære elevene å bruke nettet på en intelligent måte. Jeg skal se nærmere på hvordan man kan gjøre det. Hvordan se på holocaustfornektelse uten at det skal påvirke synet til den virkelige hendelsen av holocaust? Hvordan få elevene til å tenke kritisk når det kommer til nettet generelt.

“En kilde er ingen kilde heter det i den historiske forskningen. Det betyr at du bør finne dekning for dine påstander hos flere kilder. Å sammenligne informasjonen du finner med andre kilder er derfor nødvendig for å kvalitetssikre innholdet. En kilde som er basert på juks og syensing, vil lettere avsløres om man ser den i forhold til annet litteratur om emnet.” (Bårnes, Vibeke: 2011,s 42)

Kildegransking:

For å studere historie er det viktig at man tar utgangspunkt i historiefagets forståelse av kilder. Alle historiske kilder er levninger, spor, produkter fra fortiden. Det kan være skjelett, bygninger, redskaper, bilder, dokumenter og så videre. Dette materialet hjelper historikerne å rekonstruere fortiden. De lager sine beskrivelser og forklaringer på hvordan fortida var og hvorfor ting skjedde.

“Vi sier at begrepet om en kilde er funksjonelt, og vil dermed ha fram to poenger: Vi må blant massen av rester velge hva vi vil anvende. Det er problemstillingen som avgjør hva vi kan og vil anvende som kilde, hva vi søker etter i mengden av levninger er fortida.”(Kjeldstadli, Knut:1999, s:169)

En kilde kan enten være ikke- meddelende eller den kan være meddelende. Ikke meddelende vil si stumme kilder. Det kan være rester etter menneskelig aktivitet i naturen

slik som skjeletter og redskaper. Meddelende kilder er talende kilder. Det kan være alt fra bilder, film, muntlige eller skriftlige språk kilder. Den meddelende kilden kan deles i to. kognitive og normative kilder. En kognitiv kilde kan være brev, dagbøker og andre dokumenter som beskriver virkeligheten slik den var. Mens den normative kilden beskriver virkeligheten slik den bør være. Det kan være alt fra lover til reglement. (Kjeldstadli, Knut: 1999)

En kilde kan også bli brukt som beretning. Da må den være meddelende og kognitiv. Å bruke kilder som beretning vil si at den skal kunne fortelle hvordan forholdene i eldre tid var, i alle fall hjelpe oss å komme så nær sannheten som over hode mulig. En berettende kilde trenger ikke å være sann. Man burde også ta hensyn til om kilden er førstehåndskilde eller annenhåndskilde. Førstehåndskilde er øyenvitneskildring. Det fins mange førstehåndskilder fra andre verdenskrig som berører holocaust. Her er det snakk om jødiske fanger som har skildret hva som har skjedd og hva de har opplevd. En annenhåndskilde lener seg på beskrivelser som er overlevert fra andre. Som hovedregel foretrekkes førstehåndskilden, men en må være åpen for at annenhåndskilder kan sitere fra en annen førstehåndskilde enn den selv har funnet og slik vise til ny verdifull informasjon. (Kjeldstadli, Knut: 1999)

Kanskje de aller viktigste punktene å se etter når man skal granske internettet for kilder er kildens indre konsistens. Skulle man komme inn på en nettside som beskriver hvorfor holocaust ikke skjedde kan man lete etter store sprik og meningsløsheter. Noe annet som kan være viktig for å avsløre kildens pålitelighet er å sette den opp mot andre kilder. Skulle man finne flere kilder som sier at holocaust faktisk hendte i forhold til holocaustfornektelse vil man finne et sprik. Da bør det gå opp en alarm i hodet som sier at noe er galt her. (Kjeldstadli, Knut: 1999)

Kjeldstadli beskriver fire sider ved en kildegransking som man burde se etter. Den første er hvilke kilder har man for å belyse spørsmålet? Her handler det om å finne kilder man kan bruke for å besvare problemstillingen.

Det andre punktet bygger på det første, hva er de kildene vi har for oss? Her må man se hvilken funksjon de har, og finne ut opphavet deres og formålet.

Det tredje punktet går ut på å belyse kildene. Hva inneholder de, hvordan tolker man dem?

Det siste punktet handler om hva man kan bruke dem til? Fins det en relevans til problemstillingen? Er de troverdige? (Kjeldstadli, Knut: 1999)

“There are several positive aspects of Holocaust denial being present on the internet. It is very difficult to ascertain who many of the deniers are. There is little to no information regarding who runs the websites, and users on discussion fora are not required to share any personal information about themselves. The questionable backgrounds of the deniers can lessen the impact of their arguments. If one cannot prove they have proper credentials, the reader may be less inclined to believe what they are writing. This is particularly true for people who have been taught how to identify which internet sources are reliable. Students are often instructed to only rely on trustworthy websites when conducting research for assignments and this is a practice that can carry over into personal investigations. Therefore, it is important for one to have the proper credentials. And if one fails to provide any background information at all, their authority becomes compromised and suspicious.”
(Nickerson, Elise, 2010, s: 37)

Research:

Som nevnt tidligere vil et søk på Google gi millioner av treff. Holocaust gir over 14 millioner treff. En elev/student har aldri i livet mulighet til å granske alle disse treffene, men kan i hvert fall se på de øverste treffene. De øverste treffene er så å si “rene” treff. Altså korrekt informasjon om holocaust og som regel med kildehenvisning. Derimot skulle man søke på holocaustfornektelse kan det komme nettsider som tar for seg hvorfor det ikke skjedde. Her vil de fleste sidene være tomme for kildehenvisning. Så mitt første punkt i det å tenke kritisk går rett å slett ut på å se etter kilder. Har artikkelen noen kildehenvisning? Er det sitater i teksten som er hentet fra andre publikasjoner? Er det noe som helst informasjon om hvor denne artikkelen har hentet stoffet fra? For at noe skal være troverdig (spesielt i historiefaget) er det veldig viktig at påstander og andre opplysninger, enten det skulle være fra den “rene” siden eller fornekternes side at man kan vise til kilder. Andre kilder som sier det samme, andre som er enige eller uenige. Man kan også sjekke hvem som har skrevet artikkelen viss navnet offentliggjøres på nettsiden. Da kan man for eksempel gjøre litt “research” om denne personen. Google navnet hans/hennes og se om de har skrevet andre artikler, hva har de skrevet? Hvem er de? Jobber personen for ett universitet eller er det bare en vanlig borger som skriver? Når man finner ut hvem personen er og hva han/hun har

skrevet tidligere kan det gi mer troverdighet til hans artikler og nettsiden generelt. Det kan enten være en person som aldri har skrevet om holocaust før eller det kan være en professor som har skrevet mange artikler om holocaust.

Man begynner ganske tidlig med å være kritiske. Før man får informasjon om noe må man ta et valg om hvor man skal hente informasjonen fra. Enten om det er internett eller skolebøker, så tar man et kritisk valg.

Google:

Et annet spørsmål man kan stille seg er hva er Google og hvordan fungerer det? Man skriver inn et ord i søkefeltet og får opp mange resultater. Men hvorfor får du akkurat disse resultatene. Hva er det som spiller inn, hvilke faktorer er med på å bestemme hva slags nettsider som popper opp?

Relevans:

Andre faktorer som spiller inn av kildevalg er relevans. Dette er jo en selvfølge, man skriver ikke om iskrem viss oppgaven handler om andre verdenskrig, men på internett er det en flom av nettsider om akkurat dette, og da kan det være viktig og finne de relevante nettsidene. Da kan man skimlese artikler, lese konklusjonen viss den har det, se på innholdsfortegnelsen. Man må med andre ord fort sile ut de unødvendige nettsidene som man ikke har bruk for. Så uansett om relevans sier seg selv, kan det være mye tid å spare viss man følger disse tipsene.

Dato:

En annen ting man kan ta til betraktning er når informasjonen ble laget. Når ble artikkelen publisert, fins det flere utgaver? Nyere utgaver? Det vil ikke nødvendigvis si at en artikkel som er skrevet på 1970- tallet ikke er korrekt, men jo nyere kilder det er snakk om, jo mer oppdaterte er de. Tar man arkiv som et eksempel kan man se at den kalde krigen får mere og nyere forskning etter hvert som arkivene åpnes. Russland har lenge holdt dokumenter hemmelige for omverden.

Objektivitet:

Man kan også se om det som er skrevet er nøytralt eller ikke. En forskningsrapport burde ikke overbevise leserne til å velge et synspunkt fremfor det andre. Alle har meninger om ett eller annet, men man må som forfatter klare å skrive en objektiv artikkel. Her kan man også ta den kalde krigen som et eksempel. Viss forskere fra vesten skulle skrive subjektive artikler om den kalde krigen, ville man lett ha tatt parti med USA og gjort russerne til den store skurken. Mye fordi vi har samme ideologi, hvor vi er for demokrati og ytringsfrihet kontra russernes jern styre og kommunisme. Artikkene må være saklig og ikke misvisende, upartisk og verdifri.

Design:

På nettet er det også viktig å tenke på at design på nettsidene kan bedra leserne. En nettside som er fargerik og ser veldig profesjonell ut kan være like dårlig som en nettside med lite design. I likhet med design kan man være observante på språket, rotete utforming og lenker på siden som bør få varselampene til å lyse. Viss teksten er full av skrivefeil kan det være tegn på slurvete arbeid, noe som også kan resultere i ett slurvete resultat. Man skal huske at uansett hvordan nettsiden ser ut, er det alltid innholdet i et dokument som er avgjørende for kvaliteten.

Suffiks:

Alle internettadresser avsluttes med suffikser. For eksempel "com". Suffikser kan være en god pekepinne på om nettsidene er gode eller ikke. Tar man utgangspunkt i suffikser som "com, ac, edu og org" vil man mest sannsynlig komme inn på gode nettsider som er seriøse. Com står for bedrift. Ac står for akademisk organisasjon. Edu står for utdanningsorganisasjon og org står for privat eller offentlig organisasjon. Tar man "com" som et eksempel kan man komme inn på alt fra CNN sine hjemmesider til CBS news. Dette er verdenskjente nyhetskanaler som dekker hele verdens nyheter. Her er det pålitelige kilder. Det fins selvfølgelig "com" sider som ikke er brukende til noe også, men her blir det opp til enhver å tenke kritisk. "Ac" som står for akademisk organisasjon og "Edu" som står for utdanningsorganisasjon er i hvert fall gode kilder å bruke, med tanke på at de begge forholder seg til akademier og andre utdanningsorganisasjoner. Her kan man finne nettsider som tar for seg alt fra forskningsrapporter til skolearbeid og undervisningsmetoder. Det er fine sider både for lærere og elever å bruke. Suffikser som "no, se, da og uk" er suffikser som

forteller hvilket land det er fra. I Norge har vi "no" som suffiks. Men Sverige har "se" Man kan selvfølgelig finne gode nettsider her også, men her vet man aldri hva man vil finne, de er åpne og kan brukes av alle som lager nettsider. Derimot er suffikser som "com, ac og edu" begrenset til de som jeg beskrev tidligere. (Lund, Erik:2009)

Ett av kompetansemålene under LK06 på videregående skole tar ganske bra for seg hvordan man skal bruke digitale verktøy i faget historie:

"Å kunne bruke digitale verktøy i historie betyr å utvikle en kildekritisk bevissthet knyttet til bruk av internett i faglige sammenhenger. Det innebærer å kunne søke etter og vurdere informasjonen fra ulike nettstedet og bruke den i egne framstillinger."

"...utøve kjeldekritikk og nettverk og velje ut relevant informasjon om faglege tema... utarbeide, presentere og publisere egne og felles multimediale produkt, kommunisere og samarbeide med elever frå andre skular og land." (Utdrag: Lund, Erik: 2009, s 141)

Når man ser på de to kompetansemålene over, står det veldig greit forklart hvordan man skal forholde seg til internett. Men disse målene blir ikke bra nokk uten en lærer som kan veilede. Viss en elev får frihet til å bruke nettet akkurat som han vil, uten didaktisk tilrettelegging kan det skape problemer. Ett av problemene er at elever/studenter ofte sier seg fornøyd med den første, eller de første kildene/nettsidene man finner. Ofte stopper man opp på wikipedia. Wikipedia er som regel pålitelig, men det er en nettside som stadig er i endring av folk som meg og deg, ingen vet hvem som redigerer teksten på grunn av at det blir gjort av alle mennesker i verden. Et godt eksempel her er Israel og Palestina konflikten. Disse artiklene på wikipedia blir endret hele tiden, på grunn av ulike meninger om saken.

En lærer kan for eksempel gi elevene sine flere nettsider som han har gjort klar på forhånd. La oss si 5 nettsider som er noe forskjellig, der flere synspunkter kommer frem. Med dette må elevene tenke kritisk og velge selv hva de tror på. Ta for eksempel holocaust og holocaustfornektelse. Lar man elevene få tre nettsider som beskriver holocaust på den korrekte måten og to nettsider som beskriver holocaustfornektelse må elevene selv være kritiske. Som sagt skal man være veldig forsiktige med dette temaet, men dette var bare et

eksempel. Skulle det være noen som begynner å tro at holocaust ikke skjedde må man selvfølgelig som lærer komme inn veilede elevene.

Noe annet som er naturlig å nevne når det kommer til problemer med digitale verktøy, er hvor lett det er å kopiere andres tekster/artikler. Enkelte elever finner det veldig lett å bare kopiere og lime inn en tekst de finner på nettet. Noen kan innlevere en hel tekst som er ordrett med en annen tekst. Andre kan kopiere og endre på noen av ordene eller setningene slik at teksten skal se ut som deres egen. Det fins programmer til å sjekke det, og man kan bare skrive noe av teksten til elevene på Google så finner de frem til den/de artiklene. (Lund, Erik: 2009)

Google som søkemotor:

Jeg begynte oppgavebesvarelsen med å vise til en artikkel fra en High School i USA, hvor elevene fikk bruke pc og internett til å skrive en rapport om holocaust. Læreren ble forskrekket av det han så. Han fikk flere elever som satte spørsmålstegn ved holocaust og andre som var sjokkert over hvor overdrevet holocaust var i lærebøkene. Nå skal det sant sies at dette er en artikkel som er godt over 10 år gammel, og søkemotorene har nokk endret seg betraktelig. Google har over 100 faktorer som spiller inn på hva søket ditt vil treffe. Google vil selvfølgelig ikke fortelle verden hva alle faktorene er, fordi da ville alle bruke det til sin fordel til å bli den største nettsiden i verden. Med andre ord er Google veldig hemmelighetsfull når det kommer til dette. Men noe lar de brukerne få vite.

For det første vil et søk på Google sette i gang en prosess. De ordene du søker med er avgjørende for hvilket treff du får, Google vil lese seg gjennom millioner av nettsider for å finne det du søker på. Men selv om Google klarer å lese disse millioner av sidene vil ikke det dermed si at de forstår dem. De klarer derfor ikke å sortere sidene etter innhold, men kun etter hvilke ord som finnes på sidene. Det er også verdt å nevne at de fleste faktorene har en matematisk forklaring bak seg, så jeg skal så langt det lar seg gjøre forklare faktorene uten

bruken av matematikk. En av de aller viktigste faktorene er noe som kalles for "Page Rank" (PR)

"PageRank is a numeric value that represents how important a page is on the web. Google figures that when one page links to another page, it is effectively casting a vote for the other page. The more votes that are cast for a page, the more important the page must be. Also, the importance of the page that is casting the vote determines how important the vote itself is. Google calculates a page's importance from the votes cast for it. How important each vote is is taken into account when a page's PageRank is calculated.

PageRank is Google's way of deciding a page's importance. It matters because it is one of the factors that determines a page's ranking in the search results."

(<http://www.webworkshop.net/pagerank.html>)

I tillegg til linker fra andre nettsteder spiller også besøkende en rolle. Jo flere som besøker en nettside jo mer populær blir den. Nå er det slik at noen mener man kan jukse seg til popularitet, ved å la datamaskiner automatisk søke på sin egen nettside gang på gang, slik at nettsiden får mange besøkende. Dette var noe som ble brukt før, nå klarer Google å avsløre dem som jukser. Skulle det være en nettside som får uvanlige mange besøkende blir Google automatisk varslet og de tar saken i sine egne hender. "Page Rank" har enda flere faktorer som spiller inn på hvordan de rangerer nettsidene, men de får vi ikke vite om.

(<http://ppcblog.com/how-google-works/>)

Hvor ofte nettsiden blir oppdatert er også en viktig faktor. En nettside som ikke er blitt oppdatert på flere måneder eller år vil miste mer og mer popularitet og dermed rankes lengre ned. Derimot en side som jevnlig oppdateres vil øke sin popularitet. Hvor ofte en nettside oppdateres vil også fortelle brukeren at dette er en seriøs nettside.

Inneholder nettsidene PDF filer eller andre dokumenter som er nedlastbar vil det øke populariteten. Reklamer på siden vil også spille inn. Nettsider som har mye skrivefeil i seg vil bli rangert lengre ned en sider som har ingen skrivefeil. Sider som inneholder mye bilder og grafikker som gjør at siden tar lang tid til å opplaste blir rangert lavere en nettsider som er rask å opplaste. La oss si at vi har to identiske nettsider, det eneste som skiller dem ut er at den

ene siden har en bjørn som står og danser. Den bjørnen som danser gjør at siden tar lengre til å lastes opp, som gjør at den automatisk kommer lavere ned på rangeringen enn nettsiden uten bjørnen. (<http://www.googleguide.com/about/>)

I all hovedsak er det søkeordene som betyr noe. Google bruker de søkeordene som man skriver inn for å finne nettsider som har de samme søkeordene i seg. Selv om man ikke vet alle faktorene når det kommer til hvorfor noen sider er rangert høyere oppe enn andre så vil man få de mest populære nettsidene. De mest besøkte. Det kan også være en av grunnene til at det er vanskeligere å finne rasistiske sider fremfor de rene nettsidene. De rene nettsidene er mye er besøkt enn en rasistisk nettside.

Eksemplet som var nevnt tidligere i masteroppgaven om den "high School" klassen som skulle skrive en rapport om holocaust, kan også vise til at Google mest sannsynlig har endret seg noe. I mine undersøkelser er det ikke så lett å finne informasjon på nettet om holocaustfornektelse som den artikkelen skal ha det til å være. Kanskje prøver Google å filtrere bort disse nettsidene?

Konklusjon:

Problemstillingen min tok utgangspunkt i "Holocaust med internett som kilde." Skolen er i en evig utvikling og IKT og spesielt internett er, og kommer til å spille en viktig rolle i skolesammenheng, både for lærere og elever. Internett er en rask måte å skaffe seg informasjon på, de aller fleste som bruker nettet bruker Google som søkemotor. Et raskt søk på Google vil gi millioner av treff. Sammenligner man internettet med skolebøker er internettet en mye mer usikker kilde. Noe som har vist seg å være tilfellet med holocaust. Holocaust på nettet blir fremstilt som både sant men også løgn, det kommer an på hvilke nettsider man kommer inn på. Skolebøker derimot tar kun for seg holocaust som det virkelige hendte. Noe annet skulle man ikke forvente.

Jeg har gjennom masteroppgaven prøvd å finne likheter og ulikheter mellom kategoriene. Jeg har sett på holocaust før internettet kom og etter. Om man kaller seg for holocaustfornektende eller revisjonister spiller liten rolle i mine øyne. Å nekte for at holocaust eller deler av holocaust ikke skjedde hører ikke hjemme noen steder. Typisk med disse sidene er hvor dårlige de er å vise til kilder.

Bruker man internett og Google for å søke på holocaust har jeg kommet frem til følgende: Holocaust kan deles inn i 5 kategorier. Hvor den første kategorien er svært rasistisk. Her er det som regel høyreekstreme som lager nettsidene. Nettsidene er ofte svært tydelig på at de støtter nazisme som ideologi og er ikke redd for å vise det. Dette gjør de gjennom symboler på nettsiden som ett hakekors eller bilder av mennesker som hilser på en nazistisk måte. Det er heller ingen problem å se at de er rasistiske gjennom tekstene de skriver. Denne kategorien mener jeg elevene er smarte nokk til å unngå, de aller fleste elever er oppegående mennesker som klarer å se at det er nettsider som er laget for å skade enkelte menneskegrupper, som for eksempel jøder og negrer. Med andre ord er det ingen stor fare for at elevene tar disse nettsidene på alvor. Når man kommer inn på kategori 3 som er revisjonistiske nettsider kan det begynne å bli vanskelig å skille mellom sannhet og løgn. Disse nettsidene er svært profesjonelle og henviser ofte til kilder eller manglende kilder. Tekstene er svært overtalende og kan få de fleste til å måtte tenke seg om. Nettsidene her er lettere tilgjengelig, og større sannsynlighet for at elevene /studentene møter. Det er jo både

gode og negative sider til dette. Det negative er jo at sidene er svært overtalende, man kan lett gå i fellen av å begynne å tro på det. Kildene som blir brukt er ikke særlig gode, med tanke på at de fleste refererer til andre revisjonister. Det positive er jo at det er gode nettsider man som lærer kan utnytte. Her kan man finne frem gode nettsider som man kan bruke som en del av de kompetansemålene som tar for seg kildekritikk. Heldigvis er det slik at et Google søk ikke vil få frem disse treffene øverst. Her vil heller "rene" nettsider komme først. Nettsider som tar for seg den virkelige hendelsen.

Det å bruke internettet som kilde for å skrive en oppgave om holocaust trenger på ingen måte å være en farlig eller feil måte å anskaffe seg informasjon fra. Ut ifra masteroppgaven min har jeg kommet frem til at nettsider som beskriver holocaust som løgn er vanskelig å finne i forhold til de rene nettsidene. Før jeg begynte på forskningen om holocaust på nettet hadde jeg en klar forventning, det at det ikke skulle være noe problem å finne disse nettsidene. Her tok jeg feil. De søkerordene man må bruke er mer kompliserte enn de man bruker for å finne "rene" nettsider om holocaust. Selv om jeg føler at det er en liten trussel for at elevene kommer inn på holocaustfornektende sider, er det ingen grunn til at lærerne ikke skal lære elevene å være kritisk til nettet. De rasistiske sidene fins og det er viktig som lærer at man gjør elevene/studentene bevisste på akkurat det. Så på spørsmålet om det er lett for elevene å gå i den fella at de begynner å tvile på holocaust er nesten ikke eksisterende.

Hva lærere kan gjøre for å tilrettelegge et godt pedagogisk opplegg når det kommer til å bruke internett som kilde er flere ting. For det første er det viktig at man er bevisst på at internettet ikke er en sikker kilde. Det man kan se etter er om det er samsvar med andre artikler. Man kan ikke si seg fornøyd med den første siden som dukker opp på et Google søk, gjerne se på de 5-10 første treffene å se om de sier det samme eller om det er sprik, da vil man få en grei innføring i hva som er sant eller ikke. Man burde se hvem som er forfatter, har denne personene skrevet noe tidligere? hvem er han/hun? Refererer artikkelen til kilder? Er det kildehenvisning på slutten? Hva er disse kildene? Hvor er de hentet fra? Når er artikkelen skrevet, dato? Er teksten feilfri når det kommer til grammatikken eller er det mye slurvfeil? Er det en objektivt skreven artikkel eller er det veldig mye syensing i teksten? Med disse punktene kommer man langt i å være kritiske til internettet. Kan elevene dette vil det ikke være noe problem for at de skulle falle for holocaustfornekternes løgn.

Det er kanskje viktig å nevne hvorfor jeg valgte å endre søkeordene jeg brukte i forhold til kategoriene. I all hovedsak går det ut på at jeg ikke ville ha funnet nettsider som passet inn under hver kategori viss jeg skulle bruke de samme søkeordene. Skulle jeg ha brukt de søkeordene jeg brukte til kategori 5, ville jeg aldri ha funnet nettsider som passet til kategori 1 og 2.

Internettet kan spille en dobbel rolle når det kommer til holocaustfornektelse. For det første kan den tiltrekke seg publikum som er lite utdannet på området, men på den andre siden kan den miste publikum på grunn av sin fiendtlighet over jødene og mangel på profesjonalisme i tekstene.

Til syvende og sist er det slik at kategori 1-4 ofte mangler kildehenvisninger eller kildene er for dårlige. Bortsett fra kategori 3 får man aldri vite hvem som står bak nettsidene, man får ikke vite noe om forfatterne. Man blir servert informasjon med ingen eller svært få kildehenvisninger, og dermed er det dårlige kilder å bruke når man skal skrive en tekst om holocaust. Kategori 5 derimot inneholder alltid kildehenvisning. Det er like gode eller bedre kilder en hva man finner i lærebøkene på ungdomsskole og videregående. I lærebøkene står det svært lite om holocaust, mens internettsider som går under kategori 5 går veldig i dybden. Her kan man finne ut det meste om holocaust og det som virkelig skjedde. Lærer man seg å være kritisk på nettet kan man bruke det til alt det er verdt.

I skolesammenheng ser jeg ingen klare tegn på at elevene/studentene skulle falle for fornektelse av holocaust. Med et godt pedagogisk opplegg vil man alltid klare å unngå de rasistiske sidene. Jeg klarer ikke å se faren for at elevene/studentene skulle komme over kategori 1-3 uansett om man har ett pedagogisk opplegg eller ikke.

Kildehenvisning:

BJARNØ, V., ØGRIM, L., GIÆVER, T. H. & JOHANNESSEN, M. 2008. *Didaktikk: digital kompetanse i praktisk undervisning*, Bergen, Fagbokforl.

COUNSELL, C. & HAYDN, T. 2003. *History, ICT and learning in the secondary school*, London, RoutledgeFalmer.

JOHANSEN, S. K. & ROGNAN, F. R. 1999. *Internett i skolen. Innføring i Internett og programvare*, Oslo, Tano Aschehoug.

KJELDSTADLI, K. 1999. *Fortida er ikke hva den en gang var: en innføring i historiefaget*, Oslo, Universitetsforlaget.

LUND, E. 2009. *Historiedidaktikk: en håndbok for studenter og lærere*, Oslo, Universitetsforl.

NICKERSON, ELISE, 2010 "From Books to the Web: A Comparative Analysis of Holocaust Denial in the Internet Age" Honors Scholar Theses. Paper 151.

SHIVELEY, JAMES M & PHILIP J. VANFOSSEN (1999): *Critical Thinking and the Internet: Opportunities for the Social Studies Classroom*, *The Social Studies*, 90:1, 42-46

WILEY JENNIFER, SUSAN R. GOLDMAN December 2009, *Source Evaluation, Comprehension, and Learning in Internet Science Inquiry Tasks* Vol. 46, No. 4, pp. 1060–1106 *American Educational Research Journal*

Internettsider brukt i masteroppgaven:

[\(http://www.googleguide.com/about/\)](http://www.googleguide.com/about/)

[\(http://ppcblog.com/how-google-works/\)](http://ppcblog.com/how-google-works/)

<http://www.webworkshop.net/pagerank.html>

<http://www.ushmm.org/wlc/en/article.php?ModuleId=10005143>

[\(http://www.hvitebusser.no/\)](http://www.hvitebusser.no/)

<http://www.theapricity.com/forum/showthread.php?t=46860&page=3>

[\(http://forums.randi.org/\)](http://forums.randi.org/)

<http://www.nizkor.org/hweb/orgs/american/national-socialist-white-peoples-party/nswpp-on-revisionism-01.html>

<http://no.wikipedia.org/wiki/Revisionisme>

<http://www.dagbladet.no/nyheter/2001/08/21/276070.html>

[http://en.wikipedia.org/wiki/Hitler's War](http://en.wikipedia.org/wiki/Hitler's_War)

<http://www.fpp.co.uk/books/index.html>

http://www.geniebusters.org/915/04g_gas.html

<http://www.jewishtreason.com/index10.html>

<http://nazigassings.com/>

<http://www.americannaziparty.com/faq.php>

<http://fagbokforlaget.no/?ressursside=ja&artikkelid=598>

http://www.udir.no/Upload/Rapporter/5/ITU_rapport.pdf?epslanguage=no

http://www.udir.no/Upload/Rapporter/5/ITU_rapport.pdf?epslanguage=no

<http://www.udir.no/Lareplaner/Grep/Modul/?gmid=0&gmi=161231&v=5>

<http://www.udir.no/Lareplaner/Grep/Modul/?gmid=0&gmi=167061&v=5>

http://www.udir.no/Upload/Rapporter/5/ITU_rapport.pdf?epslanguage=no

<http://www.hlsenteret.no/kunnskapsbasen/folkemord/folkemord-under-nazismen/holocaust/holocaust>

Internettkilder nevnt I masteroppgaven:

<http://holocaust2.haifa.ac.il/>

<http://www.rhul.ac.uk/research/holocaust/>

<http://www.yadvashem.org/>

<http://www.ushmm.org/research/>

<http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/holo.html>

<http://www.ehri-project.eu/>

<http://www.holocaustcentre.org.nz/>

<http://www.holocaustresearch.pl/?l=a&lang=en>

<http://www1.yadvashem.org/yv/en/about/institute/index.asp>

<http://www.holocaustresearchproject.org/>

<http://www.hlsenteret.no/>

<http://forums.randi.org/tags.php?tag=holocaust+denial>

<http://downloadpolitics.com/showthread.php?2887-Oh-come-on-!!!-You-don-t-believe-that-holocaust-bullshit-do-you>

<http://forum.codoh.com/viewforum.php?f=2>

<http://www.ww2talk.com/forum/holocaust/>

<http://forum.davidicke.com/showthread.php?t=175373>

<http://freak.no/>

<http://www.ihr.org/>

<http://www.vigrid.net/>

<http://www.fpp.co.uk/Auschwitz/index.html>

<http://www.inconvenienthistory.com/index.php>

<http://www.holocaustdenier.com/>

<http://exposing-the-holocaust-hoax-archive.blogspot.com/>

<http://nazigassings.com/>

<http://www.holohoax101.com/>

<http://www.nsm88.org/>

<http://www.resist.com/>

<http://eaglesnest1488.com/>

<http://1488bunker.proboards.com/>