

Open Access - det reneste gull, eller falske kilder?

Foredrag på det 74. norske bibliotekmøte
Trondheim, 27. mars 2014

Jan Erik Frantsvåg
Open Access-rådgiver
Avdeling for IT, formidling og utvikling
Universitetsbiblioteket
UiT Norges arktiske universitet



Temaet: Gull Open Access (Gull OA)

- Gull OA innebærer ikke nødvendigvis mye gull
- Gull OA betyr tidsskrift som gjør alt sitt vitenskapelige innhold fritt og umiddelbart tilgjengelig på internett
 - Fortrinnsvis med en lisens som også tillater gjenbruk, f.eks. egenarkivering
- Gull OA kan ikke finansieres gjennom leserbetaling
 - Noen andre må betale det publisering koster
 - Også OA-publisering har kostnader!
 - Vertsinstitusjon eller tredjepart
 - Svært vanlig modell, rundt 70 % av tidsskriftene i DOAJ
 - Forskningsfinansiøren
 - Publiseringen en siste, men uomgjengelig nødvendig del av forskningsprosessen
 - » Liten verdi i forskning som ikke blir publisert
 - Representert ved forfatteren
 - «Forfatterbetaling», «Article Processing Charge» (APC), «Author-Side Payment»
 - Forfatteren selv
 - Unntaksvis, men er ikke så uvanlig som det burde være

Motstykket: Tradisjonell publisering

- Ofte kalt Toll Access (TA)
 - Dvs. at den baserer seg på betaling for å gi tilgang
 - Forfatterne avhengige av at flest mulig får tilgang
 - Abonnement og/eller «løssalg» av artikler
- Tidligere papirbasert, nå elektronisk
 - Selv om en del fortsatt også distribueres/selges i papirutgave
- Inngår gjerne i større «pakker» som bibliotekene kjøper under ett

Forretningsmodeller

- Tradisjonell publisering
 - Konkurrerer om leserne, også økonomisk
 - Dekker kostnader gjennom abonnement
 - Økt innhold gir ikke økte inntekter på kort sikt
 - Avhengig av å fremstå med kvalitet på innholdet
 - Jo bedre kvalitet, jo høyere pris og jo flere abonnenter
- Open Access-publisering
 - Konkurrerer om lesernes oppmerksomhet, men ikke økonomisk
 - Konkurrerer om forfatterne
 - Det er de som bringer inntekter (hos kommersielle utgivere)
 - Økt innhold gir økte inntekter
 - Må gi forfatterne en god og relevant leserkrets
 - Krever utgivelser av god kvalitet
 - God service til forfatterne
 - Manushåndtering - effektiv
 - Fagfellevurdering – rask og av høy kvalitet

Hva mener vi med gull?

- I metallenes verden
 - faktum
 - klare definisjoner av «ekte gull»
 - enighet
- Om den vitenskapelige litteratur
 - ingen fakta
 - ofte uenighet fagfolk imellom
 - noe konsensus er det nok
 - ulike skoler, metoder, teorier
- Så hva gjør vi?

Hvordan gjenkjenner vi gull?



The screenshot shows a search bar with the text 'statsgardein' and a magnifying glass icon. Below the search bar are three tabs: 'Store norske leksikon' (with a blue circle containing '1'), 'Store medisinske leksikon' (with a grey circle containing '0'), and 'Norsk biografisk leksikon' (with a grey circle containing '0'). The search results for 'statsgardein' are displayed below the tabs, starting with the word 'MYNT' in all caps, followed by 'gardein' in blue. The definition reads: 'tjenestemann som på forlangende skal prøve finhet en av arbeider i gull, sølv og legeringer av disse metaller. I Norge er **statsgardeinens** oppgaver overtatt av Edelmetallkontrollen. Tidligere hadde Den kongelige mynt, Kongsberg, sin egen myntgardein.'

- Denne funksjonen mangler i vitenskapelig publisering
- Noen forsøk på å etablere tilsvarende tjenester
 - DOAJ
 - NSDs kanalregister
- Men har ikke like eksakte verktøy

Hva ser vi etter

- Utgangspunkt: Vi kan ikke selv vurdere kvaliteten på innholdet direkte
 - I det minste kun innenfor smale fagområder
- Derfor må vi finne substitutter
 - «Vitenskapens gullsmedstempler»
 - Vi må lære å lese og avkode tegn og symboler på høy og lav kvalitet
 - Og lære å leve med usikkerhet
- Kvalitet kan ikke måles
 - Vurderinger
 - Til en viss grad spørsmål om formål og målgruppe
 - Og om perspektiv/funksjon/aspekt
 - Teksten
 - Designet
 - Distribusjonen
 - Hva er viktigst – hva skal definere «kvaliteten»?

Paratekst

- Et begrep skapt av Gérard Genette
- Betegner den tekst som omgir og avgrenser teksten og styrer vår lesing av teksten og omgivelsene
 - Tekst knyttet til teksten:
 - Titler, referanser, forfatternavn, innholdsfortegnelser osv. osv.
 - Tekst annetsteds, som refererer til teksten
 - Siteringer
 - Anmeldelser
 - Reklame
- Vitenskapelig tekst har svært mye paratekst
 - Den kan fortelle mye om teksten og dens kvalitet

En sammenligning

American International Journal of Social Science
 ISSN 2325-4149(Print), ISSN 2325-4165(Online)

[Home](#) [Aims & Scope](#) [CPI](#) [Journals](#) [Editorial Board](#) [International Advisory Board](#) [Submission](#) [Current](#) [Archive](#) [Contact](#)

- Home
- Aims & Scope
- CPI
- Journals
- Editorial Board
- International Advisory Board
- Submission
- Current
- Archive
- Subscription
- Contact

The Male and Female Employment Effect of Compensation in Korea's Manufacturing Industry: Gender Differences in the Workplace
Yinsog Rhee, Joe H. Song

Abstract
 This paper reports a study on the demand for male and female workers in Korea's manufacturing industry. The labor-output elasticities were estimated using annual time-series data (1972-1989) for durable and non-durable manufacturing. We found that the potential for substitution among male production, female production, and office workers is severely restricted. This is because of the rigid institutional factors in educationally and culturally based work rules. On the flip side, this suggests that the firm's ability to shift work tasks between genders or between job classifications is also restricted significantly. A finding like this, for example, can serve as a useful message from which developing countries can learn how to improve the usage of their female workers.

Full Text: [PDF](#)

Call for paper

American International Journal of Social Science (AIJSS) is a double blind peer reviewed journal

[Read more...](#)

Recruitment of Reviewers

Reviewer's name and affiliation will be listed in the printed journal and on the journal's webpage.

[Read more...](#)

Latest News

- 📌 Best Paper Award Declared
- 📌 Recruitment of Editor
- 📌 AIJSS is now indexed with DRJI

Visitors Counter

110005

Today	158
Yesterday	385
This Month	8196
Last Month	10554
All Days	110005
Online	4

[MDPI](#) [Journals A-Z](#) [For Authors](#) [For Editors](#) [For Librarians](#) [About](#) [Open Access Policy](#) [Submit to Publications](#) [Login](#) [Register](#)

Publications 2013, 1(1), 16-26. doi:10.3390/publications1010016

Article

Types of Open Access Publishers in Scopus

David Solomon[✉]

Department of Medicine, Office of Medical Education Research and Development, Michigan State University, A-202 E Fee Hall, 965 Fee Road, MS, E. Lansing, MI 48823, USA

Received: 12 April 2013; in revised form: 27 April 2013 / Accepted: 27 April 2013 / Published: 6 May 2013

(This article belongs to the Special Issue Open Access - A Review after 10 Years)

[Download PDF Full-Text](#) [200 KB, uploaded 6 May 2013 17:19 CEST]

Abstract: This study assessed characteristics of publishers who published 2010 open access (OA) journals indexed in Scopus. Publishers were categorized into six types: professional, society, university, scholar/researcher, government, and other organizations. Type of publisher was broken down by number of journals/articles published in 2010, funding model, location, discipline and whether the journal was born or converted to OA. Universities and societies accounted for 50% of the journals and 43% of the articles published. Professional publisher accounted for a third of the journals and 42% of the articles. With the exception of professional and scholar/researcher publishers, most journals were originally subscription journals that made at least their digital version freely available. Arts, humanities and social science journals are largely published by societies and universities outside the major publishing countries. Professional OA publishing is most common in biomedicine, mathematics, the sciences and engineering. Approximately a quarter of the journals are hosted on national/international platforms, in Latin America, Eastern Europe and Asia largely published by universities and societies without the need for publishing fees. This type of collaboration between governments, universities and/or societies may be an effective means of expanding open access publications.

Keywords: open access; publisher; Scopus; funding model; discipline

More by Authors

- [+] on DOAJ
- [+] on Google Scholar
- [+] on PubMed

Share This Article

- OneUlike
- Facebook
- Mendeley
- Twitter
- More services

Article Statistics

Click here to load and display the download statistics.

Center for Promoting Ideas: “A new publisher with a ridiculous name, this operation is known to list scholars on its journals' editorial boards without their knowledge or permission.” (J. Beall)

Siteringer

- Brukes ofte som indikasjon på kvalitet
 - Mye sitert = høy kvalitet
- Man vet hva en sitering er
 - En henvisning i en tekst til en annen tekst
 - Men egentlig ikke hva den betyr
 - Ulike motivasjoner
 - Bekrefte egne påstander
 - Vise belesthet
 - Honnør de til som gikk foran
 - Uenighet
 - Eksempel på dårlig forskning eller svindel
 - I moderne tidsskrift vil den siterte teksten ofte ha informasjon om hvor den er sitert
- Hvem siterer?
 - Ukjente
 - Motstandere
 - Venner
 - En selv
 - Redaktøren
- Siteringsringer
 - Jeg siterer deg, om du siterer meg
- Krav om siteringer
- Viser kun vitenskapens egen gjenbruk – ikke virkninger utenfor

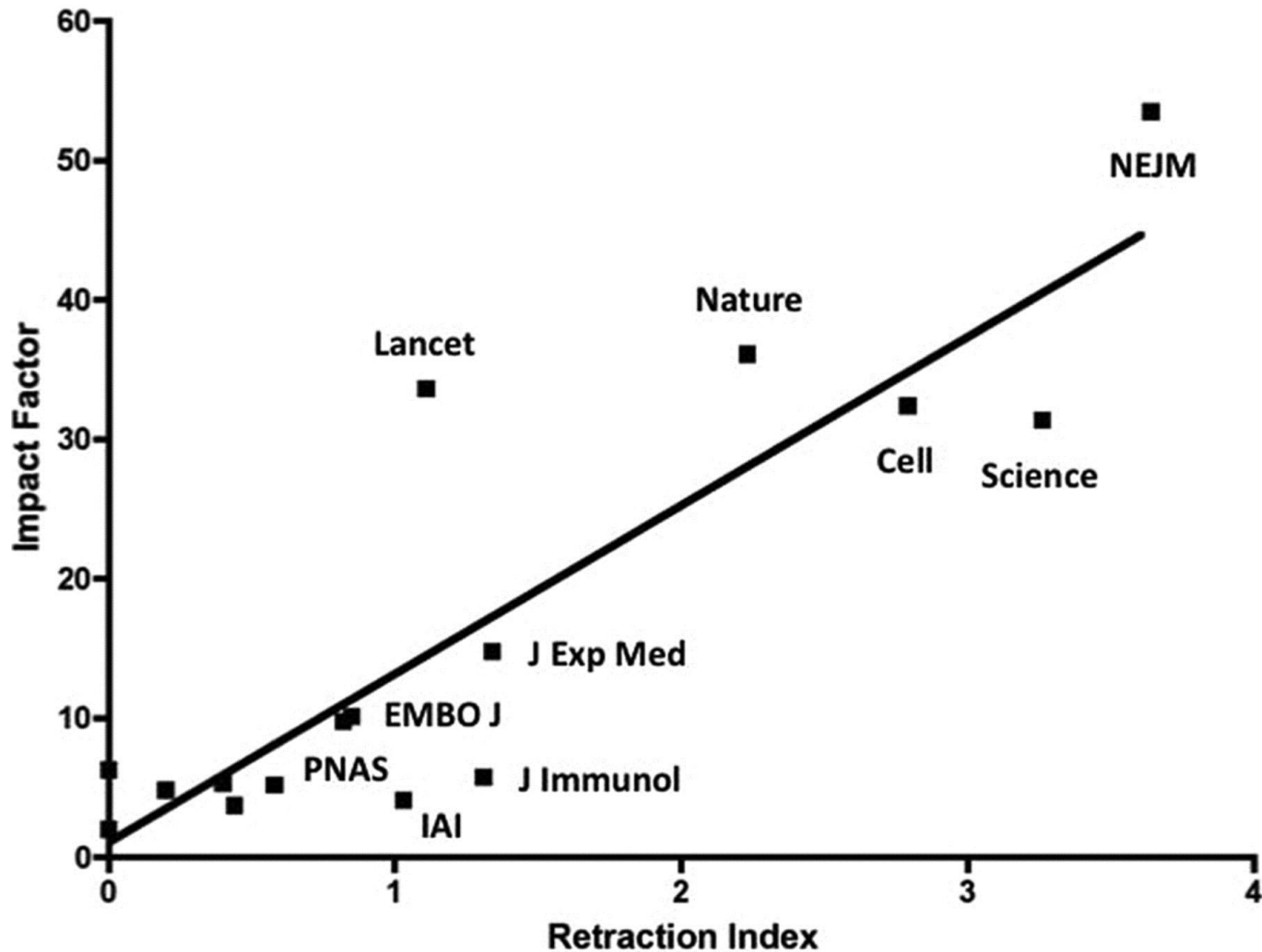
Et kvalitetsmål bygget på dette svake fundament

- Impact factor (IF) (Thomson Reuters ISI Web of Knowledge)
- Bygger på siteringer til artikler over en kort periode
- I et utvalg tidsskrifter
 - Dekker kanskje 10–15 % av alle tidsskrifter
 - Større andel av antall artikler – de store er med
 - Mye innen «Science, Technology and Medicine» (STM)
 - «Humanities and Social Sciences» (HSS) er dårlig dekket
 - Gjerne på engelsk – ugjerne på små språk
- «Gaming the IF»
 - Tiltak for å styrke egen IF en velutviklet sportsgren
- Mye stygt kan sies om bruk av IF
 - Den er utviklet for og egnet til å evaluere tidsskrifters viktighet for forskningen
 - Men kan ikke si noe om den enkelte artikkel

Klare svakheter

- Retraction index
 - Forskning viser at jo høyere IF et tidsskrift har, jo større er sannsynligheten for at en artikkel blir trukket tilbake
 - Muligheten til å publisere i et prestisjefylt tidsskrift gjør forfatterne skruppelløse
 - «Det sies av og til at dataene som ligger bak elegante funn i topptidsskrifter er 'masserte'. Et annet uttrykk er at dataene er blitt 'torturert til de tilstår'.» (Morgenbladet 17.01.2014, *TELLEKANTENES TYRANNI*)

Correlation between impact factor and retraction index.



Fang F C , Casadevall A Infect. Immun. 2011;79:3855-3859

Infection and Immunity

Ett alternativ: Altmetrics

- = Article level metrics
 - Altså statistikk på artikkelnivå
 - Ikke bare siteringer, men også:
 - Visninger
 - Nedlastinger
 - Anbefalinger, f.eks. på F1000Prime
 - Delinger/diskusjoner på Facebook, Twitter, Google+, blogger osv.
 - Lagringer på f.eks. Mendeley, CiteULike osv.
 - Siteringer på f.eks. Wikipedia, Google Scholar
- Hvordan kan det manipuleres?
 - «Egenaktivitet»
 - «Leiesoldater»
- Sier dette noe om kvalitet?
 - Mer om nyhetsverdi?
- Synliggjøres i mange tidsskrifter



Anatomy of open access publishing: a study of longitudinal development and internal structure

News Blogs Twitter Facebook Google+ Reddit Score Demographics Help

So far Altmetric has seen 4 stories from 2 outlets.

nature

Open access: The true cost of science publishing

Nature

Cheap open-access journals raise questions about the value publishers add for their money. Nature 495 426 doi: 10.1038/495426a ..

2013-03-27T07:00:00+00:00

nature

Half of 2011 papers now free to read

Nature

Boost for advocates of open-access research articles. ..

2013-08-20T01:00:00+01:00

Footnote

How Scholars Are Helping Political Leaders Tackle Tough Economic Problems

Footnote

An innovative project brings academic research and expertise to policymakers in Rhode Island. ..

2014-02-07T17:39:30+00:00

Score in context

Is one of the highest ever scores in this journal (ranked #4 of 690)

show more...

Mentioned by

- 2 news outlets
- 18 blogs
- 256 tweeters
- 22 Facebook users
- 7 Google+ users
- 1 Redditor

Readers on

- 109 Mendeley
- 17 CiteULike

Track this article

- Get email updates when this article is shared



Anatomy of open access publishing: a study of longitudinal development and internal structure

News **Blogs** Twitter Facebook Google+ Reddit Score Demographics Help

So far Altmetric has seen **19** posts from **18** blogs.

The growth of open access journals, and a BMC Medicine twitter chat #BMCMed

BioMed Central

The 6th annual open access week is upon us, and one of the topics of particular interest to BMC Medicine is how open access (OA) ..

22-Oct-2012

"Anatomy Of Open Access Publishing: A Study of Longitudinal Development and Internal Structure"

DigitalKoans

Mikael Laakso and Bo-Christer Björk have published "Anatomy Of Open Access Publishing: A Study of Longitudinal Develop ..

23-Oct-2012

Open-Science Roller Coaster Accelerates

Wired Science » Science Blogs

Biophysicist and open-science fan Stephen Curry, in The inexorable rise of open access scientific publishing, at The Guardian, n ..

23-Oct-2012

Score in context

Is one of the highest ever scores in this journal (ranked #4 of 690)

show more...

Mentioned by



Readers on



Track this article

- Get email updates when this article is shared

Fagfellevurdering (peer review)

- Et prinsipp om at en artikkel skal vurderes av et par uhildete eksperter på området
 - Disse gir råd til redaktøren om hvorvidt en artikkel bør publiseres eller ikke
 - Foreslår ev. forbedringer
 - Anses som en «gullstandard» for kvalitet
 - En forutsetning for å bli anerkjent som tellende i det norske finansieringssystemet («tellekantsystemet»)
- Løser den alle problemer?
 - Gjenstand for massiv kritikk
 - Anonymitet vanlig – tilslører ev. uheldige bindinger
 - Sym- og antipatier
 - Konkurransforhold – stjeling av ideer
 - Vurderingskvalitet fra glimrende til elendig
- Ref. Retraction Index
 - De tilbaketrunkne artiklene var alle fagfellevurderte ...

Forsøk på forbedring av fagfelle vurderingen

- Anonymitet under prosessen, åpenhet etterpå
 - Enten obligatorisk eller valgfritt
 - Ev. gjøre alle manusversjoner og kritikk/svar tilgjengelig
 - Eksempel: <http://www.biomedcentral.com/1741-7015/10/124/prepub>
 - Forfatters valg: *PeerJ*
- Fagfelle vurdering etter publisering
 - Gjøre alt tilgjengelig, og la andre vurdere kvaliteten
 - Ev. først fagfelle vurderere, og så la andre kommentere og sette karakter på det som har blitt publisert
- Kombinasjon:
 - Gjøre manuskripter offentlig tilgjengelig for kritikk og innspill
 - Forfatteren velger enten å trekke manus, eller bearbeide for endelig publisering
 - *Electronic Transactions on Artificial Intelligence*

Branding

- Kvalitetsmarkering gjennom å skape «merkenavn»
- Noen tidsskrifter har stor grad av aksept
 - Tar tiår å skape tillit og allmenn gjenkjennelse i fagmiljøet
 - Nature, Science, NEJM, The Lancet osv.
 - Har høy grad av tillit hos lesere og forfattere
- Utgivere viktige merkenavn
 - Elsevier, Taylor & Francis, Universitetsforlaget osv.
 - Avhengig av å holde et kvalitetsnivå og unngå blemmer
 - Det klarer ingen helt å unngå
 - «The publishers Springer and IEEE are removing more than 120 papers from their subscription services after a French researcher discovered that the works were computer-generated nonsense.» (Nature, 24.02.2014 doi:10.1038/nature.2014.14763)

Gjester

- Forfatterens navn og tilhørighet viktig informasjon – men ikke alltid pålitelig
- Gjester («guest authors»)
 - = Blir kreditert for innsats uten å ha gjort noe
 - Kan være et krav fra en forsker i maktposisjon
 - Veileder, prosjektleder, instituttleder
 - Eller et forsøk på å skape troverdighet

Retraction Watch

Entomologist surprised to find name on now-retracted paper alleging fossils oppose Darwin's theory of evolution

with 17 comments

The *Journal of Biology and Life Science*, published by the Macrothink Institute, has retracted a paper that claimed "fossil does not provides [sic] the convincing and direct evidences for evolution," for reasons that they left to us to figure out.



It struck us as a bit odd that someone like [Charles Michener](#) — an [award-winning entomologist](#) who [wrote the introduction](#) to a 1993 edition of Darwin's *The Origin of Species* — would co-author a paper like this, so we asked him what had happened. Turns out it struck him as a bit odd, too. He explained:



The paper was submitted with my name as coauthor, even though I had no knowledge of the paper and had never contributed in any way to its writing or ideas. I was completely surprised to find my name as coauthor of a paper about which I knew nothing. My desire is to remove my name as

<http://retractionwatch.com/>

Gaster

- («ghost authors»)
= Forfattere som ikke vises i forfatterlisten
- Kan være en klar tilsidesettelse av en innsats
 - F.eks. et «stjålet» manus
- Eller et forsøk på å skjule bindinger til industrier eller særinteresser
 - Farmasi, tobakk
- Eller et forsøk på å hindre at et kjent navn «stikker» av med all ære til fortrenghet for et mindre kjent navn, som har gjort jobben
 - Anbefalt lesning: Robert K. Merton *The Matthew Effect in Science* Science, New Series, vol. 159 no. 3810 pp. 56–63
http://www.unc.edu/~fbaum/teaching/PLSC541_Fall06/Merton_Science_1968.pdf

Forskningens forvandling eller *Metamorfosen*

- En fersk artikkel viser (innenfor et spesifikt fag, i en amerikansk setting) at forskning i doktoravhandlinger fremviser klare kvalitetsforbedringer på vei mot en publiserbar artikkel
- Forholdet mellom hypoteser som finner støtte i materialet, og hypoteser som ikke blir støttet, blir omtrent dobbelt så godt i løpet av prosessen
 - Hypoteser som lå til grunn og ikke fant støtte, blir fjernet
- Det dukker opp nye hypoteser som får støtte i materialet
 - Som ikke lå til grunn for forskningen
- O'Boyle, Banks & Gonzalez-Mulé: 'The Chrysalis Effect: How Ugly Initial Results Metamorphosize Into Beautiful Articles', *Journal of Management* 40(3) 19th March 2014
<http://jom.sagepub.com/content/early/2014/03/18/0149206314527133.full>

Forskningens forsvinningsnumre

- Mange studier blir ikke publisert
 - Tidsskriftene foretrekker resultater som er interessante
 - De får siteringer og styrker tidsskriftets Impact Factor
 - Studier hvor hypotesene ikke støttes, publiseres ikke
 - Dette gjør at bildet av hva forskningen faktisk finner ut, blir feil
 - Det kan for eksempel tenkes at mange studier som ikke finner noen virkning av et legemiddel ikke blir publisert, de få som finner en sammenheng blir publisert
 - De kanskje få studier som viser sammenhenger blir ”vitenskapens sannhet”
- I tillegg vil mange studier vise falske sammenhenger
 - Dette skyldes metodiske problemer og for små datamengder
 - Ioannidis JPA (2005) Why Most Published Research Findings Are False. *PLoS Med* 2(8): e124.
doi:10.1371/journal.pmed.0020124

Autoritative databaser

- DOAJ (Directory of Open Access Journals) (<http://doaj.org/>)
 - Global oversikt over Open Access-tidsskrifter
 - 9709 tidsskrifter per 26.09.2014
 - Har kvalitetskriterier
 - Men er avhengig av å få korrekt informasjon
 - Kastet ut flere hundre tidsskrifter i løpet av 2013
 - Har nettopp oppgradert retningslinjer for å få bedre kvalitet
 - Se opp for etterligninger
 - PDOAJ
- OASPA (Open Access Scholarly Publishers Association)
 - Bransjeforening med kvalitetskriterier og kriterier for «conduct»
 - Tar kun opp etter vurdering av søknad
 - Har kastet ut medlemmer pga. problemer med kvaliteten
 - Se opp for etterligninger
 - OAJPA

NSD (Norsk Samfunnsvitenskapelig Datatjeneste)

- Kanalregisteret for «tellekantsystemet»
<https://dbh.nsd.uib.no/publiseringskanaler/Forside>
 - Kvalitetsvurdering!
 - Sortering i nivå 1 og 2 (2 er «eliten»)
- Modellen spør ikke om OA
- 23 161 godkjente tidsskrifter, av disse 2677 OA-tidsskrift (per 6.2.2014)
 - 34 av OA-tidsskriftene på nivå 2 (1,3 %), 2044 av de tradisjonelle (10 %)
- Mange av dem som ikke er godkjent, er ikke vurdert
 - Tematisk utenfor hva norske forskere arbeider med
 - På språk norske forskere ikke publiserer på
 - Ikke primært et uttrykk for lav kvalitet, men for manglende norsk interesse

Dette gjelder i hovedsak alle tidsskrifter

- Så hva er problemet for Open Access?
- Det er vesentlig lettere å etablere og drive et Open Access «rovtidsskrift» enn et tradisjonelt et.
 - Teknologien for å etablere et OA-tidsskrift er enkel og gratis
 - Tradisjonell publisering krever langt større investeringer
- Beall's List (<http://scholarlyoa.com/>) er en oversikt over utgivere som Jeffrey Beall mener ikke utgir reelle tidsskrifter med kvalitetsvurdering, men rene svindelforetak hvis eneste mål er å fralure forfatterne penger (forfatterbetaling)
 - Uklare kriterier for listen
 - Kritikkverdige analyser
 - Skjelner dårlig mellom svindel og lav kvalitet
 - Begge deler er for øvrig også kjent fra tradisjonell publisering ...)
 - Nyttig verktøy som må benyttes kritisk

Problemets størrelse

- Over 500 utgivere pluss noen enkelttidsskrifter
 - Hver utgiver har ofte mange tidsskrifter
- Få artikler per tidsskrift
- Ofte lave beløp
 - Fra noen ti-talls USD og oppover mot 1000 USD
- Koster trolig forskersamfunnet noen millioner USD per år
 - Sammenlignet med Elseviers driftsoverskudd på 1 milliard USD per år
- Men manus som blir publisert her, «ødelegger» sine muligheter til å bli publisert i et skikkelig tidsskrift
 - Kan bli en vorte på forfatterens CV
- Det virkelige problemet er støyen dette skaper, og at dette fremstilles som et problem med Open Access som sådan
 - OA og TA er to ulike økonomiske modeller
 - Med de samme krav til kvalitet

Er betaling i seg selv en kilde til lav kvalitet?

- Gjør artikkelbetaling at utgiverne er villige til å utgi hva som helst?
 - Undersøkelse fra 2005 viser at
 - (Cara Kaufman and Alma Wills: The facts about Open Access, http://82.45.151.109/Ebusiness/Libraries/Publication_Downloads/FAOAccompleteREV.sflb.ashx?download=true)
 - Mindre enn halvparten av alle OA-tidsskrifter tar seg betalt hos forfatteren
 - Ca. $\frac{3}{4}$ av tradisjonelle tidsskrifter tar en eller annen form for betaling hos forfatteren
 - Undersøkelse fra 2012
 - (Bo-Christer Björk and David Solomon: «Open access versus subscription journals: a comparison of scientific impact», *BMC Medicine* 2012, 10:73 doi:10.1186/1741-7015-10-73)
 - Korrigert for fagområde, utgiverland og tidsskriftets alder var det liten forskjell på siteringene mellom OA- og TA-tidsskrifter
 - OA-tidsskrifter som tar seg betalt blir sitert noe hyppigere enn OA-tidsskrifter det er gratis å publisere i
- En langsiktig forretningsmodell for OA er (minst) like avhengig av at tidsskrift holder høy kvalitet, som forretningsmodeller for tradisjonell publisering

Artikkelen i Science i fjor høst ...

- «Who's Afraid of Peer Review? [...] A spoof paper concocted by Science reveals little or no scrutiny at many open-access journals.»
 - <http://www.sciencemag.org/content/342/6154/60.full> [publisert 04.10.2013]
- En opplagt elendig artikkel fylt med feil og mangler, ble sendt til 304 OA-tidsskrifter
 - 157 aksepterte artikkelen til utgivelse
 - 98 forkastet den, men ikke nødvendigvis pga. kvaliteten
 - 29 har ikke svart (nedlagte tidsskrifter?)
 - 20 hadde den fortsatt til vurdering?
- Hva viser dette?

Lite?

- At noe er galt med fagfelleverurderingssystemet, og at det finnes et bunnlag med tidsskrifter som man bør unngå
 - Fenomenet «lavkvalitetstidsskrift» er velkjent også innen tradisjonell publisering
 - En stor andel av tidsskriftene var ikke listet i DOAJ (flere var blitt fjernet før artikkelen kom)
- I studien bak artikkelen finnes det ingen kontrollgruppe, så man kan ikke sammenligne OA med tradisjonell publisering
- De fleste (ca. 70 %) OA-tidsskrifter tar seg ikke betalt hos forfatterne, så de kan ikke drive «rovdrift»
 - De kan selvfølgelig gjøre en slett jobb mht. fagfelleverurdering
 - Disse tidsskriftene er ikke tatt med i studien, kun tidsskrift som tar seg betalt hos forfatterne er tatt med
- Bare tidsskrift innen medisin, biologi og kjemi er med i studien. Dette er områder hvor det er mest penger, og hvor publiseringspresset er sterkt.
- Men oppfatningen som dannes ut fra medieomtalen er at «noe er galt med OA»
- Science er en tradisjonell utgiver
 - Men har selv publisert artikler som aldri skulle vært akseptert ...

Å kjenne lusa på gangen ...

- Noen karakteristika for tvilsomme tidsskrifter
(Som de deler med noen helt OK tidsskrifter ...)
- Utgiver har mange tidsskrifter
 - Med imponerende titler og stor bredde
 - Men kanskje helt uten innhold
 - Samme redaktør går igjen
- Utgiver er basert utenfor Nord-Amerika eller Europa
 - Stedet er ofte forsøkt skjult
- Engelsken er ofte påfallende svak
 - Ikke bare i artiklene, men også på utgivers nettsted
 - STM er en mye brukt forkortelse for Science, Technology and Medicine
 - Da er det grunn til bekymring når utgiver tror det betyr Sports, Technology and Medicine
- Pynter seg med falske eller kopierte fjær
 - Impact Factor som ikke finnes, eller likelydende mål fra andre, ikke troverdige kilder
 - Medlemskap i tvilsomme foreninger
 - Indeksering i uinteressante indekser

Et praktisk eksempel

Det startet med en RSS om en artikkel som kunne være interessant for meg, om DOAJ, med en lenke som ledet hit:

- <http://www.lsrj.in/UploadedArticles/176.pdf>
- Skrivefeil i abstract
- Faktafeil
- Språklige feil
- Impact Factor – finnes ikke hos ISI Web of Knowledge

e-Library Science Research Journal
Vol.2, Issue.3/Jan. 2014

ISSN : 2319-8435

Research Papers

Impact Factor : 0.109

DIRECTORY OF OPEN ACCESS JOURNALS IN PHYSICAL EDUCATION: A BIBLIOMETRIC STUDY

Abstract

The directory of open access journals(DOAJ) maintained by ISOA. It will provide access of scientific and scholarly content and peer-reviewed journals that meet's high quality standards and it is free to all the time of publication based on the Budapest open access initiatives a right to read, download, copy, distribute, print, search or link to the full text of the articles. In this paper author made a effort to study the total 57 full-free E-journal in physical education. Journal analyzed based on language-wise, country-wise, subject headings-wise, keywords-wise and year-wise their accessibility of archives of online Journals in the physical education.

Tidsskriftet

- Hjemmeside med liste over hvor tidsskriftet er indeksert

Associated & Indexed :

- Directory Of Research Journal Indexing
- Open-J-Gate
- Contemporary Science Research Journal
- Research Bible
- Berlin Library
- Hochschule Hannover University
- HEIDELBERG University of Education
- More.....

- Gjennomgående lister som ikke krever noen som helst kvalitetsvurdering for å inkludere tidsskriftet
 - Umulig å etterprøve – dårlige lenker
- «Tvilsomme» tjenester

Associated & Indexed

- TJDB
- PDOAJ
- Journal Index
- IACQER
- OAPress
- Royal Lib
- RomEo
- SocioSite
- Infoport
- ASCI-Database
- EyeSource
- Getcited
- Free Journals Act
- sciencecentral.com
- ALSAFIRA Science
- Academic keys
- JournalSeek
- OCLC
- Pdoaj
- Citefactor
- Project Blimunda
- Open Academic Journals Index
- Electronic journals library
- Academic Journals Database
- Free online/public access journals
- The Index of Information Systems Journals
- Arastirmax: Egitim Bilimleri/Sosyal Bilimler

- DOI til tidsskriftet oppgis på første side
 - Men fungerer ikke
- Finner informasjon om at det må betales for å publisere
 - Men ikke hvor mye
- Tidsskriftet finnes på Beall's List of standalone journals (<http://scholarlyoa.com/individual-journals/>)
- Interessant punkt i FAQ for forfattere ...



Q: What are the reasons delays for publication?

A: I) Incomplete Article

II) Reviewers recommended some changes

III) If font is different.

Klassisk e-post til forskere

CALLING FOR ORIGINAL PAPERS

Last Date for Paper Submission: Mar 28, 2014,

Online Publication

Publication Date: Apr 25, 2014

(For Arts, Science, Humanities, Medicine & Health Science, Computer Science & Engineering, Information Technology, Electronics & Communication, Electrical & Electronics, Electronics and Telecommunication, Mechanical Engineering, Production Engineering, Industrial Engineering and Civil Engineering)

Dear Researcher Frantsvag Jan Erik,

BEST Journals is an Open Access, Peer Reviewed International journal publication conglomerate which provides platform for original research paper publishing on diverse fields like Science, Engineering, Technology, Humanities, Management & Medicine.

One of the several other objectives of this consortium is to hone the research skills of the budding researches and to provide a platform for the academies unseasoned but promising scholars, Industry Personnel's and any individual who can offer innovative and novel ideas to the society for its betterment. The BEST Journals brings out a portfolio of publications to make the much-needed knowledge available to its readers. By making them a staple diet, readers can build competitive edge in their fields of specialization.

Submitted papers will be reviewed by technical committees of BEST Journals. BEST Journals publish articles from more than 18 countries.

Journal Details:

BEST: International Journal of Humanities, Arts, Medicine and Sciences (BEST:IJHAMS)

BEST: International Journal of Management, Information Technology and Engineering (BEST: IJMITE)

Why BEST Journals?

Following reasons are compelling you to choose BEST Journals for publishing your research paper.

- BEST Journals are Online, Open Access, Peer Reviewed, International Journals
- BEST JOURNALS is a Trade Marked Journal.
- BEST JOURNALS is indexed by Index Copernicus, Google Scholar, GetCited, Mendeley, Epernicus, Issu, Scrib and many more indexing databases
- Global Partner of BEST JOURNALS are 'Index Copernicus' & 'GetCited' are world biggest indexing company for Open Access journal.
- BEST JOURNALS is approved by Govt. of Tamil Nadu, India
- BEST JOURNALS does not compromise with quality of research.
- BEST JOURNALS publish articles from more than 18 Countries.
- One paper is reviewed by 3 team of reviewers from multiple geographical regions
- Submitted paper in the BEST JOURNALS is reviewed within one weeks



Open  Access



Publishers of High Quality Refereed, Monthly International Journals in Science, Engineering & Technology, Arts, Humanities, Medicine & Management

[Join Our Editorial Team](#)

- Home
- About Us
- Indexing
- Post Articles
- Archives
- Subscription
- For Authors
- Special Issues
- Awards
- Contact Us

Latest News

12/15/2013

BEST Journals - Low Publication fees.

09/13/2013

Fast Online Publication - Within 2 - 4 working days from the date of receipt of the Copyright Agreement

03/18/2014

Best Journals solicits original research papers for publication. Last date for Article submission is 28 Mar, 2014

09/26/2013

Best Journals membership has been approved under OAJPA (Open Access Journal Publishers Association).

Call For Papers

Best Journals calls for Original Research papers. Last date for manuscript submission is Mar 28, 2014. Send your papers to editor.bestjournals@gmail.com

International Journals (with ISSN) - Apr 2014 edition

Important Dates

Submission Deadline: 28 Mar, 2014
Publication Date: Within one week of Submission
Expected Date of Online Publication: 3 days from the date of receipt of DOI form

Search Choose Search Type Search

International Journals

BEST : International Journal of Management, Information Technology and Engineering

Går forskerne på kroken?

Med agn, angel, søkke og snøre!

Scholarly Open Access
Critical analysis of scholarly open-access publishing

Home About the Author Disclaimer LIST OF PUBLISHERS LIST OF STANDALONE JOURNALS

Other pages

Iceland Professor in Hot Water for Publishing in Predatory Journals

Search

RECENT POSTS

- o Misleading Metrics: A New List on This Blog
- o Greedy Indian Publisher Charges Authors and Readers, Requires Copyright Transfer
- o Researchers Find "Naming Of Allah" Prevents Certain Histological Changes in Slaughtered Broilers
- o Scholarly Article Submitted and Accepted before Research is Completed
- o Is the Editor of the Springer Journal Scientometrics indifferent to plagiarism?

Avoid getting in hot water.

Scholarly Open Access
Critical analysis of scholarly open-access publishing

Home About the Author Disclaimer LIST OF PUBLISHERS LIST OF STANDALONE JOURNALS

Other pages

University of Pristina Rector under Fire for Publishing in Predatory Journals

Search

RECENT POSTS

- o Misleading Metrics: A New List on This Blog
- o Greedy Indian Publisher Charges Authors and Readers, Requires Copyright Transfer
- o Researchers Find "Naming Of Allah" Prevents Certain Histological Changes in Slaughtered Broilers
- o Scholarly Article Submitted and Accepted before Research is Completed
- o Is the Editor of the Springer Journal Scientometrics indifferent to plagiarism?

For ikke å snakke om egne forskere som i publiseringskåthet glemmer å se seg for!

Så, hva gjør man?

- Nøkterne vurderinger – både som forfatter og som leser
- Er tidsskriftet inkludert i DOAJ?
 - Borger for en viss kvalitet
 - Kvaliteten vil bli bedre, DOAJ ønsker å luke ut de dårlige
- Er tidsskriftet inkludert i NSDs kanalregister?
 - Strengt nødvendig for norske forfattere
 - Men det syndes mot dette
 - Ett problem er identiske tidsskriftnavn – kun ISSN er entydig identifikasjon
 - Også tidsskrift som ikke er i NSD kan være gode
 - Det må normalt være norsk interesse for å publisere for at tidsskriftet blir vurdert
- Er utgiver medlem av OASPA?
 - Borger for kvalitet
 - Råtne epler blir kastet ut
- Vanskelig å se forskjell på «rovtidsskrift» og «hederlige» lavkvalitetstidsskrift
 - Det er en viss forskjell på «kriminelt» og «kriminelt dårlig»
- Også innhold publisert i dårlige tidsskrifter, kan være godt

Tegn på problemer

- Dårlig språk
 - Men det forekommer også i gode tidsskrifter
- Feilinformasjon
- Dubiøse indekser og organisasjoner
- Impact Factor fra andre enn ISI Web of Knowledge
 - NB: SJR fra Scopus er et helt legitimt mål
- Lenker som ikke fungerer
 - Internt og eksternt
- Selvmotsigende eller mangelfull informasjon
 - Tidsskriftet er Open Access – på artikkelen står det © forlaget
 - For øvrig en modell som benyttes av et kjent norsk forlag ...
 - Ingen informasjon om hva det koster å publisere
 - Lite bibliografisk informasjon på artikkelen

Følg med

- Daglige nyheter fra Beall <http://scholarlyoa.com/feed/>
 - Må inntas med motforestillinger
 - Men man lærer mye!
- Norainfo-lista
 - Diskusjonsliste for norske OA-arbeidere
 - Noe kan være interessant også for andre
 - Man melder seg på infolisten ved å gå til <https://list.uit.no/sympa/subscribe/norainfo>, skrive inn sin e-postadresse og klikke på «Lagre»-knappen

Mer å kikke etter

- Utgivere som selger deg innhold som er fritt tilgjengelig på internett
- Og som tilbyr forfattere å bli «utgitt» - f.eks. masteroppgaven, doktoravhandlingen
 - Som de har funnet i et vitenarkiv
 - En slik utgivelse blir fort en svart flekk i CV-en
- Utgir også bøker som er samlinger av Wikipedia-artikler
- VDM Publishing med over 100 datterselskaper og imprints
 - http://en.wikipedia.org/wiki/VDM_Publishing
- Det normale er at forfatterne sliter med å få utgitt sine gode manuskripter
 - Da er det god grunn til skepsis når det dukker opp et tilbud om utgivelse fra en ukjent utgiver

Så: Er OA gull eller gråstein?

- Ja
- Det meste som publiseres OA, er av gjennomsnittlig kvalitet
 - Akkurat som det meste som publiseres TA
 - Det er en egenskap ved det statistiske begrepet gjennomsnitt i en fordeling
 - Også i gullgruver er gullinnholdet kun en brøkdel av det som brytes ut
- OA er ikke en kvalitetsmodell, men en økonomisk modell, akkurat som TA
- Men det finnes flere kjeltringer som benytter OA-modellen, fordi den lettere lar seg utnytte
 - Det betyr ikke at OA er problemet
- Sunn skepsis viktig – og informert kritikk

Mer informasjon?

- Den 9. Munin-konferansen
- 2 dager ultimo november 2014 (trolig 26. og 27. november)
- Universitetsbiblioteket i Tromsøs årlige konferanse om vitenskapelig publisering, vanligvis med en OA-innfallsvinkel
- På engelsk
- Vi arbeider med programmet
 - Et hovedtema er: «Hvilken rolle – om noen – har forleggerne?»
 - *Følg oss på Facebook* <https://www.facebook.com/TheMuninConference>

Ta gjerne kontakt!

Jan Erik Frantsvåg jan.e.frantsvag@uit.no 77 64 49 50 / 995 06 207

