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Jeg står her på målstrekken, etter fem år med en spennende og innholdsrik studietid som snart nyutdannet lektor. Så lenge jeg kan huske har min plan vært å bli lærer, og nå står jeg her, jeg har snart nådd målet mitt!

Grunnen til at jeg valgte å ta for meg temaet ungdom og frivillig arbeid, er fordi jeg har en særegen interesse for frivillig arbeid. Noe som har gjort denne perioden med masterskriving, veldig spennende, men også til tider krevende. Det er nå på tide å takke alle som har hjulpet meg fram til målet.

Aller først vil jeg takke mine informanter i ungdomsorganisasjonen RØFF. Uten dere hadde ikke dette prosjektet vært mulig. Takk for at jeg fikk ta del i deres hverdag som frivillige ungdom.


En stor takk går til Ann Christin Østnes, som har stilt opp for meg i hele studietiden min, og hjulpet meg til alle døgnets tider fra A-Å. Tenkt at jeg nå snart er i mål, og mye av det har jeg deg å takke for!

Til slutt vil jeg takke alle mine nære og kjære, familie og venner for at dere har holdt ut med meg i denne spennende, men til tider krevende perioden. Takk for all støtten, og oppmuntrende ord! Veldig glad i dere alle sammen! Ingen nevnt, ingen glemt.

Tromsø, 1. Juni 2014
Kristine Nordman
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1. Innledning

Tema for dette prosjektet er frivillig arbeid, og da spesielt rett mot ungdommers deltakelse i frivillig arbeid. Interessen for forskning på det frivillige feltet har økt kraftig siden 1990-tallet, både i Norge så vel som internasjonalt. Det er ikke bare forskerne som har fått øynene opp for dette feltet, også fra politisk hold har interessen økt for det de kaller den ”tredje sektor” i Norge. (Wollebæk, Selle og Lorentzen 2008). Det finnes forskning på individnivå og organisasjonsnivå innenfor det frivillige feltet. Jeg vil konsentrere meg om individnivået, og jeg vil se spesielt på ungdom, de fremtidige frivillige. Hvorfor velger de å være frivillige og hva skal til for at de fortsetter med frivillige arbeid i fremtiden?

Den empiriske undersøkelsen tar for seg frivillige ungdommer som er medlemmer av ungdomsgruppen RØFF. RØFF står for Røde Kors Friluftsliv og Førstehjelp, og blir brukt som et eksempel på frivillig ungdom i dette prosjektet. Målet med denne oppgaven er å få større innsikt i hva som får ungdom til å delta i frivillig arbeid. Jeg har gjennomført individuelle intervjuer og gruppeintervju av ungdommer mellom 12 og 14 år. Med utgangspunktet i den empiriske undersøkelsen og tidligere forskning, vil jeg foreta en sosiologisk drøftning av problemstillingen:

**Hva er det som får ungdom til å starte med frivillig arbeid, og hvorfor velger de å fortsette?**

Oppgaven har også en pedagogisk del og problemstillingen som belyses er:

**Hvilke læringsprosesser går de frivillige ungdommene igjennom?**

Det hevdes at samfunnet vårt er i endring, fra en kollektiv tankegang mot en individualistisk tankgang (Lorentzen og Dugstad 2011). Hva har dette å si for de fremtidige frivillige? Og hvorfor velger dagens ungdom å delta og hva får dem til å fortsette?

Grunnen til at jeg har valgt å ta for meg ungdom og frivillig arbeid er først og fremst fordi jeg har en særege interesse for det frivillige feltet gjennom min egen deltakelse som frivillig i mange år i mitt lokale Hjelpekorps. Det medfører at jeg har valgt å ta utgangspunktet i en organisasjon som jeg har innsikt i fra før. Derfor vil det

1.1 Samfunnsmessig og sosioligisk begrunnelse

Frivillig arbeid er samfunnsmessig interessant, spesielt frivillig arbeid innenfor redningstjenesten og Røde Kors. Jeg tenker blant annet på mediebildets fokus på de mange, og i noen tilfeller økte antall redningsaksjoner det har vært de siste årene i fjell og mark. Prosjektet kan være med på fremme kunnskap om ungdommers valg i en tid hvor den organiserte fritidsaktiviteten synker.


1.2 Pedagogisk begrunnelse

Det frivillige feltet er også pedagogisk interessant med tanke på de læringsprosessene medlemmene av en frivillig organisasjon går igjennom og betydningen av disse. Dette vil jeg gå dypere inn i senere i oppgaven, mens jeg her tar et pedagogisk overblikk over situasjonen.


Ved hjelp av den didaktiske relasjonsmodellen og den proksimale utviklingssonen vil jeg forklare hvordan læringsprosessen til RØFF- medlemmene utvikler seg over tid. I skolen i dag er det en det en diskusjon om å sette søkelyset på elevenes og studentenes bevissthet om sin egen læringsprosess. Dette var også et tema som kom fram igjennom mine informanter, som var opptatt av å lære noe gjennom RØFF og hvordan de selv lærte best. Betydningen av å være med i en organisasjon som RØFF er også en viktig faktor.
1.3 Norges Røde Kors


«Var det ikke mulig i fredstid å danne hjelpeforeninger i alle land, foreninger som satte som mål å gi de sårede i krig pleie og hjelp ved en frivillig utdannet arbeidskraft for dette formålet, og uten hensyn til soldatenes nasjonalitet?» (Kroglund og Valmot 2007:35).


Norge Røde Kors er en beredskapsorganisasjon med frivillige tilgjengelig innenfor redning og beredskap, omsorg og Røde Kors Ungdom (Røde Kors 2011:9). I tillegg har Norges Røde Kors nylig etablert RØFF.

1.4 RØFF (Røde Kors Friluftsliv og Førstehjelp)


Målgruppene for RØFF er ungdom mellom 13-17 år, men hvis det er enighet i lokalforeningen kan aldersgrensen settes ned til 12 år. Dette må også gjøres på premissene til de som er eldre. Eyde påpeker at det er stort sprang mellom en ungdom på 17 og en på 12 år, men noen lokalforeninger har måtte sette ned aldersgrensen for å opprettholde gruppen. Fordi de mangler ungdom i alderen 13-17 år, har de fått fylt opp gruppen igjen når de har satt ned aldersgrensen. Dette har de blant annet gjort innenfor en av gruppene jeg har vært innom og intervjuet. Dermed består deres RØFF-gruppe hovedsakelig av ungdom i syvende klasse. Det finnes RØFF-grupper fra sør til nord i landet, med flest grupper i Sør-Norge.

RØFF ble i utgangspunktet etablert på bakgrunn av at flere lokalforeninger innenfor Røde Kors allerede holdt på med ungdomsgrupper som rekruttering til Hjelpekorps. I 2011 etablerte de en felles plattform for disse gruppene, med fokus på friluftsliv og førstehjelp. I dag ansees RØFF-gruppene som en viktig rekrutteringsbase for organisasjonen generelt. Ungdommene skal blant annet
gjennom omfattende ledertrening, grunnleggende trening innenfor friluftsle og førstehjelp. Dette er kunnskap som Norges Røde Kors har behov for innenfor flere områder, både i det organisatoriske arbeidet innenfor organisasjonen og i de lokale Hjelpekorpsecene. Eyde påpeker videre at RØFF er ei primærguppe for ungdommer som ønsker å drive med friluftsle og førstehjelp. Det er ei ungdomsgruppe som skal omfange alle og det er aktiviteten som står i fokus. RØFF skal ikke være en samlingsplass for ungdom som ikke passer inn i andre organisasjonen. RØFF skal stimulere til et aktivt friluftsle, og gi kunnskaper innenfor ledertrening og førstehjelp.

2. Det frivillige feltet

Formålet med dette prosjektet er å få større innsikt i hva som får ungdom til å delta, og fortsette å delta, i frivillig arbeid. Som jeg nevnte innledningsvis har interessen for forskning på det frivillige feltet økt de siste årene, både i Norge og internasjonalt. Det er ikke bare forskere som har fått øynene opp for det frivillige feltet. Det politiske Norge har også fått større interesse for feltet. Det kommer blant annet fram i rapporten "Endringsprosesser i Norsk frivillighet – en kunnskapoversikt” som er skrevet av Dag Wollebæk, Per Selle og Kristin Strømsnes (2008). De tar blant annet for seg endringene på det frivillige feltet de siste årene og sammenligner med andre land i Europa.

Jeg vil begynne med å definere hva som ligger i begrepet frivillig arbeid. Det første de fleste tenker på når de hører begrepet "frivillig arbeid" er ulønnet arbeid. I tillegg er det flere andre punkter som definerer frivillig arbeid, i og utenfor organisasjoner, noe jeg kommer tilbake til nedenfor. I Norge har vi et samarbeidsforum for de frivillige organisasjonene som heter "Frivillighet Norge”. De arbeider blant annet for å fremme frivillighetspolitikken i Norge. Frivilligheten i Norge er mangfoldig, med lag og foreninger i alle varianter fra frivillig arbeid innenfor "helse og miljø, kultur og fritid og utdanning, til tros- og livssynsorganisasjoner og internasjonale organisasjoner” (Om frivillighet Norge). Mer informasjon om Frivillighet Norge, kan leses på deres nettsider www.frivillighetnorge.no.

frivillige organisasjoner” (Wollebæk, Selle og Lorentzen 2000:35). I dette prosjektet konsentrer jeg meg om den frivillige innsatsen til ungdommer som deltar i frivillig arbeid og har medlemskap i en frivillig organisasjon, altså de aktive medlemmene.


Den frivillige sektoren er en del av Sivilsamfunnet i Norge, som består av "fritids-, interesse- og verdi baserte medlemsorganisasjoner” (Lorentzen 2004:18). Innenfor sivilsamfunnet finner vi de frivillige organisasjonene, men også "politiske partier, kooperative- og samvirkeorganisasjoner, stiftelser, sosiale bevegelser, aksjoner og kirkelige fellesskap” (Lorentzen 2004:18). Vi snakker her om et "sivilt engasjement", et fellesskap av mennesker som brenner for samme sak og utfører en
frivillig innsats for noe som går utenfor deres private interesser (Ibid). Summen av all frivillig innsats i Norge danner det vi kaller for sivilsamfunnet.


Gjennom disse fellesskapene oppstår en «vi - følelse», som er en av de sterkeste sidene ved sivile fellesskap og har stor betydning for mange innenfor sivilsamfunnet. Fellesskapet betydning kommer jeg tilbake til i kapittel 6, i drøftingen av den empiriske undersøkelsen.

De frivillige organisasjonene favner store deler av sivilsamfunnet og har en sentral plass gjennom ”idrettslag, velforeninger, grendelag, humanitære og kulturelle sammenslutninger, menigheter, hobbyklubber og mye mer” (Lorentzen 2004:29).

Det er også vanlig å snakke om et ”globalt sivilsamfunn”, gjennom sammenslutninger på tvers av nasjonale grenser (Lorentzen 2004). Røde Kors er et eksempel på dette, med både nasjonalt og internasjonalt frivillig arbeid.


I takt med samfunnsutviklingen har også dugnadstradisjonene og det frivillige arbeidet endret seg. Samfunnsutviklingen har endret fokus de siste tiårene gjennom modernisering av storsamfunnet. Moderniseringen har ført til at lokale tradisjoner er brutt ned, samtidig som nye har oppstått (Lorentzen og Dugstad 2011). Det norske

2.1 Ungdom og frivillighet


Holm (2011). Dette er en artikkel som handler om endringene innenfor friluftlivets tradisjoner de siste årene og inneholder en sammenligning mellom Norge og Skottland. Dette blir også relevant i mitt prosjekt om frivillig ungdom innenfor ungdomsgruppen RØFF.


frivillig arbeid i England. De kom fram til at motivasjonen for å delta som frivillig på festivalene hovedsakelig ligger i en egoistisk begrunnelse, i form av personlig fortjeneste for den frivillige innsatsen. Deltakelsen i det frivillige arbeidet førte til et positivt skriv de frivillige kunne sette på sine CV-er. Videre i artikkelen var det en diskusjon om funnene de hadde gjort i denne forskningen var et steg bort fra de altruistiske begrunnelsene for frivillig arbeid for eksempel en begrunnelse for frivillig arbeid som ligger i å hjelpe andre.
3. Sosiologiske forståelsesrammer


3.1 Altruistisk eller egoistisk?


Som det vil komme fram av analysen, ligger det ikke en tydelig altruistisk eller egoistisk begrunnelse for de frivillige ungdommenes deltakelse. Det er likevel viktig å nevne disse begrene fordi det er noe forskningen er opptatt av.

### 3.2 Deltakelse som en del av et etablert handlingsmønster?


Habitusbegrepet kan hjelpe meg å belyse spørsmålet om hvorfor ungdommene velger å delta i frivillige arbeid, gjennom å rette oppmerksomheten mot aktørenes sosiale bakgrunn.


Det er et sentralt moment hvilken sosial klasse vi kommer i fra. Ifølge Bourdieu deles samfunnet inn i tre klasser; den dominerende klasse, de dominerte og arbeiderklassen (Jærvinen, Andersen og Kaspersen 2005). Vi trives best sammen med personer fra samme samfunnsklasse som oss selv, for eksempel hvis vi ønsker å diskutere politikk. I en slik situasjon styrer vi unna de andre samfunnsklassene fordi vi ønsker å diskutere med noen som deler samme holdninger som oss selv (Ibid). Vår
personlige habitus er basert på vår livshistorie og identitet. Vi kan derfor ikke uten videre bryte oss ut av denne (Joas og KnÖbl 2009). I tillegg til at Bourdieu deler samfunnet inn i en tredelt struktur, snakker han om sosiale rom og sosiale felt.

Innenfor det sosiale rom og det sosiale felt kommer han inn på begrepene kapital og doxa, noe som jeg ikke vil gå i dybden på her fordi begrepene ikke er relevante for mitt materiale, i denne sammenhengen.

3.3 Deltakelse som et produkt av refleksivitet?


gjennom disse valgene. Det moderne samfunnet endres i en rask hastighet, og dette fører til at selvet og selvidentiteten står ovenfor et refleksivt prosjekt (Kaspersen, Andersen og Kaspersen 2005).

Videre snakker Giddens om tre grunnleggende strukturelle trekk ved moderniteten; atskillelsen av tid og rom fra sted, uteleiring og institusjonell refleksivitet. Et eksempel på at moderniteten fører til atskillelse i tid og rom er den moderne familie. Gjennom moderne kommunikasjonsmidler kan familie holde kontakten selv om far og mor er i arbeid, og ungene går skole i utlandet. I det tradisjonelle samfunnet var våre handlinger konsentrert i et bestemt rom og på et bestemt sted. I dag trenger vi ikke å befinne oss på samme sted i samme tidsom for å kommunisere. "Tvilen er et gjennomgående trekk ved den moderne kritiske fornuft" (Giddens 1996:11). Det vil si at all viten må ha en hypotetisk form, påstander kan være sanne, men vise seg og ikke være det senere tidspunkt. Dette er noe som preger hverdagslivet til en hver aktør i det sen-moderne samfunnet, som Giddens kaller nåtidens verden (Ibid). De praktiske oppgavene i hverdagen må "løses i et virvar av muligheter og tilbud" (Giddens 1996:11).


Det tredje strukturelle trekket ved moderniteten handler om institusjonell refleksivitet. Det produseres kontinuerlig store mengder ny kunnskap om de forskjellige institusjoner og praksiser i det moderne samfunnet. Denne kunnskapen fører til reorganisering av de samme institusjonene (Giddens 1996). Det faktum at samfunnet endrer seg på bakgrunn av disse tre strukturelle trekkene fører oss inn i en


"Jo mer tradisjonen mister sitt tak, og jo mer dagliglivet rekonstrueres på bakgrunn av dialektiske samspill mellom det lokale og det globale, desto mer tvinges individen til å treffe valg om livsstil blant mange forskjellige muligheter" (Gidden 1996:14).


4. Pedagogiske forståelsesrammer

I dette kapittelet vil jeg ta for meg pedagogisk teori jeg anser som relevant for prosjektet. Det finnes mange pedagogiske vinklinger jeg kunne valgt, men jeg velger å konsentrere meg om den didaktiske relasjonsmodellen og den proksimale utviklingssonen. Dette tar jeg for meg for meg for å sette et pedagogisk lys på prosjektet og for å svare på underspørsmålet mitt om de frivilliges læringsprosesser.

4.1 Den didaktiske relasjonsmodellen


De seks punktene er; undervisnings mål, faginnhold, læringsaktiviteter, vurdering, elev- og lærerforutsetninger og materielle forutsetninger.


Modellen bygger på ideen om at det er en sammenheng mellom disse faktorene i en undervisningssekvens. Selv om dette er en modell som tar utgangspunkt i en god planlegging av en undervisningssekvens med en felles forståelse av begrepene for
lærerne, kan vi også sette den i verk utenfor klasserommet eller se på medlemsmøtene til RØFF som et kasserom. Det er et gjensidig avhengighetsforhold mellom disse seks faktorene. Hvis vi for eksempel ser på medlemsmøtene til RØFF, må de blant annet planlegges godt med et felles mål og en læringsprosess underveis. Eksempel på modellen er visst nedenfor:

![Diagram](image.png)

Modellen viser til noen andre begreper som betyr det samme: under innhold snakker Imsen om faginnhold, metoden er læringsaktiviteter og rammene er de materielle forutsetningene.

4.2 Den proksimale utviklingssonen


I modellen nedenfor kan du se eleven eller i dette tilfellet RØFF- ungdommen som jeg senere vil referere til, i den innerste ringen i modellen. Den neste sone er den
nedre grensen for hva eleven kan gjøre alene og den ytterste grensen er hva eleven får til med hjelp. Mellom disse sonene finner du den proksimale utviklingssonen som eleven og lærere deler.


proksimale utviklingssonen må det en medierende hjelper til. Det kan altså ikke være en medelev.
5. Metode:


5.1 Kvalitativ forskning


5.2 Starten på prosjektet


Siden utgangspunktet i prosjektet innebar behandling av personopplysninger, måtte jeg søkte NSD (Norsk Samfunnsvitenskapelig Datatjeneste) om tillatelse for å gjennomføre prosjektet. Jeg hadde dermed meldeplikt, og måtte dessuten søke om særskilt tillatelse på grunn av at prosjektet omhandlet ungdom under 18 år. Siden jeg ikke skulle innhente noe sensitiv informasjon fikk jeg tillatelse til å gjennomføre individuelle intervju og gruppeintervju av RØFF- medlemmene. Betingelsen var at jeg fikk skriftlig samtykke fra ungdommenes foreldre eller foresatte. I tillegg til at ungdommene selv skrev under og samtykket til at de ville delta i prosjektet.

Etter å ha fått tillatelse fra NSD, tok jeg kontakt med to lokalforeninger innenfor Røde Kors som jeg visste hadde etablerte RØFF- grupper. På grunn av anonymisering vil jeg kalde gruppene mine for gruppe 1 og gruppe 2, etter hvilken rekkefølge jeg var innom og intervjuet RØFF- medlemmene. Det vil komme fram av ordlyden i teksten og med min bakgrunn fra universitetet i Tromsø at jeg har vært innom RØFF- grupper i Nord-Norge. Jeg kontaktet den gruppen som er under definisjon gruppe 2, først. Men de hadde opplevd en så stor nedgang i medlemmer
det siste halve året, at jeg valgte å kontakte ei gruppe til for å se om jeg fikk et bredt nok grunnlag til kun å konsentriere meg om ei RØFF- gruppe. Dermed tok jeg kontakt med RØFF- gruppe 1 og fikk et utgangspunkt på ca. 15 medlemmer.


5.3 Gjennomføring av intervjuene

I RØFF- gruppe 1 gjennomførte jeg personlige intervju av 6 frivillige 13-14 åringar. Jeg møtte ungdommene i to omganger, hvor jeg første gang var med på et av deres medlemsmøter og fikk presentert meg selv og prosjektet for gruppa. Det var en viktig faktor at jeg fikk møte ungdommene til en uformell samtale og presentasjon før jeg gjennomførte intervjulene. På denne måten fikk de se hvem jeg var, noe som kanskje gjorde intervjusituasjonen litt mindre skummel for noen av ungdommen.

"Betydningen av å etablere en god og tillitsfull atmosfære i intervjusituasjonen kan ikke overvurderes" (Thagaard 2009:103). Det har stor betydning for utfallet av intervjuene. I tillegg fikk jeg sendt med ungdommene informasjonsskrivet hjem til foreldrene og foresatte, slik at de fikk skrevet under på disse. Andre gangen jeg besøkte RØFF- gruppa hadde vi avtalt å bestille pizza og ha et sosialt medlemsmøte. I løpet av medlemsmøtet fikk jeg gjennomført individuelle intervjuer med ungdommene på et eget rom.

I den andre RØFF- gruppa valgte jeg et litt annerledes utgangspunkt, med gruppeintervju. Fire frivillige 12-åringar stilte opp til intervju. Det er flere grunner til at jeg valgte å bruke gruppeintervju i stedet for individuelle intervju. For det første viste jeg at ungdommene i denne RØFF- gruppa var noe yngre enn i den første RØFF- gruppa. Jeg fant det derfor mer fruktbart å intervjue dem som en gruppe. Jeg

Intervjuene varte i en drøy halvtime. Jeg tok opp intervjuet på båndopptaker. Alle informantene var informert om dette på forhånd og hadde akseptert bruken av båndopptaker. De hadde også fått beskjed om at de kunne trekke seg når som helt fra undersøkelsen hvis de ønsket det. Jeg startet intervjuet med en del bakgrunnspørsmål, som hvor gammel de var og hvor lenge de hadde vært med i RØFF. Deretter tok vi for oss de fem temaene som jeg på forhånd hadde satt i intervjuguiden.

5.4 Analyse og tolkning


Jeg måtte dermed ”starte med blanke ark”, og ta for meg materialet med nye øyne. Jeg kom fram til at begrunnelser for å starte og fortsette i det frivillige arbeidet var noe som gikk igjen hos mine informanter. Dette ble dermed det nye utgangspunktet
for prosjektet mitt. Jeg konsentrerte meg dermed mer om disse momentene når jeg gikk inn i den andre runden med gruppeintervju av ungdommene i den andre RØFF-gruppa.

Fase to av forskningsprosjektet er preget av direkte kontakt mellom forsker og informant for innsamling av materialet, mens det i fase tre endres til et forhold mellom forsker og tekst (Thagaard 2009). Det vil si jeg startet denne fasen av forskningsprosjektet med å etablere kontakt med mine informanter og intervjuer dem i deres miljø. Deretter transkriberte jeg alle intervjuene, og forholdt meg til den skrevende teksten i arbeidet videre. Det er viktig å poengtere her at forskningsprosessen ikke nødvendigvis følger disse fasene til punkt og prikke, for eksempel har den siste fasen med analysering og tolkning av materialet vært i bakhodet mitt fra starten av. Som Thagaard sier ”kan analyse og tolkning betraktes som gjennomgående aktiviteter gjennom hele arbeidet, fordi forskeren reflekterer over hvordan materialet kan fortolkes mens hun er ute i felten” (2009:30).

5.5 Forskningen innenfor egen organisasjon

I dette prosjektet har jeg valgt å ta utgangspunktet i et tema og feltstudie innenfor en organisasjon som jeg er relativt godt kjent med. Det finnes mange innvendinger mot å gjennomføre feltarbeid innenfor ”sin egen” organisasjon. Det er både positive og negative sider ved dette. Selv om jeg er frivillig selv, har jeg valgt å ta utgangspunkt i ungdomsgruppen RØFF. RØFF er en liten del av Røde Kors som en organisasjon i helhet, på lik linje som Hjelpekorpset også er en liten del av den større sammenhengen. Jeg har derfor kunnskap om Røde Kors som en organisasjon, og noe større kunnskap om hva det vil si å være frivillig innenfor Hjelpekorpset. Jeg har derimot lite erfaring med hva det vil si å være frivillig innenfor RØFF, selv om dette kan relateres til min erfaring som speider og som frivillig innenfor Hjelpekorpset.

Gry Paulgaard har tatt for seg denne utfordringen i artikkelen ”Feltarbeid i egen kultur”, som jeg vil bruke som for å diskutere min posisjon som både forsker og frivillig innenfor det frivillige feltet. Tradisjonelt er feltarbeid ”assosiert med studier av fremmede samfunn og kulturer” (Paulgaard 1997:71). Forskeren blir dermed en


Det at jeg kjente feltet fra før kan sees på som både en fordel og som en utfordring. For det første var det relativt enkelt å få kontakt med de bestemte RØFF-gruppene, for deretter å avtale møte med informanterne gjennom deres medlemsmøter. For det andre kan det ha vært lettere for RØFF-medlemmene å forholde seg til meg som frivillig, med den innsikten jeg allerede hadde i deres organisasjonshverdag. Dette er noe som Cato Wadel kaller for "forskerens som sin egen informant" (Wadel I Paulagaard 1997:78). Det vil si at jeg som allerede er frivillig har brukt dette som en
positiv faktor for å komme nærmere mine informanter, som også er frivillige. Jeg innehar den rollen som prosjektet tar utgangspunktet i, og har brukt det til min fordel. Jeg valgte derimot først og fremst å presentere meg selv som masterstudent, for å sette statusen som forsker fremst. I tillegg til at jeg presenterte meg som frivillig innenfor mitt lokale Hjelpekorps.


5.6 Intervju av ungdom

Med forskningen til Gry Paulgaard og en artikkel skrevet av Kathrine Vitus om sitt møte med innvandrergutter i Danmark hvor hun møte på en del utfordringer i intervju situasjonen, vil jeg nå ta for meg noen utfordringer ved intervju av ungdom. Jeg vil se på betydningen av aldersforskjeller mellom meg og mine informanter, utfordringer ved bruk av fagbegreper og fremmedord og til slutt se på hva utfordringene med hva jeg som forsker og frivillig representerte for mine informanter.


var det en enkel sak for henne å få tak i informanter etter en månedstid med feltarbeid i det hun kaller Hinterland (Ibid). På samme måte prøvde jeg å utforme intervjuguiden min med få fremmedord og spørsmål som det var lett å relatere seg til.

Thagaard tar for seg utfordringen med "hva jeg som forsker representerte for mine informanter" (2009:103). Mitt ståsted kan ha påvirket ungdommene og belyst deres svar i intervjuene på en bestemt måte. Intervjuerens posisjon i forhold til informantene er av stor betydning. Jeg ble fremstilt som både forsker, masterstudent og frivillig. Dette kan påvirke intervjuet, for eksempel ved at informantene har bestemte forventninger til forskeren som bidragsyter under intervjsituasjonen. Selv om jeg påpekte at jeg først og fremst var forsker, kan min bakgrunn som frivillig ha påvirket intervjuet. For eksempel når ungdommene skulle beskrive hva de synes om turer i fjell og mark, forsto jeg fort hva de snakket om, og intervjsituasjonen ble preget av fliring og smil, fulgt med forståelige nikk fra meg. Det kan ha ført til at ikke alle beskrivelsene er like utfyllende.

Samtidig som alder, utforming av intervjuguiden og hvordan jeg som forsker ble framstilt kan ha hatt en bestemt betydning på oppgaven, er det viktig å påpeke at RØFF-ungdommene jeg intervjuet ikke har vært medlemmer av organisasjonen lenge. Derfor kan vi diskutere ungdommens tilknytning til organisasjonen i forhold til deres uttalelser. Selv de som har familie som har vært frivillig innenfor organisasjonen, er det naturlig å tenke at de trenger noe lengre tid for å etablere et sterkt forhold til organisasjonen. Derfor er det viktig å påpeke hvordan jeg ble fremstilt for ungdommene før vi gjennomførte intervjuene.
6. Drøfting av den empiriske undersøkelsen

I min empiriske undersøkelse gjennomførte jeg individuelle intervjus og gruppeintervju av til sammen 10 frivillige ungdommer som er medlemmer av RØFF. Utgangspunktet for de to RØFF-gruppene jeg har vært innom er noe forskjellig, med tanke på hvor ofte de har medlemsmøter, alder og organisering. De aller fleste ungdommene har vært med i RØFF-gruppen fra oppstarten av deres gruppe, eller de har startet en måneds tid etter på.

Problemstillingen jeg har tatt utgangspunktet i er:

**Hva er det som får ungdom til å starte med frivillig arbeid, og hvorfor velger de å fortsette?**

Med et underspørsmål som knyttes direkte til den pedagogiske delen av prosjektet:

**Hvilke læringsprosesser går de frivillige ungdommene gjennom?**


Jeg beskriver ungdommene som yngre ungdom, fordi min empiri baserer seg på ungdom mellom 12 og 14 år. Tidligere forskning som jeg har sett på har konsentrert seg om noe eldre ungdom fra 16 år og oppover.

I det følgende vil jeg dele oppgaveteksten inn i to hoveddeler: 1) Hva får ungdom til å starte med frivillig arbeid og 2) Grunner til å fortsette med det frivillige arbeidet for yngre ungdom. Med utgangspunktet i min empiriske undersøkelse og tidligere forskning påfelt vil jeg gjøre et forsøk på å svare på problemstillingen og knytte dette opp mot sosiologisk teori. Den pedagogiske delen og læringsprosessene tar jeg for meg i neste kapittel.
6.1 Hva får ungdom til å starte med frivillig arbeid?

Når det gjelder hva som får ungdom til å starte med frivillig arbeid identifiserte jeg tre årsaker: den første handler om familie og venners meninger. Den andre begrunnelsen jeg fant handlet om en stor interesse for et aktivt friluftsliv og førstehjelp, altså aktiviteten i fokus. Den tredje begrunnelsen handlet om at ungdommene ikke følte seg hjemme i annen organisert fritid og dermed endte opp med RØFF.

6.1.1 Familie og venner

I materialet var det flere eksempler på ungdommer som hadde nær familie som hadde vært eller fremdeles var frivillig. Dette var en begrunnelse for disse ungdommene for å starte i RØFF. En informant i den første RØFF-gruppa, uttalte seg slik:

"Mamma. Em.. ho var, ho er med i Røde Kors. Jeg hadde lyst å være med sånn lenge, når hun nevnte det…(..)"

I tillegg snakket vi om forventinger fra foreldrene. En av informantene sier dette:

"Ho mamma forvente at æ skal kunne førstehjelp og sånne ting…"


Det var samtidig en annen begrunnelse som var gjennomgående i materialet. Mange av ungdommene startet i RØFF på grunn av at de hadde andre venner som skulle starte. Som en av informantene formulerte det:
"Venninna mi sa at æ måtte prøve det"

I den andre RØFF-gruppa, hvor jeg gjennomførte gruppeintervju, startet de fleste på grunn av at felles klassekamerater skulle begynne og at de hadde fått informasjon om RØFF igjennom lærerne. En av guttene i formulerte det slik:

"fra læreren, å så fikk vi en ny gutt i klassen, som sa til mø og (referer til sidemannen), at vi måtte være med på RØFF"

Ivar Frønes har sett på relasjonen mellom barn i sin forskning. Som Frønes påpeker har "barnehagen argumentert for barns behov for lek med andre barn og ungdomsklubben for tenåringens behov for likesinne" (2006:19). Det er her snakk om sosialisering som en prosess, og barns behov for gruppesosialisering. I det moderne samfunnet har jevnaldrende fått større betydning enn i det tradisjonelle samfunnet (Frønes 2006). Dette kommer av at dagens barn har en lengre barndom enn barna i det tradisjonelle samfunnet hadde fordi de var måtte starte tidligere i arbeidslivet enn barna gjør i dag.


"Jevnaldrende er det grunnleggende forholdet for utvikling av sosial kompetanse" (Frønes 2006:204). Det vil si at de jevnaldrende er den sentrale sosialiseringssatsen som forbereder ungdommen på samfunnets krav til basiskompetanse (Frønes 2006). I tillegg kommer foreldrenes innflytelse, som ofte omhandler ungdommenes framtid, utdanning og senere arbeid (Frønes 2006). Til sammen danner dette grunntaket for barns og unges oppvekst og sosialiseringsprosessen. Med bakgrunn i Frønes kan vi hevde at jevnaldrende derfor er
viktig for dagens barn og ungdom, og kan være et viktig bakstappe for fokuset mine informanter har hatt på dette temaet.


6.1.2 Aktiviteten i fokus

En annen begrunnelse for at ungdommen startet i RØFF var den store interessen for frilufts liv og førstehjelp. Vi snakker her om å sette aktiviteten i fokus, og som begrunnelse for å starte i gruppen. Guttene i den andre RØFF-gruppen, hvor jeg gjennomførte gruppeintervju, sier dette om å være ute i naturen:

"Det er artig! Å være på tur og gå på fjellet"

"øø, ø vet ikke, det er bare artig! (flirer). I stede for å sitte hjemme"

Guttene poengter at de syns det er mye artigere å være ute på tur, enn å sitte hjemme og spille dataspill. De snakker videre om mange typer aktiviteter de liker å gjøre ute, både vinter som sommer. For eksempel er å gå på ski, å ake, å sykle eller å bade, bare noen få aktiviteter de nevner. I den første gruppen, hvor jeg gjennomførte individuelle intervju, sier ungdommene blant annet dette om å være ute i naturen:

«Æ like det! Der er bedre enn å sitte inne, åå... aså bare følelsen av å være ute e liksom....»
"nei, du blir liksom bare avslappa å bære... æ vet ikkje helt...(Flirer) du... slapper bare av...(Flirer)"

Informantene i den første RØFF-gruppa sliter litt med å sette ordet på følelsen av å være ute i naturen, men poenget er at de synes det er noe positivt og givende med å være på tur. Ei av jentene sier dette om å gå lengre turer på fjellet:

"(..) Æ like å gå tur... ee.. æ e ikkje nå gla i å bare være ute å, sette rett utoar å gjøre nåkka. Men vis vi går en lang tur og så kommer vi til en plass der vi skal være. Det syns æ e gøy! Æ syns det e artig, fordi det blir så koselig på en måte, vis du e med i lag med nån, å du e liksom ute i naturen, å det frisk luft (..)"

Noen har selvfølgelig større interesse for naturen og friluftslivet en andre, men de er alle enige om at de trives ute i naturen. Noen er på daglige småturer, som en av jentene sier:

"Eg går veldig mye på tur da, sånn sia eg har en hund"


RØFF er en ungdomsorganisasjon som har friluftsliv som en av sine hovedaktiviteter. Frode Flemsæter, Katrina M. Brown og Frank Egil Holm snakker om to univers innenfor dagens friluftsliv(2011). De to universene er det tradisjonelle friluftslivet og det moderne friluftslivet. I det tradisjonelle friluftslivet er det klare definisjoner på hva som er friluftsliv og ikke (Flemsæter, Brown og Holm 2011). Når


Med denne beskrivelsen av det tradisjonelle og det moderne friluftslivet, og ungdommens beskrivelser av aktiviteten, er det første man tenker at RØFF i
utgangspunktet faller under den tradisjonelle formen for friluftsliv. Dette fordi ungdommene lærer å pakke en god tursekk, og lærer å tenke hva som er lurt og tenke på når de skal på en lengre fjelltur. Et eksempel som illustrerer den tradisjonelle formen for friluftsliv, er uttalelsen til en av guttene i den andre RØFF-gruppa, som sier dette under gruppintervjuet:

"Å så har vi sett om å pakke sekken, en film om å pakke sekken å sånn der"

De har sett en film om hvordan en god tursekk skal pakkes, videre snakker de om erfaringer på tur vinter og sommer. Noen synes det er best å gå tur på sommeren, mens andre synes det er like artig vinter som sommer. Guttene har også fått testet skredsøkere. Oppmerksomheten rundt snøskred har økt de siste årene på grunn av de mange ulykkene som har kreft menneskeliv. En diskusjon som går, er om den moderne formen for friluftsliv, blant annet gjennom toppturkjøring hele året, er med på å øke dette antallet. Dette er en diskusjon som jeg bare nevner, og ikke vil gå noe videre inn på her. Poenget er at oppmerksomheten rundt temaet har økt. Førstehjelp i en slik situasjon er en veldig viktig kunnskap å ha hvis man ferdes i slike terreng, eller er frivillig og blir kalt ut på slike aksjoner. Lederne i denne RØFF-gruppen hadde en kreativ måte å lære disse ungdommene hvordan en skredsøker fungerer. RØFF-ungdommene sier blant annet dette som illustrerer den moderne formen for friluftsliv:

"Ja å så har vi prøvd skreddsøkera. Det va artig!"

"Ja vi lekte gjømsel med skreddsøkera"

Disse guttene får dermed et positivt og artig første møte med en skredsøker. Terreng hvor det går snøskred er i mange tilfeller knyttet til den moderne formen for friluftsliv gjennom snøscooterkjøring og Randonee kjøring på ski. En av jentene i RØFF-gruppa hvor jeg gjennomførte individuelle intervju, poengtcrer at hun trives med aktiviteter som det er litt mer fart og spenning i:

"Ja, sånn som firehjuling og snøscooter, syns æ e mer spennende enn å gå på fjellet. Æ syns det e mye morsommere"
Samtidig som vi finner eksempler på det tradisjonelle innenfor RØFF, handler også RØFF om en del av det moderne friluftsliv. For eksempel er det mange RØFF-medlemmer som får være med Hjelpekorps på tur på vintertid og kjøre snøscooter sammen med de voksne. Ellers har RØFF medlemmer som rett og slett trives med en type friluftsliv med høy intensitet, som jenta i sitatet ovenfor poengterer.

Slik jeg ser det kan vi trekke noen linjer til begrepene altruisme og egoisme i dette tilfellet. Slik Emilie Durkheim anvendte begrepene, handlet det om en kollektiv eller individualistisk tankegang. At ungdommene velger å sette aktiviteten i fokus, kan sees på som en egoistisk handling. Samtidig velger de faktisk å være med i denne konkrete ungdomsorganisasjonen, noe som kan sees på som altruistisk. Det er ungdommenes valg å delta i RØFF, men det finnes flere organisasjoner som representerer den samme aktiviteten, som for eksempel speideren, en organisasjon som har mange likhetstrekk med RØFF, men kanskje ikke i alle tilfeller har like stort fokus på førstehjelpsdelen som RØFF har. Med tanke på ungdommenes alder, er det vanskelig å trekke noen konkrete beslutninger her.

Slik jeg har vært inne på tidligere snakket RØFF-ungdommene om forventninger. Ei av jentene i de individuelle intervjuene sier hun har forventninger til seg selv, at hun skal lære konkrete ting gjennom RØFF.

"mmm, ja mer kunnskap om hvordan jeg skal hjelpe med å orientere meg i naturen, og hva jeg kan finne på å gjøre i naturen, hvor jeg kan gå. Hvor det er lurt å gå (...)"

Guttene i gruppeintervjuet snakket om forventninger fra foreldre, men her var det mer snakk om å prøve og at de selv ønsket å få ting til. En av informantene sier dette:

"Æ vet ikke om de har forventninger om at æ skal klare det, æ trur heller det e æ som har lyst å klare det"

Disse uttalelsene fra ungdommene bekrefte at de har et bevisst forhold til kunnskapen de skal sitte igjen med etter deltakelse i RØFF. Det er altså ikke selve medlemskapet i en konkret organisasjon, men hvilke aktiviteter og hva ungdommene lærer som først og fremst beholder deres interesse for denne konkrete organisasjonen, i alle fall hos de ungdommene jeg har intervjuet innenfor RØFF.

6.1.3 Føler seg ikke hjemme i annen organisert fritid

En fellesnevner hos RØFF-medlemmene var at de aller fleste hadde få eller ingen organisert fritid utenom RØFF-møtene. Når jeg spurte informantene innenfor den første RØFF-gruppa, hva de gjorde ellers på fritiden hadde alle vært innom forskjellige organisasjoner tidligere, som fotball, håndball, korps og drilling. Men ungdommene hadde kun kort tid med medlemskap innom disse organisasjonene. En av jentene uttaler seg slik, i det individuelle intervjuet:

«æ har vorre med på en fritidsinteresse, det e jo, trur det va fotball æ va med på. Ja, men det va bare et år eller nå sånt. Fant ut at det ikkje va nåkka før mæ»

Ei annen jente sier noe lignende når jeg spør hva hun holder på med ellers på fritiden:

«ee... det e egentlig bare RØFF. Øm... jeg har vært med på litt forskjellig... jeg har vært med på fotball...»

I den andre RØFF-gruppen jeg var innom hold de fleste på med fotball ved siden av RØFF. De hadde fotballtreningen på det lokale fotballaget tre ganger i uken i tillegg
til RØFF-møtene. En av guttene spilte fotball, men ikke aktivt på et fotballag. Han var mer interessert i å være ute i naturen. Han sier dette under gruppeintervjuet:

"æ spille litt fotball, men ikke på nå sånn der…(..) å være ute, går i skogen (..) bare være der"

Når jeg spør hva han gjør når han er ute, sier at han gjør alt mulig og trives best utendørs. Som jeg poengterte innledningsvis når jeg tok for meg RØFF som en organisasjon, er ikke RØFF ei ungdomsgruppe som er ment som en oppsamlingsplass for ungdom som ikke hører hjemme i andre organisasjoner. Det er aktiviteten som står i fokus. Med aktiviteten i fokus viser jeg til avsnitt ovenfor, hvor RØFF-ungdommene var svært opptatt av friluftsliv og førstehjelp. Men det kommer også fram at disse ungdommene ikke er organisert i andre typer fritidsaktiviteter.


Med tanke på ungdommenes måte å organisere seg handler det om et valg de har gjort i forhold til sine interesser, noe som vi igjen kan knytte til avsnittet ovenfor, med aktiviteten i fokus.

6.2 Grunner til å fortsette med det frivillige arbeidet

Når vi ser på hvorfor ungdommene valgte å fortsette ser jeg i alle fall tre grunner til dette; den første handler om en felles sosial arena for ungdommen, som igjen går over i betydningen av jevnaldrende. Den andre begrunnelsen handler om en varierende fritid med mange forskjellige aktiviteter på medlemsmøtene med friluftsliv og førstehjelp i fokus. Den tredje begrunnelsen handler om
læringsprosessene, om å lære noe nytt og nyttig. Den tredje begrunnelsen vil jeg ta for meg i neste kapittel med en pedagogisk drøfting.

6.2.1 Det sosiale fellesskapet med jevnaldrende

Et viktig trekk som gikk igjen hos alle informantene var betydningen av jevnaldrene for at de skulle fortsette i RØFF. For eksempel oppga alle det som et viktig punkt at vennene deres og flere jevnaldrende måtte fortsette eller begynne i RØFF for at de selv skulle fortsette å være medlem av organisasjonen. Ei av jente i den første RØFF-gruppa sier blant annet dette i det individuelle intervjuet for at hun skal fortsette å være medlem:

«at vi gjør praktisk ting og at vi har det gøy... å at gruppa blir mer samkjørt»

Eller som en av guttene i den første RØFF-gruppa påpeker:

«at det blir mer variert og kanskje at flere av vennene mine begynner her»

Ei av jentene poengterte hvorfor det var viktig med venner som også var frivillig:

"atee... Da får vi være i lag litt på fritida, åså kan vi liksom det samme, på en måte. At vi liksom eeeem... æ og ho eine vi e veldig mye i lag, så vi ee... for eksempel vis (pause) går eller nåkka sånt å så skjer det nåkka, så kan vi begge to det”

Dermed poengterer ungdommene betydningen av jevnaldrende medlemmer, og en varierende aktivitet innenfor gruppene. Det kan relateres til Bouridieus klassebegrep som jeg var inne på i kapittel 3. Ungdommene trives best sammen med de som tilhører samme samfunnsklasse som dem selv og som har den samme interessen i friluftsliv og førstehjelp. Ungdommene synes det er viktig å få være sammen med sine klassekamerater også på fritiden og at de kan dra nytte av å ha de samme kunnskapene om friluftsliv og førstehjelp hvis det skulle være behov for det.

Det sosiale fellesskapet med de jevnaldrene som en sterk betydning for at ungdommene skal fortsette som frivillige innenfor RØFF, bygger enda mer opp under avsnittet 6.1.1 familie og venner som en begrunnelse for å starte. Fellesskapet med de jevnaldrende, gjennom sosial tilhørighet er viktig for ungdommenes

Undersøkelsene deres viser at 37 prosent av befolkningen er aktive medlemmer, 39 prosent definerer seg som passive og 24 prosent står helt utenfor (Wollebæk, Selle og Lorentzen 2000:106). Det vil si at gjennom det sosiale fellesskapet med de jevnaldrende, vil ungdommene over tid få et etablert bånd til RØFF som en organisasjon. Slik jeg har vært inne på tidligere skal det etableres en ungdomsleder. Erfaringen som leder, gjennom større ansvar, kan føre til et sterkere bånd til organisasjonen. Dette er ikke noe jeg har konkret funn på i mitt materiale, men av egen erfaring kan jeg påpeke det. Vi kan for eksempel referere til ordetaket som mange har hørt om, "en gang frivillig, alltid frivillig".

6.2.2 Varierende fritid

Under kategorien en varierende fritid, kan vi blant annet trekke linjer til spørsmålet om hva RØFF personlig betyr for ungdommene. På en skala fra 1-10 svarte ungdommene at deres personlige deltakelse lå på mellom 5-9. De aller fleste sa at den lå på en 8. Når jeg spør hvorfor og hva som skulle til for at betydningen skulle øke, svarte noen av ungdommene i de individuelle intervjuene dette:

"at det ikke blir det samme heile tia, eg like ikkje sånn som repeteres heile tia, så... (...) at det blir oftar!"

"ee.. at det blir meire ting som skjer fremover. At det liksom, at det blir et bedre program på en måte, en plan. Det e det, hvis det begynne å bli mer interessante aktiviteta som æ kunne tenke mæ, selv om æ syns det e interessant i lika vel"

Her poengterer ungdommene ønsket om en varierende fritid, og aktiviteter innenfor RØFF. I tillegg ønsker de oftere medlemsmøter, slik jeg har vært inne på i forrige avsnitt. I den andre RØFF-gruppa var guttene enige om at deltakelsen i RØFF hadde stor betydning, når jeg spurte dem hvorfor under gruppeintervjuet, svarte de:

"det e viktig å kunne, å det e artig å være her"

Når jeg spurte ungdommene hva som skulle til for at betydningen skulle øke ytterligere, svarte han som ikke var aktivt med i et fotball lag at han ønsket flere turer. Det var de andre guttene også enige om, men de truede også at det kom til å bli en realitet så fort de var ferdige med sekstimers kurset i førstehjelp de nå holdt på med.


For å skape den selvidentiteten du ønsker gjennom det refleksive prosjektet, sier Giddens at du selv må velge hva du ønsker å gjøre gjennom de mange valgalternativene det postmoderne samfunnet representerer. Han sier videre at vi er, hva vi gjør oss selv til. Endringene i samfunnet skjer veldig raskt, de valg vi gjør representerer vår selvidentitet. Ungdommenes identitet i det postmoderne samfunnet blir ikke lengre definert av slektskap, kjønn og sosial bakgrunn. I følge Giddens handler det om et refleksivt valg for å forme din egen selvidentitet.

6.3 Kort oppsummert

Jeg har nå tatt for meg flere begrunnelser for hvorfor ungdommene ønsket å starte i RØFF i utgangspunktet og hvorfor de har valgt å fortsette i organisasjonen. Med utgangspunktet i den empiriske undersøkelsen kom jeg blant annet fram til ungdommenes store interesse for de aktivitetene som RØFF representerer, og at de ikke følte seg hjemme i annen organisert fritid var en viktig begrunnelse for å starte. RØFF er en ungdomsorganisasjon som representerer en spesiell fritidsaktivitet, friluftsliv og førstehjelp. Mange ungdommer i dagens samfunn er sterkt knyttet til idretten, noe som flere av mine informanter har prøvd, men ikke ønsket å fortsette med. En viktig begrunnelse som kom fram både når det kom til hvorfor ungdommene startet i RØFF, og hvorfor de ønsker å fortsette var betydningen av samvær med jevnaldrende.
I tillegg til at ungdommene nevnte begrunnelser som en varierende fritid, som en viktig faktor for å fortsette. RØFF representerer en stor bredde av forskjellige aktiviteter og kunnskaper som ungdommene mest sannsynlig vil få bruk for senere i livet sitt. Ungdommenes begrunnelse har jeg knyttet opp mot tidligere forskning på det frivillige feltet, med spørreundersøkelser som viser til samme eller lignende funn som jeg er kommet fram til. I tillegg har jeg knyttet dette opp mot sosioligisk teori som jeg fant relevant for problemstillingen min. I utgangspunktet er det Pierre Bourdieus habitusbegrep og Anthony Giddens teori om samfunnsendringene og det refleksive selv for å belyse den sosioligiske begrunnelsen for prosjektet. I tillegg har jeg har brukt begrepene altruisme og egoisme.
7. Læringsprosessene

I det følgende vil jeg begynne med å ta for meg det empiriske grunnlaget med utgangspunktet i RØFF- ungdommenes utsagn og knytte dette til tidligere forskning. Deretter vil jeg gå i dybden på en pedagogisk diskusjon, med utgangspunkt i den didaktiske relasjonsmodellen og den proksimale utviklingssonen.

7.1 Det empiriske grunnlaget

Ungdommene i de to RØFF- gruppene har vært igjennom mange forskjellige aktiviteter på medlemsmøtene. Siden den ene gruppa har holdt på lengre enn den andre, er det naturlig at ungdommene hadde forskjellige utgangspunkt. Den første RØFF-gruppa hadde blant annet vært på mange forskjellige turer, og fått prøvd seg på førstehjelp som HLR og sideleie på et medlemsmøte de hadde ute.

"da prøvde vi oss på den dukka, åså va vi, gikk vi sammen to og to åså måtte vi legge kverandre i stabilt sideleie. Og sjekka om vi pusta og sånne ting"

Dette er det medlemsmøtet de fleste ungdommene i den første RØFF-gruppa, hvor jeg gjennomførte individuelle intervjuer, tar opp igjen når jeg senere spurte dem om de hadde en spesiell erfaring de ville ta med seg videre. De snakker om at det er viktig å kunne førstehjelp hvis noe skulle skje en gang.

"hvis æ for eksempel e alene, eller nåkka sånt, så vet æ ka æ skal gjøre"

Guttene i den andre RØFF-gruppen har vært med på litt flere aktiviteter, men denne gruppen har også medlemsmøte oftere en den første gruppen. De har blant annet vært igjennom et sekstimers grunnkurs i førstehjelp, hvor de hadde fått lært teorien inne og fått prøvd seg i praksis ute i en førstehjelpsøype. De to F-ene i RØFF står for friluftsliv og førstehjelp, når jeg spurte ungdommene om det var en av disse aktivitetene de likte best svarte de noe varierende. Noen likte friluftsliv best, andre førstehjelp og noen syntes begge delene var artig. Guttene i den andre RØFF-gruppa sier dette under gruppeintervjuet:

"Æ syns det litt artigere å gå på tur, enn å sitte inne å snakke om førstehjelp"
"Det e artig det å, å lære om førstehjelp! (...) ja, like artig!"

Interessen for de to hovedmomentene innenfor RØFF er noe forskjellig. Vi snakket videre om hvordan ungdommene lært best, hvor de fleste kom fram til at de lænte best gjennom praktisk gjennomføring og samarbeid, men at det også var en viktig faktor for eksempel når det kom til førstehjelp, at de fikk innføring hva som skulle gjøres. Det kunne være gjennom teori eller at noen viste dem hvordan det praktiske skulle gjennomføres før de selv fikk prøve seg. Ungdommene i den andre RØFF-gruppa snakker om erfaringene sine fra grunnkurset i førstehjelp, hvor de ble delt inn i grupper og måtte samarbeide for å løse oppgavene i ei rebusløype. Dette syntes de var veldig artig, og lærerikt. En av guttene poengterte at han lænte best gjennom samarbeid, dermed var denne typen oppgaver veldig bra og noe han ønsket mer av.

"I samarbeid. Ja, sånn som vi gjør på 6 timers kurset (...) æ syns det e bra, for da får vi både være ute og inne"

Og som en av de andre guttene sier under gruppeintervjuet:

"vi huske det på en måte litt bedre da..."

Dette illustrerer et poeng som Wollebæk, Selle og Lorentzen har tatt for seg i forhold til i hvilken grad organisasjonene er skolerende. De har sett på enkeltindividets meninger, og det kommer klart fram at de aktive frivillige helt klart mener at organisasjonene er skolerende (2000:244). "Frivillig sektor har svært stor grad av legitimitet i befolkningen og blir sett på som viktig" (Wollebæk, Selle og Lorentzen 2000:246). Det vil si at den kunnskapen ungdommene lærer i dag innenfor frivillige organisasjoner, vil de høyst sannsynlig få bruk for senere i livet. Ikke bare lærer de førstehjelp og hvordan man skal ferdes til fjells, men de lærer hvordan de kan samarbeide, ta ledelsen og hvordan de skal håndtere vanskelige situasjoner. Ikke minst er det en positiv faktor at de har vært innenfor en anerkjent frivillig organisasjon, som i mange tilfeller blir sett positivt på av for eksempel en fremtidig arbeidsgiver.

Jeg sier ikke at alle ser positivt på frivillige organisasjoner som Røde Kors, men poenget er at ungdommene som er medlem og deltar på medlemsmøtene til RØFF vil nyte godt av dette på flere plan i livet. Som Aars, Nordø, Wollebæk og Christensen
7.2 Pedagogisk diskusjon

For å knytte dette opp til en pedagogisk diskusjon vil jeg begynne med å ta for meg den didaktiske relasionsmodellen og den proksimale utviklingssonen med som jeg introduserte i kapittel 4. Nå ser jeg på konkrete eksempler fra ungdomsorganisasjonen RØFF. Deretter går jeg over til å diskutere hva disse modellene og teoriene har å si for ungdommers læringsprosess ved å se dem i sammenheng. Til slutt tar jeg for med dannelsesprosessen innenfor organisasjonen.

7.2.1 Den didaktiske relasionsmodellen


For å vise til et eksempel fra medlemsmøtene til RØFF med gjennomføring av grunnkurs i førstehjelp, er kursets mål at RØFF-ungdommene skal sitte igjen med grunnkunnskaper om førstehjelp slik at de kan yte livreddende førstehjelp i en nødssituasjon. Det faglige innholdet i et sekstimers grunnkurs i førstehjelp, tar utgangspunkt i et hefte med teori og oppgaver underveis. Metoden eller læringsaktiviteten omhandler en kombinasjon av teori og praksis, for eksempel hvordan du utfører HLR (Hjerte Lunge Redning) og hvorfor du gjør dette. Kursleder går først igjennom teori i fellesskap, og viser hvordan du utfører HLR på ei dukke. Deretter får kursdeltakere, i dette tilfellet RØFF-ungdommene, gå sammen to og to og gjennomføre HLR sammen og alene på ei dukke. Videre er det noen rammer eller materielle forutsetninger for undervisningen. For eksempel må kurset holdes i store
nok lokaler til at RØFF-ungdommene kan spres i rommet samtidig som lederen har kontroll på alle. Det er fordi at ungdommene skal kunne gjennomføre praktiske oppgaver i lokalet, samtidig som lederen kan følge med på alle og hjelpe til underveis. En annen materiell forutsetning handler også om du har nok øvingsdukker slik at alle får prøvd seg på HLR.


Til slutt har den didaktiske relasjonsmodellen en vurderingsfaktor. Etter at et sekstimers grunnkurs i førstehjelp er gjennomført får ungdommene en praktisk prøve. Mange kursledere kjører prøven ute, med førstehjelp i forhold til ei bilulykke. Grunnen til at det ofte blir brukt ei bilulykke som test, er fordi kurslederne har da mulighet til å legge inn alle de forskjellige faktorene ungdommene har vært igjennom i kurset. De kan for eksempel sette en sjåfør i forsetet som henger over rattet og er bevisstløs, og en som sitter i baksetet med håndleddet skåret opp. Da har ungdommene lært igjennom kurset hvordan de skal få frie luftveier til sjåføren, og hvordan de skal bandasjere en åpen pulsåre for å stoppe blødningene. Gjennom den praktiske prøven med ei bilulykke får RØFF-ungdommene testet ut all kunnskapen de har lært igjennom kurset. Kursdeltakerne, i dette tilfellet RØFF-ungdommene får ikke en tall/bokstav-karakter på kurset. Vi kan relatere det til en bestått eller ikke bestått av kurset, hvor det er obligatorisk å få med seg hele kurset og til slutt gjennomføre førstehjelpsprøven ute i samarbeid med de andre deltakerne.
7.2.2 Den proksimale utviklingssonen

Vygotsky og sosiokulturelle perspektiver på læring kan brukes som et eksempel på å diskutere RØFF-ungdommenes utgangspunkt i læringsprosessen de går igjennom. Det finnes selvfølgelige andre læringsteorier som også passer inn, men jeg velger å ta utgangspunktet i Vygotsky og den proksimale utviklingssonen fordi jeg har hatt et gjennomgående fokus på læring gjennom praksis og samarbeid i dette prosjektet. Som jeg har vært inne på tidligere er RØFF en organisasjon hvor fokuset ligger på friluftsliv og førstehjelp, kunnskaper i forhold til dette og at ungdommene skal lære å samarbeide og ta ledelsen i forskjellige situasjoner. I tillegg til dette hadde ungdommene selv noen forventinger til hva de skulle lære, og at dette var noe de kom til å få bruk for senere.

Hvis vi ser på eksempelet med den tradisjonelle formen for tavleundervisning, kan jeg viste til eksempel medlemsmøter i RØFF. Jeg vil ta utgangspunkt i samme eksempel som ovenfor, med førstehjelpskurset. RØFF-ungdommene har vært igjennom sekstimer grunnkurs i førstehjelp hvor de hadde teorien inne sammen med lederne, og en praktisk prøve ute etter fullført teori. Som regel blir kurset gjennomført med et kurshefte slik at kursdeltakerne kan følge med i eget hefte hva kurslederen går igjennom. Kurslederen tar som regel i bruk en ferdig utfylt Power Point som er relatert til heftet. Gjennomføringen av teorien på en Power Point, kan relateres til en moderne form for tavleundervisning ved hjelp av lysbilder som er satt sammen på forhånd med illustrasjonsbilder og tekst. På bakgrunn av at RØFF-lederen kan mer en ungdommene blir han eller hun en medierende hjelper. Ved hjelp av tavleundervisningen og kursheftet, legger RØFF- lederen det til rette slik at ungdommene får gjennomført teori og praksis gjennom individuelle og samarbeidsoppgaver.

Når ungdommene har gjennomført den praktiske førstehjelpsprøven har de nådd en ny ytterkant i den proksimale utviklingssonen. Det vil si at RØFF-lederen kan forvente at ungdommene skal klare grunnleggende førstehjelp alene ved en senere anledning. Neste utfordring ligger i et viderekommende førstehjelpskurs, hvor lederne kan ta utgangspunktet i at RØFF-ungdommene kan de grunnleggende ferdighetene som for eksempel å legge en person i sideleie eller gjennomføre HLR, og kan gå videre på for eksempel psykisk førstehjelp eller søk etter savnet på
vinteren. Gjennom grunnkurset i førstehjelp har RØFF-ungdommene og lederne vært igjennom en diagnostiserende undervisning som har ført til ungdommene sitter igjen med førstehjelpskunnskaper som de kan ta med videre til et høyere nivå neste gang.

7.2.3 Sett i sammenheng


I et klasserom sitter det et mangfold av elever, og alle disse elevene har ulike utgangspunkt for læring. For det første lærer vi alle på forskjellige måter. For det andre har vi alle forskjellige utgangspunkt for læring. For eksempel lærer noen best med praktisk undervisning, for eksempel å gjøre ting med hendene. Mens andre lærer best med teorien, for eksempel med tavleundervisning og notering underveis. Andre liker en kombinasjon. I tillegg sitter noen elever inne med kunnskaper fra tidligere, fra personlige interesser, forskjellige organisasjoner eller fra sine foreldre. Alt dette er faktorer som spiller inn på en undervisningssekvens. På lik linje har RØFF-medlemmene forskjellige utgangspunkt når de startet med førstehjelpskurset, noen har vært borti førstehjelp tidligere, mens andre igjen ikke kunne noe før de startet.

Hva da med den eleven eller RØFF-ungdommen som kan mer enn sidemannen? Det kan diskuteres om den RØFF-ungdommen som kan mer en sidemannen også kan sees på som en medierende hjelper, men i følge Vygotsky er han ikke det. Fordi han anser elevene for å være på samme ”nivå”, og det må en voksen til for å nå den ytterste utviklingssonen. Eller som definisjonen på en medierende hjelper sier at det er snakk om en voksen eller en som kan mer. Hvem er det som kan mer? I en klasserommssituasjon er det ofte en elev som kan mer enn sidemannen, eller at eleven i noen tilfeller også kan mer enn læreren på bestemte temaer. Et poeng som er satt i
fokus i skolesammenheng de siste årene er *eleven som en ressurs*. Et eksempel på dette kan være når vi snakker om kunnskaper om IKT, hvor elevene i mange sammenhenger kan mer enn læreren. Eller i RØFF sammenheng, hvor det kan være at noen av ungdommene har vært gjennomført HLR tidligere. Da kan lederen bruke disse ungdommene til hjelp, slik at lederen i samarbeid med ungdommene som kan dette fra før, kan lære det videre til de som ikke kan det. Slik jeg har vært inne på ovenfor er det ofte slik at kursdeltakerne blir satt sammen to og to for å gjennomføre praktiske oppgaver, for eksempel HLR.

På denne måten kan vi se en viktig sammenheng mellom den didaktiske relasjonsmodellen med de seks begrepene som skal til for å gjennomføre en god undervisningssekvens, og den proksimale utviklingssonen hvor sammenhengen med de seks begrepene er viktig for at en elev eller i denne sammenheng RØFF-medlemmet skal nå den ytterste utviklingssonen og arbeide seg videre der ifra.

7.3 En måte å lære på, en måte å være på.
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Samarbeid handler om at elevene skal lære å ta ansvar for sin del av oppgaven som en helhet gjennom en felles ansvarsfølelse, gjensidig respekt og en følelse av personlig identitet og gruppetilhørighet. Til slutt har vi begrepet læringsorientert kultur. Læringskulturen er en viktig faktor gjennom læringsprosesser, forhandling, fellesskap og arbeid mot et felles mål. "Kulturen er ryggraden i læringsfellesskapet” (2010b:331).

Her kommer vi blant annet inn på samarbeidslæring, som jeg vil si er et viktig begrep i forhold til mitt prosjekt, noe som jeg igjen vil relatere til spørsmålet om hvorvidt ungdomsorganisasjoner som RØFF kan føre til danningsprosesser. For det første er det viktig å poengtere at læringsprosessen til de frivillige ungdommene og danningsprosessene er vanskelig å skille fra hverandre. Det ene går over i det andre. For eksempel vil jeg si at ungdomsorganisasjoner som RØFF fører til danningsprosesser fordi ungdommene lærer bestemte kunnskaper og væremåter igjennom de mange kursene og aktivitetene i organisasjonen. Slik jeg har vært inne på tidligere skal ungdommene igjennom omfattende førstehjelpskurs. Vi kan se på disse førstehjelpskursene, som en form for utdanningsplan for RØFF-medlemmene. Førstehjelpskursene har en bestemt rekkefølge, de starter med det grunnleggende og jobber seg oppover, slik utdanningsforløpet er i dagens norske skoler.

Med de mange kursene og de forskjellige aktivitetene RØFF-medlemmene skal igjennom, kan vi også se en sosialiseringsprosess som igjen lærer ungdommene å samarbeide og ta ledelsen i forskjellige situasjoner. Denne formen for læring og samvær med andre fører dermed til en form for selvstendig gjøring av RØFF-medlemmene på sikt. RØFF er en liten del av en større sammenheng, det vil si at ungdomsgruppen RØFF er bare en del av Norges Røde Kors som en organisasjon, på lik linje med Hjelpekorpsen eller Flyktninghjelpa. Hver RØFF-gruppe har sitt særpreg med bakgrunn i hvem som er leder og erfaringene til denne lederen i tillegg til at gruppene har en overordnet organisasjonsstruktur med bakgrunn i Norges Røde Kors.

De to RØFF-gruppene jeg har vært innom var noe forskjellige med tanke på hvem som var ledere, samtidig som de har den samme overordnede organisasjonsstrukturen å forholde seg til, på lik linje med alle de andre organisasjonene under Norge Røde Kors. For eksempel baserer medlemskapet seg på
frivillige medlemmer. Det er et viktig poeng innenfor RØFF som en ungdomsorganisasjon at de skal ha sitt eget særpreg i tillegg til den overordnede organisasjonsstrukturen. Det er fordi at RØFF-ungdommenes meninger om hvilke aktiviteter deres gruppe skal holde på med, er viktig. Slik jeg har vært inne på tidligere, er målet for gruppene å etablere en egen ungdomsleder. Ungdommene skal fungere mest mulig selvstendig etter hvert som de blir eldre.


I tillegg til at RØFF-ungdommene blir en ressurs for organisasjonen, tilegner de seg kunnskap som de mest sannsynlig får bruk for senere i livet også utenfor organisasjonen, og deri ligger dannelsesaspektet. Da tenker vi ikke bare på den konkrete førstehjelpskunnskapen, men også erfaringen med samarbeid med mange forskjellige personer og det å ta ledelsen i forskjellige situasjoner.

Gjennom samvær med andre RØFF-medlemmer på forskjellige kurs og aktiviteter vil jeg si at RØFF som en organisasjon fører med seg et sett med læringsprosesser, som igjen fører til en dannelsesprosess av ungdommene. Hvis vi bruker skolen som et eksempel, fører også den med seg et sett med dannelsesprosesser gjennom læringsprosessene i skolen. Men vi kan diskutere om RØFF kanskje i noe større grad fører til en sterkere dannelsesprosess, med tanke på at ungdommene er medlemmer i RØFF på frivillig basis, og ikke fordi de må være tilstede. På bakgrunn av min empiriske undersøkelse, og tidligere erfaring som frivillig selv, vil jeg si at RØFF som en ungdomsorganisasjon helt klart kan føre med seg dannelsesprosesser gjennom læringsprosessene og samværet med de jevnaldrende og lederne av
ungdomsgruppa. RØFF er derfor ikke bare en måte å lære på, men også en måte å være på.
8. Avslutning


Det jeg er kommet fram til i mitt materiale og gjennom dette forskningsprosjektet som omhandler frivillig ungdom i ungdomsorganisasjonen RØFF, er at de jevnaldrende har størst betydning for hvorfor disse ungdommene valgte å starte i RØFF i første omgang og hvorfor de ønsker å fortsette. Disse funnene samkjører med tidligere forskning på det frivillige feltet i forhold til ungdoms og andres begrunnelser for frivillig sosialt arbeid. Blant annet er det skrevet en rapport for sentere for forskning, sivilsamfunn og frivillig sektor om ”Ung frivillighet i Norge” (2011). De er blant annet kommet fram til at ungdom vektlager andre ting enn de voksne når vi snakker om begrunnelser for sosialt frivillig arbeid. Venner er av stor betydning. Dette er også noe Ivar Frønes har poengter i sin bok om ”De likeverdige”. Sosialisering gjennom jevnaldrende er et av de viktigste momentene for dagens barn og ungdom (Frønes 2006).

I tillegg til at RØFF-ungdommene gjennomgående poengterer betydningen av jevnaldrende, skiller også betydningen av læringsprossessene seg ut i materialet. Ungdommene er bevidst hva RØFF står for, og at de kommer til å lære noe som er viktig for dem senere i livet. Dette punktet svarer direkte på den pedagogiske delen av dette prosjektet. RØFF-ungdommene går gjennom flere læringsprossesser, blant annet via førsteproblemt og turer i fjell og mark. De lærer også å ta ledelsen i forskjellige situasjoner, og å samarbeide med hverandre. Gjennom denne kunnskapen og sosialiseringen med de andre RØFF-medlemmene har jeg også
diskutert om læringsprosessene og sosialiseringsprosessene igjen kan føre til en danningsprosess av RØFF-ungdommene.

Jeg valgte å fordyse meg i de seks begrundelser som jeg har gått i dybden på i kapittel 6 og 7, fordi mine informanter beskrev disse begrundelser som veldig viktige for å starte og fortsette i en ungdomsorganisasjon som RØFF. Wollebæk, Selle og Lorentsen påpeker at: "frivillig arbeid for alle typer organisasjoner er i hvert fall delvis motivert ut fra et ønske om å bidra til en sak, mens den viktigste årsaken for å fortsette å arbeide frivillig er følelsen av sosial tilhørighet" (2000:146). I mitt materiale kommer betydningen av sosialiseringen med de jevnaldrende tydelig fram hos de yngre ungdommene som jeg har intervjuet, i tillegg vises det at betydningen av en varierende fritid og en felles sosialiserings- og læringsarena er viktig for dem. Derfor har jeg konkludert med at RØFF ikke bare er en måte å lære på, men også en måte å være på.
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**Vedlegg**

**Vedlegg 1: Informasjonsskriv**

**Forespørsel om deltakelse i forskningsprosjektet**

"*Ungdommers deltakelse i frivillig arbeid*"

**Bakgrunn og formål**
Jeg er masterstudent i sosilogi ved universitetet i Tromsø, og skal skrive en sosioligisk og pedagogisk masteroppgave. Temaet for studiet er ungdommers deltakelse i frivillig arbeid, i min studie vil jeg ta utgangspunktet i Røde Kors. Formålet med dette studiet er å få informasjon om hva ungdom tenker om temaet frivillig arbeid og hva dette innebærer.

Denne forespørselen går til deg som er medlem av RØFF (Røde Kors Friluftsliv og Førstehjelp):

Jeg ønsker å se nærmere på hvorfor ungdom er frivillig, og ungdommers motivasjon for videre deltakelse i en organisasjon som Røde Kors og RØFF.

I denne sammenheng ønsker jeg å snakke med dere som er medlemmer av ungdomsgruppen RØFF.

**Hva innebærer deltakelse i studien?**
Jeg ønsker å forta intervjuer med dere som er medlemmene av RØFF. Intervjuet vil ta for seg enkle og konkrete spørsmål som tar for seg din deltakelse, motivasjon og eventuell fremtid i frivillig arbeid. Intervjuet vil bli tatt opp med båndopptaker.

Intervjuet vil ta sted i RØFF sine møtelokaler eller en plass du selv foreslår? Intervjuet vil vare i ca. 45 minutter.

**Hva skjer med informasjonen om deg?**
Alle personopplysninger vil bli behandlet konfidensielt og fullstendig anonymiseres. Kun student og veileder vil ha tilgang til intervjuet med deg. Etter prosjektslutt vil opptakene bli slettet! Deltakernes personlig navn vil bli anonymisert i prosjektets sluttprodukt.

Frivillig deltakelse
Det er frivillig å delta i studien, og du kan når som helst trekke ditt samtykke uten å oppgi noen grunn. Dersom du trekker deg, vil alle opplysninger om deg bli slettet.

Dersom du ønsker å delta eller har spørsmål til studien, ta kontakt med Kristine Nordman:
Tlf: 91 59 58 93 / e-post: kno024@post.uit.no

Studien er meldt til Personvernombudet for forskning, Norsk samfunnsvitenskapelig datatjeneste AS.

Samtykke til deltakelse i studiet: Ungdommers deltakelse i frivillig arbeid.

Jeg er over 15 år og har mottatt informasjon om studiet: Ungdommers deltakelse i frivillig arbeid, og er villig til å delta:

-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------
-------
(Signert av prosjektdeltaker, dato)

På vegne av:

-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------
(Navn på medlem under 15 år)

samtykker vi å ha mottatt informasjon om studiet: Ungdommers deltakelse i frivillig arbeid, og er villig til å la …………………………………… delta i studien:

-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------
(Signer av foresatte, dato)
Vedlegg 2: Intervjuguide

Kjønn?

Alder?

Bosted?

Vært med lenge i RØFF?

**Interesser:**

Hvilken type fritidsaktiviteter holder du med? Sport? Ute/ inne?

Hva synes du om aktiviteter ute i naturen? Som å gå på ski, fjellturer, snøscooter? Osv.

Er du medlem av andre frivillige organisasjoner? Hvilke?

Har du noen tanker om hva du skal bli når du blir voksen? Hvilken utdannelse du har tenkt å gå??

Hvor mange førstehjelpsкурs har du deltatt på? Eventuelt andre kurs?

**Deltakelse:**

Hvor eller på hvilken måte fikk du først høre om RØFF?

Hva var det som fikk deg til å starte i RØFF?

Hvor ofte har dere medlemsmøter? Er du med på alle møtene?

Hvilke type aktiviteter holder dere på med i RØFF?

I hvor stor grad får du selv være med å bestemme hvilke aktiviteter dere skal holder på med?

Er det noen aktiviteter du synes er mer spennende eller artig å holde på med enn andre?

Er det et område du har større interesse for en andre? Eks. Førstehjelp, snøskred, klatring, gå fotturer på fjellet osv? (Utdyp)

Når dere er på tur, tar du ansvaret, ledelsen i noen situasjoner? Eventuelt hvilke?

På en skala fra 1-10, hvor viktig er din deltakelse i RØFF for deg? Hvorfor?

På hvilken måte lærer du best? Gjennom gruppearbeid, lytte, skrive eller praktisk?
Har dere en egen ungdomsleder i gruppa?

Kunne du tenke deg å selv være leder? Hvorfor?

**Motivasjon:**

Hva synes du om samholdet i gruppen du er i?

Hvor stor del av dine ukentlige aktiviteter gjennomfører du sammen med RØFF-medlemmene?

Hva skal til for at du fortsetter å være med i RØFF?

Er det dere ungdommer eller de voksne som har størst innflytelse/bestemmer mest i gruppen?

Hva vet du om frivillig arbeid? Kan du forklare meg litt hva du legger i frivillig arbeid?

Har du en spesiell erfaring som du har gjort deg gjennom RØFF som du har lyst å fortelle meg om?

Har du noen gang opplevd å få bruk for dine førstehjelpskunnskaper utenfor RØFF?

**Nettverk:**

Har du familie som er frivillig aktiv eller som har vært frivillig aktiv?

Hvor stor del av vennene dine er med i RØFF?

Er dette venner du hadde før du meldte deg inn i RØFF, eller har du fått dem etter at du ble medlem i RØFF?

Identitet: Hvordan vil du beskrive deg selv i forhold til ditt medlemskap i RØFF?

**Fremtidig frivillig?**

Hva vet du om Hjelpekorpsen? Kan du fortelle meg litt om det?

Ser du for deg en fremtid hvor du er frivillig i for eksempel Hjelpekorpsen eller en annen frivillig organisasjon?

Eventuelt om du kommer til å være frivillig i en annen organisasjon enn Røde Kors.

Forventinger: opplever du noen spesielle forventinger av folk rundt deg i forhold til at du er medlem i RØFF?