



UiT Norges arktiske universitet

Implementering av DORA-prinsippene ved UiT Norges arktiske universitet

Bibliometriforum 16.10.2019

Randi Østhus, seniorrådgiver
Seksjon for forskning og utdanningskvalitet, UiT



Innhold

- Om DORA
- Prosess for implementering ved UiT
- Områder som tar inn prinsippene i DORA
- Utvikling og utfordringer videre

> Har vi behov for felles retningslinjer på dette området?

San Francisco Declaration of Research Assessment (DORA)

DORA makes one general and 17 specific recommendations.

General recommendation:

Do not use journal-based metrics, such as Journal Impact Factors (JIFs), as surrogate measures of the quality of individual research articles, to assess an individual scientist's contributions, or in hiring, promotion, or funding decisions.

For Organizations That Supply Metrics

- Be transparent
- Provide access to data
- Discourage data manipulation
- Provide different metrics for primary literature and reviews

For Publishers

- Cease to promote journals by Impact Factor; provide an array of metrics
- Focus on article-level metrics
- Identify different author contributions
- Open the bibliographic citation data
- Encourage primary literature citations

For Research Institutions

- When hiring and promoting, state that scientific content of a paper, not the JIF of the journal where it was published, is what matters
- Consider value from all outputs and outcomes generated by research

For Funding Agencies

- State that scientific content of a paper, not the JIF of the journal where it was published, is what matters
- Consider value from all outputs and outcomes generated by research

For Researchers

- Focus on content
- Cite primary literature
- Use a range of metrics to show the impact of your work
- Change the culture!

Three principles of DORA:

- Eliminate the use of journal-based metrics in research assessment
- Assess research on its own merits
- Capitalize on technology to enhance scholarly communication and evaluation of the impact of research

Prosess ved UiT

UiT signerte DORA i juni 2016

Gjennomgang av relevante områder, retningslinjer og rutiner
> plan og prosess for implementering høsten 2018

Hovedområder:

- Opptak, tilsetting og opprykk til stillinger
- Bedømmelse av doktorgrader
- Utlysninger og tildelinger av forskningsmidler
- Andre områder: priser, FoU-termin m.v.
 - Brev ut til UiTs enheter

Tilsetninger og opprykk til stillinger

Revisjon av *Utfyllende bestemmelser for ansettelse og opprykk i undervisnings- og forskerstillinger ved UiT*

Fra 1.1.2019:

Punkt 4.3 Komiteens mandat, 4.3.1 Beskrivelse og vurdering av søkerne

«... Ved UiT skal det vurderinger i forbindelse med ansettelse legges vekt på forskningsarbeidernes kvalitet, relevans og betydning og ikke på hvor arbeidene er publisert, i henhold til prinsippene i The San Francisco Declaration on Research Assessment (DORA).»

(Ytterligere revisjon pågår som følge av endringer av krav til pedagogiske kvalifikasjoner i nasjonal forskrift)

Bedømmelse av doktorgrader

Revisjon av Veiledning om bedømmelse (sensur) av doktorgrader ved Universitetet i Tromsø – Norges arktiske universitet (UiT)

Vedtatt 15.8.2018:

Punkt 4. Bedømmelseskomiteens vurdering av avhandlingen (ph.d. § 31 / dr.philos. § 15),
4.3 Bedømmelse av avhandlingen:

«... I samsvar med prinsippene i The San Francisco Declaration on Research Assessment (DORA), skal det legges vekt på avhandlingens kvalitet, relevans og betydning og ikke på hvor arbeidet/arbeidene eventuelt er publisert.»

Utlysninger og tildelinger av forskningsmidler

Interne utlysninger, institusjonsnivå:

- Aurora Centres
- Tematiske satsninger (reflekterer prinsippene)

Fakultetene:

- Overgangsstipend og utenlandsstipend
- Oppfordret til ikke å bruke publiseringsindikatoren på individnivå

Call for proposals: UiT Aurora Centres

The University board decided in the fall of 2018 to allocate funds for research groups that demonstrate excellence in their field of science, and that need to strengthen their capacity in order to be successful in the competition for larger external funding instruments. Research groups that plan to apply for Norwegian Centres of Excellence (SFF) or similar programs, including ERC Synergy Grants, are welcome to submit project proposals. The program name is Aurora Centres.

Based on the research group's current strengths, applications are expected to evolve around a plan on how to further strengthen research capacity and quality. The application should contain detailed plans on how to build capacity with respect to scientific publishing, internationalization and research funding, build capability as principal investigators as well as center directors. A plan on recruitment of faculty member(s) that fits the capacity regime is welcomed as a part of the project suggestion. **UiTs policies on gender balance and open science is expected be reflected in the project plan, likewise the Universities' endorsement of the The San Francisco Declaration on Research Assessment (DORA).** Taken together, the funding program should stimulate further development of already excellent research groups with a clearly stated ambition to compete for grants both at national and international funding arenas.

Andre områder: priser, FoU-termin m.v.

- Statutter for UiTs priser foreløpig ikke revidert
- Nettside om DORA ved UiT er etablert
- Retningslinjer for fordeling av FoU-termin:

Fra 1.1.2019 ikke minimumskrav til søkere om publikasjonspoeng, men

«... søkeren skal være en aktiv forsker (innen for eksempel publisering, ekstern finansiering, veiledning av ph.d.-studenter og innovasjon), og skal ha publisert godkjente vitenskapelige publikasjoner i opptjeningstiden»

Retningslinjer for FoU-termin revideres videre.

Forslag til høring under utarbeidelse:

- tellende vitenskapelige publikasjoner,
- opplastet fulltekst/publikasjoner med åpen tilgang,
- ønsker å vektlegge FoU-resultatenes bredde, åpenhet og gjennomslag (impact) i videre forstand

Formål: Strategisk virkemiddel for forskning og utviklingsarbeid (og ikke en ansattrettighet)

Viktigste krav: Plan for innhold i terminen

Dilemma: grundig vurdering av den enkelte søknad (≠) enkel og rettferdig saksbehandling

Take-home messages

- Implementing DORA is simpler than implementing OA
- I cannot see how you can hope for an OA transformation without the adoption DORA (or something similar)
- DORA implements what researchers want, but perhaps do not do comply with in practice
- It is primarily a promise to researchers coming to UiT, and less of help to researchers at UiT
 - Without external transformation, it can be argued that DORA@UiT is of limited value to our own researchers



Prorektor Kenneth Ruud,
Munin-konferansen, november 2018

Leiden-manifestet

ID	Leiden-principperne
1	Kvantitativ evaluering bør understøtte kvalitativ ekspertvurdering
2	Evalueringen skal tilpasses institutionens, gruppens eller forskerens forskningsmission
3	Beskyt forskning, som er nationalt orienteret
4	Dataindsamling og analytiske processer skal være tilgængelige, gennemsigtige og enkle
5	Lad dem, der er under evaluering, kontrollere data og analyser
6	Redegør for variationer i fagområders publicerings- og citationspraksisser
7	Evaluering og vurdering af individuelle forskere skal baseres på en kvalitativ vurdering af deres samlede portefølje
8	Undgå simplificering af data (malplaceret konkretthed og falsk præcision)
9	Anerkend de systemiske virkninger af evalueringen og indikatorer
10	Gransk indikatorer regelmæssigt og opdater dem

Tabel 1. Leiden-principperne, frit oversat fra (Hicks et al., 2015)



LEIDEN MANIFESTO FOR RESEARCH METRICS

[Home](#) [Video version](#) [Translations](#) [Blog](#)

10 principles to guide research evaluation with 23 translations, a video and a blog

Research evaluation has become routine and often relies on metrics. But it is increasingly driven by data and not by expert judgement. As a result, the procedures that were designed to increase the quality of research are now threatening to damage the scientific system. To support researchers and managers, five experts led by Diana Hicks, professor in the School of Public Policy at Georgia Institute of Technology, and Paul Wouters, director of CWTS at Leiden University, have proposed 10 principles for the measurement of research performance: the Leiden Manifesto for Research Metrics published as a comment in Nature.

Hicks, Wouters, Waltman, de Rijcke, Rafols, Nature, April 23, 2015

Utvikling og utfordringer videre

Gi DORA mer innhold ved UiT:

- Hva mener vi med forskningskvalitet, for de ulike fagdisiplinene?
- Mer vekt på bredden av alle resultater og gjennomslag for forskningen
- Følge opp, utforme rutiner og utvikle kompetanse (kultur) slik at prinsippene faktisk inngår i praksis.

Viktige prinsipper noe utover DORA:

- Transparens (jfr. Leiden-manifestet)
- Favne helheten i landskapet og stimulere til åpenhet

Utviklingen nasjonalt:

- Andre forskningsinstitusjoner
- Kunnskapsdepartementet; NPI (publiseringsindikatoren..)
- UHR-arbeidsgruppe
- Forskningsrådet (policy for åpen forskning)
- Nasjonale fagråd

Samordning av prosessene for professoroppykk ved

Fakultet for informasjonsteknologi og elektroteknikk (NTNU)
Fakultet for naturvitenskap (NTNU)
Fakultet for ingeniørvitenskap (NTNU)
Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet (UiB)
Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet (UiO)
Det helsevitenskapelige fakultet (UiT)
Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi (UiT)
Fakultet for naturvitenskap og teknologi (UiT)
Norges miljø- og biovitenskapelige universitet (NMBU)

Det er full anledning for alle andre avdelinger eller fakulteter med MNT-fag å benytte seg av ordningen.

Det er en forutsetning for samordning av prosess og krav for opprykk i MNT-fagene at opplegg og krav er i tråd med Kunnskapsdepartementets forskrift av 23.07.10, og endringer av 17.08.15.

Godkjent av NRT og NFmR 19. august 2016, revidert av UHR-MNT november 2018.

1 Vitenskapelige kvalifikasjoner

Søkerens vitenskapelige kvalifikasjoner skal være grundig dokumenterte og bli vurdert av komiteen som meget gode innen det fagområde man søker opprykk i. Vurdert i forhold til et internasjonalt nivå for professorat innen det aktuelle fagområde, må søkerens vitenskapelige kompetanse minst være vurdert som gode. Den vitenskapelige produksjonen skal vise dyp forståelse av eget fag, bred og god innsikt i fagområdet, og bred innsikt i tilgrensende områder. Både allment anerkjente bibliometriske indikatorer, og vitenskapelig kvalitetsnivå i utvalgte arbeider, skal vurderes av komiteen. Den vitenskapelige produksjon fra de siste 5 år - både kvalitet og omfang - skal tillegges særskilt vekt. Denne produksjonen må sannsynliggjøre fortsatt aktivitet på professornivå. **Det viktigste elementet i vurderingen av vitenskapelig merittering vil være internasjonale vitenskapelige publikasjoner med fagfelleevaluering.** Dette kan være tidsskriftartikler, bøker og bok-kapitler; i noen tilfeller også andre typer publikasjoner. Vitenskapelige arbeider uten fagfelleevaluering, vil ikke bli tillagt vesentlig vekt. I tillegg til publikasjoner skal patenter, innovasjonsarbeid, og dokumentert forskningsarbeid som ligger til grunn for prosesser i næringsliv og forvaltning, tillegges vekt. Vektleggingen av klassisk akademisk kompetanse vs. patenter, innovasjon mm. vil naturlig variere mellom fagdisipliner, men skal være basert på fagspesifikke internasjonale standarder for hva som er kompetansegivende innenfor fagområdet.

Utvikling og utfordringer videre...

EUA Roadmap on Research Assessment in the Transition to Open Science

<https://eua.eu/downloads/publications/eua-roadmap-on-research-assessment-in-the-transition-to-open-science.pdf>

European Commission: Evaluation of Research Careers fully acknowledging Open Science Practices

https://ec.europa.eu/research/openscience/pdf/os_rewards_wgreport_final.pdf

DORA – roadmap, «You've signed DORA, now what?» (jan. 2019)

The next and more challenging steps require changes in academic culture and behaviour to ensure that hiring, promotion, and funding decisions focus on the qualities of research that are most desirable – insight, impact, reliability and reusability – rather than on questionable proxies.

COMMENT

MEDICINE How does the human microbiome work as an ecosystem? p.623



NEUROSCIENCE How evolution shaped our biology for social living p.627

STATISTICS This time with feeling: P values, confidence and significance pitfalls p.628

CONSERVATION Find ways to test toolkit that nudges people to protect the planet p.630



Rethink impact factors: find new ways to judge a journal

A broader, more-transparent suite of metrics will improve science publishing, urge Paul Wouters and colleagues, together with 18 co-signatories.

Global efforts are afoot to create a constructive role for journal metrics in scholarly publishing and to displace the dominance of impact factors in the assessment of research. To this end, a group of bibliometric and evaluation specialists, scientists, publishers, scientific societies and research-analytics providers are working

to hammer out a broader suite of journal indicators, and other ways to judge a journal's qualities. It is a challenging task: our interests vary and often conflict, and change requires a concerted effort across publishing, academia, funding agencies, policymakers and providers of bibliometric data. Here we call for the essential elements

of this change: expansion of indicators to cover all functions of scholarly journals, a set of principles to govern their use and the creation of a governing body to maintain these standards and their relevance.

Our proposal stems from a 2017 workshop held in Leiden, the Netherlands. It was co-organized by the Centre for Science and

To prevent such abuse, we propose that any use of indicators meet four criteria:

Justified. Journal indicators should have only a minor and explicitly defined role in assessing the research done by individuals or institutions⁹.

Contextualized. In addition to numerical statistics, indicate distributions (for counts), as has been done in reports since across disciplines

Informed. Provide relevant specialist literacy and knowledge. For example, a P value should include a role-play of the use and abuse of career assessments

Responsible. Be alert to how the behaviour of researchers. Irresponsible

GOOD GOVERNANCE

All stakeholders in the system share responsibility for the appropriate construction and use of indicators, but in different ways. We therefore suggest the creation of an inclusive governing organization that would focus on journal indicators.

The governing body could propose new indicators to address the various functions of scholarly journals, make recommendations on their responsible use and develop standards. It could also create educational material (such as training in the ethics of indicator development and use) and serve as a place for people to publicize questionable uses of and good practices concerning indicators. For example, it could help to protect researchers against 'predatory journals' — typically low-quality publications that do not conduct peer review or curate information as promised, and that exist only for financial gain. The body could also give guidance on open-access publishing and data sharing.

The organization of the governing body could mirror successful examples



UiT Norges arktiske universitet

Takk for oppmerksomheta!

Randi Østhus, seniorrådgiver

Seksjon for forskning og utdanningskvalitet, UiT

randi.osthus@uit.no

