

**PSYCHOLINGUISTIC EVIDENCE FOR ALLOMORPHY IN
RUSSIAN SEMELFACTIVES**

**ПСИХОЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ ОБ
АЛЛОМОРФИИ В РУССКИХ СЕМЕЛЬФАКТИВАХ**

ANASTASIA MAKAROVA



**Mastergradsoppgave i RUSSISK
RUS-3910
Institutt for språkvitenskap
Fakultet for humanoria, samfunnsvitenskap og lærerutdanning
Universitetet i Tromsø
Høst 2009**

Благодарности

В первую очередь я бы хотела поблагодарить Университет города Тромсё, проект Exploring Emptiness и лично Лору Янду и Туре Нессета за интересный опыт совместной работы, за их заразительный энтузиазм и за ту чудесную команду исследователей, которую они вокруг себя собрали.

Работа в Университете Тромсё бок о бок с дорогими и близкими мне Олей, Светой и Юлей подарила немало научных открытий и теплых дружеских бесед.

Я выражаю глубочайшую признательность Лоре Янде, которая вдохновила меня на это исследование и доверила мне столь ответственное задание — проверку своей гипотезы на экспериментальном материале. Одной только мысли о Лоре, её оптимизме, энергии и работоспособности зачастую хватало, чтобы найти в себе силы двигаться дальше.

Если бы не мой научный руководитель, Туре Нессет, и его всесторонняя поддержка, доброта, оптимизм и терпение, этой работы могло бы и не быть. Мне очень повезло работать с таким внимательным и доброжелательным руководителем.

Спасибо городу Тромсё, который подарил мне замечательных друзей Юлю и Аднана.

Я благодарна всем своим преподавателям и друзьям в Санкт-Петербургском государственном университете, которые во многом сформировали мои исследовательские интересы и подготовили к научной жизни за Полярным кругом.

Я бесконечно благодарна всем участникам эксперимента за их время, любовь к родному языку и безграничную фантазию.

И конечно, я очень обязана своим друзьям и своей семье, которые всегда поддерживали меня на протяжении написания работы, верили в меня и помогали в нужное время создать либо рабочую, либо домашнюю обстановку.

Настя Макарова

ноябрь 2009

Оглавление:

| | |
|--|-----|
| Введение..... | 4 |
| Аспект и вид | 6 |
| Когнитивный подход к теории вида..... | 10 |
| Способы глагольного действия..... | 14 |
| Проблемы и альтернативные подходы..... | 15 |
| Одноактные перфективы | 18 |
| Исходная гипотеза..... | 21 |
| Эксперимент | 29 |
| Выбор материала для эксперимента..... | 29 |
| Структура эксперимента..... | 31 |
| Составление экспериментальных заданий..... | 35 |
| Участники и процедура проведения эксперимента | 37 |
| Обработка результатов эксперимента..... | 40 |
| Анализ результатов | 42 |
| Контрольная группа реальных глаголов..... | 43 |
| Результаты эксперимента для квазиглаголов..... | 46 |
| Общие замечания | 46 |
| Глагольный класс и выбор стратегии..... | 48 |
| Два слова о частотности и продуктивности | 58 |
| Семантический класс глагола и выбор стратегии образования одноактного перфектива | 60 |
| Соотношение между суффиксами <i>-ну-</i> и <i>-ану-</i> | 71 |
| Группы информантов и полученные результаты..... | 74 |
| Заключение | 76 |
| Summary | 81 |
| Литература | 83 |
| Приложения | 90 |
| Приложение 1 | 90 |
| Приложение 2..... | 92 |
| Приложение 3..... | 94 |
| Приложение 4..... | 97 |
| Приложение 5..... | 107 |
| Приложение 6..... | 113 |

Введение

Данная работа написана в рамках проекта Exploring Emptiness¹, ведущегося в Университете города Тромсё. В цели этого входит изучение русских деривационных аффиксов, которые традиционно рассматриваются как лишенные собственной семантики, это в первую очередь глагольные видовые приставки и глагольные суффиксы. Эта работа началась с создания баз данных русских глаголов, образующих семельфактивы. Впоследствии эти базы данных были использованы при написании статей Dickey, Janda forthcoming и Makarova, Janda forthcoming. Работа представляет собой результат экспериментального исследования, объектом которого стали формы одноактных перфективов (семельфактивов) в русском языке. Под одноактным перфективом мы вслед за Яндой (2007) понимаем тип глаголов совершенного вида, обозначающих один акт действия, описанного исходным глаголом несовершенного вида. Янда трактует одноактные перфективы шире, чем традиционно описываемые в теоретических грамматиках русского языка семельфактивы (см., например, РГ-1980, Зализняк, Шмелев 2000) и называет одноактными перфективами не только типичные образования с суффиксом *-ну-* типа *прыгать-прыгнуть*, но и формы с префиксом *с-* типа *трусить-струсить*, обозначающие однократное действие.

Авторы работы Dickey, Janda forthcoming показали на материале данных, полученных из словарей, что распределение морфем *с-* и *-ну-* при образовании одноактных перфективов коррелирует с морфологическим классом глагола, более того, статистические данные указывают на то, что данные морфемы находятся в отношении дополнительной дистрибуции. Согласно работе Dickey, Janda forthcoming, глаголы разных глагольных классов ведут себя следующим образом: непродуктивное II спряжение (в первую очередь, глаголы с основой на *-а-* образует одноактные перфективы исключительно с помощью суффикса *-ну-*, глаголы с основой на *-ај-* (*хрюкать*) тяготеют к образованию одноактного перфектива с помощью суффикса *-ну-* (*хрюкнуть*), глаголы с основой на *-*ѣ-* (*кричать*, *видеться*) так же тяготеют к суффиксальному образованию (*крикнуть*), хотя допускают и префиксальное (*свидеться*), глаголы с основой на *-ова-* (*рисковать*, *малодушествовать*) допускают оба способа образования одноактного перфектива (*рискнуть*, *смалодушествовать*), глаголы с основой на *-і-* (*острить*, *курить*) тяготеют к *с-* (*сострить*), но допускают

¹http://www2.uit.no/ikbViewer/page/ansatte/organisasjon/artikkel?p_document_id=153227&p_dimension_id=88149&p_menu=28713&p_lang=2

-ну- (*курнуть*), и, наконец, глаголы с основой на -*ěj- (*подличать*) допускают только префиксацию с- (*сподличать*).

Итак, наша рабочая гипотеза может быть сформулирована следующим образом: при образовании однократного перфектива в русском языке морфемы с- и -ну- используются как алломорфы.

Материал работы. Чтобы проверить гипотезу, высказанную в работе Янды и Дики, не на материале корпуса письменных текстов, а на «живом материале», мы разработали психолингвистический эксперимент. В ходе эксперимента носители языка образовывали одноактные перфективы от различных глаголов: существующих глаголов русского языка и квазиглаголов. Квазиглаголы — это несуществующие глаголы, специально придуманные для экспериментальных целей. Семантика и способ употребления квазиглаголов не могут быть известны носителям языка, тогда как глагольный класс квазиглаголов легко определяется. Эксперименты с квазиглаголами — признанный в психолингвистике метод проверки теоретических гипотез (см., например, Chernigovskaya, Gor 2001).

В задачи нашего эксперимента входит:

- проверка наличия корреляции между глагольным классом и стратегией носителя языка при образовании одноактных перфективов, иными словами, проверка гипотезы Янды и Дики;
- проверка зависимости между выбором формообразовательной стратегии и семантикой глагола;
- проверка зависимости между частотными характеристиками (размером глагольного класса) и продуктивностью глагольного класса и выбором аффиксации;
- проверка наличия зависимости между языковыми стратегиями носителей языка, принадлежащих разным группам информантов (зависимость от возраста, пола, образования).

Предполагаемые результаты анализа экспериментальных данных:

Начиная работать над экспериментальным исследованием, мы ожидали, что в целом, гипотеза, высказанная в работе Dickey, Janda forthcoming подтвердится, хотя и допускали, что экспериментальные данные могут показать, что она не является абсолютной. Мы предполагали, что носители языка будут использовать обе стратегии образования одноактных перфективов, однако, одна из них окажется более продуктивной (суффиксация) и даже близкой к дефолтной. Другая же стратегия

окажется менее продуктивной и будет устойчиво использоваться только для глаголов движения.

Мы предполагали, что наименьшие трудности для носителей языка вызовет наиболее частотный и продуктивный класс глаголов на *-aj-*, а менее продуктивные классы окажутся для носителей более трудными.

Мы также предполагали, что значительной разницы в стратегиях различных групп информантов не будет. Однако, допускаем, что чем моложе информанты, тем реже они используют префиксацию при образовании одноактных перфективов, сводя все случаи к одной продуктивной стратегии (суффиксации).

Структура работы: работа делится на две основные части, первая из которых теоретическая и посвящена анализу существующих теорий, общим замечаниям относительно категории русского вида, в первой части очерчивается круг проблем, актуальных для исследования, а также подробнее рассмотрена исходная гипотеза исследования. Во второй части будет описано составление и проведение эксперимента, а также представлены результаты анализа полученных в ходе эксперимента данных. Работа сопровождается приложениями, в которых содержатся таблицы с результатами эксперимента.

Аспект и вид

Поскольку объект исследования настоящей работы, одноактный способ действия, входит в функционально-семантическое поле аспектуальности, прежде чем заниматься анализом конкретного материала, необходимо охарактеризовать теоретический контекст рассматриваемых проблем. Для того, чтобы понять, что такое одноактный способ действия, нужно сделать ряд предварительных замечаний. Позволим себе ограничиться лишь некоторой общей информацией, касающейся русского вида, но необходимой, на наш взгляд, как теоретическая база для нашего исследования.

Аспект (то же, что вид в широком смысле) — категория, которая может быть зафиксирована в разных языках, так же как время и наклонение. Согласно А.В. Бондарко, это функционально-семантическая категория, содержательная сторона которой сводится к характеру протекания действия, а выражение она находит в морфологических, словообразовательных и лексических средствах (Бондарко, Буланин

1967: 50). Общее определение аспекта предлагает Бернард Комри: «аспекты—разные способы рассмотрения внутренней временной структуры ситуации»² (Comrie 1976: 3). Для русского языка различают два аспекта: перфектив и имперфектив. Аспект — в первую очередь, характеристика ситуации, которую описывает глагол «...перфектив рассматривает ситуацию извне, необязательно различая при этом ее внутреннюю структуру, в то время как имперфектив — взгляд на ситуацию изнутри, он тесно связан с внутренней структурой ситуации, может быть направлен на начало и конец ситуации, также может характеризовать ситуацию без начала и конца, продолжительную по времени³» (Comrie 1976: 4). Аспект — это в каком-то смысле внутреннее время ситуации, он характеризует внутреннюю структуру ситуации, указывает на то, как ситуация «протекает во времени или как распределяется по времени» (Пешковский 1956: 105).

Так, в (1) нам важно только то, что нечто произошло, и для нас несущественно, как именно это происходило, сколько стадий необходимо было пройти для достижения результата: ситуация рассматривается как нечто целое.

(1) Вышло солнце.

(2) Пока я читал, кричали чайки.

В примере (2) действия не ограничены во времени, не обозначены начальная и конечная стадии, однако важно, что два действия происходили одновременно, то есть внутри одной ситуации. Более наглядно это можно продемонстрировать в (3):

(3) Пока я читал, вышло солнце.

Здесь действие, обозначенное вторым глаголом, происходит во время действия, обозначенного первым глаголом. Первый глагол выступает фоном: чтение происходило до того, как вышло солнце, и после.

Несмотря на то, что аспектуальное значение может быть выражено в самых разных языках различными средствами, как грамматическая категория аспект (вид в узком смысле) существует не во всех языках. Классическим примером языка, в котором аспектуальное различие грамматикализовано, является русский язык. Русский язык привлекателен для лингвистов-аспектологов не только потому, что русский вид представляет собой очень развитую и сложную систему, но и потому, что в русском

² “aspects are different ways of viewing the internal temporal constituency of a situation” (перевод наш — А.М)

³ “...the perfective looks at the situation from outside, without necessarily distinguishing any of the internal structure of the situation, whereas the imperfective looks at the situation from inside, and as such is crucially concerned with the internal structure of the situation, since it can both look backwards towards the start of the situation, and look forwards to the end of the situation, and indeed is equally appropriate if the situation is one that lasts through all time, without any beginning and without any end” (перевод наш — А.М)

языке противопоставление *совершенный* vs. *несовершенный* вид строго грамматикализовано, то есть категория вида должна быть выражена в каждой глагольной форме⁴. Каждый глагол русского языка может быть охарактеризован как глагол совершенного (СВ) или несовершенного (НСВ) вида, у большинства глаголов есть видовые корреляты. Существующие двувидовые глаголы в каждом конкретном контексте могут быть однозначно отнесены к совершенному или несовершенному виду⁵. Например, глагол *транслировать* в (4а) может быть охарактеризован как глагол НСВ, а в (4б) — как СВ:

(4а) Инаугурацию президента транслировали в прямом эфире два часа подряд.

(4б) Когда инаугурацию транслировали до конца, начался долгий рекламный блок.

Традиционно видовые корреляты рассматриваются как пары, неоднозначные случаи при этом решаются с помощью так называемого критерия Маслова. Ю.С. Маслов (1948) предложил считать парными глаголы в тех случаях, если вместо глагола совершенного вида можно употребить коррелят несовершенного вида в значении настоящего исторического или при итеративизации без изменения значения, то есть для обозначения того же самого события, как в (5):

(5а) Я закончил читать, вышло солнце.

(5б) Я заканчиваю читать, выходит солнце.

Какова же семантика видового противопоставления? Лингвисты выделяют общие (инвариантные) и частные значения совершенного и несовершенного видов. Наличие инвариантного значения, над выделением которого бились лингвисты не одно десятилетие, сейчас, кажется, признано бесспорным, однако, существует несколько точек зрения насчет конкретных инвариантных значений (Черткова 1996: 24-27). Одним из наиболее полных обзоров существующих взглядов и теорий является работа Зализняк, Шмелев (2000). Мы не будем вдаваться в подробности и рассматривать частновидовые значения, то есть видовые значения в определенных контекстах (контекст понимается широко и включает в себя помимо лексического контекста, лексическое значение самого глагола, грамматическую конструкцию и пр.), однако рассмотрим инвариантные значения каждого из видов. Инвариантное значение совершенного вида формулируется разными исследователями по-разному, но всегда

⁴ Плунгян (2003: 104-106): грамматическое — значит, обязательное, то есть такое, которое не может быть не выражено.

⁵ См. также статьи Janda 2007b, Janda forthcoming d о месте двувидовых глаголов в системе русского глагола.

сводится к смене ситуации, обозначению события. Глаголы же несовершенного вида могут обозначать любой из трех способов обозначения явлений действительности: состояния, процессы и события. Состояние — это нечто длительное, сохраняющееся неизменным на протяжении некоторого времени. Событие — это смена одного состояния другим. Процесс же состоит из фаз, из него необязательно следует новое состояние и для своего продолжения процесс требует некой энергии.

А.В. Бондарко в попытке создания универсального определения видов в русском языке предлагает семь признаков, разные комбинации которых формируют семантическое содержание каждого из видов. Основными, доминирующими, признаками он признает целостность (которая проявляется в невозможности сочетания с фазовыми глаголами типа начинать и заканчивать) и процессность (возможность сочетания со словом всё: *он всё пишет*) (Бондарко 1971). Значение совершенного вида Бондарко описывает как «ограниченное пределом целостное действие» (1996: 103). Предельность при этом является не вполне однозначным термином, под которым понимается обычно естественное завершение действия, естественный итог процесса, после которого процесс продолжаться уже не может. Ср. понятие *completability* в Janda forthcoming e. О семантике предела см. Бондарко (2002: 397-414).

Оппозиция СВ-НСВ вслед за Р. Якобсоном (Jakobson 1932: 74-84, 1971) часто описывается как привативная, в 70-е годы эту теорию поддерживает Форсайт (Forsyth 1970): маркированным членом оппозиции признается совершенный вид. Несовершенный вид оказывается немаркированным, то есть нейтральным к видовой семантике. Форсайт доводит взгляд Якобсона до абсолюта и фактически отказывает НСВ в наличии аспектуальной семантики, причем делает это очень настойчиво. Более гибкой представляется оценка А. Барентсен, который не отрицает маркированность СВ как члена оппозиции, однако говорит, что немаркированность просто допускает больше возможностей для интерпретации, но ни в коем случае не лишена аспектуальной семантики (Барентсен 1973: 10-11).

Что же касается формального выражения различий между глаголами разных видов, то оно может выражаться различными способами. Наиболее распространенными является префиксация и суффиксация. Основательное и детальное описание глагольной префиксации представлено в работе М. А. Кронгауза (1998). При этом приставки являются традиционным средством перфективизации, например *по-* (*завтракать-позавтракать*), *за-* (*бинтовать-забинтовать*), *на-* (*писать-написать*), а большинство суффиксов является, напротив, средством имперфективизации, например, *-ива-*

(*рассмотреть-рассматривать*), *-а-* (*решить-решать*). Единственным суффиксом, который добавляет значение перфектива, является суффикс *-ну-*. В русском языке существует незначительное количество двувидовых глаголов, например, *транслировать*, а так же ряд непарных, иначе говоря, несоотносительных по виду глаголов только одного вида (*perfectiva tantum, imperfectiva tantum*), например, *рухнуть, знать*. Существуют и пары, члены которых не связаны деривационными отношениями, например, *говорить-сказать*.

Когнитивный подход к теории вида

Зализняк и Шмелев (2000: 31-35) различают три основных подхода к семантике категории вида в русском языке: традиционный подход, в задачи которого входит нахождение однозначного и максимально короткого наименования, выражающего суть каждого из видов (см. Бондарко 1996), семантический подход, в задачи которого входит обобщение разных видовых значений в инвариантное (см. Падучева 1996, Черткова 1996) и метафорический подход, который уже в 1960 году, фактически, использовал Исаченко (1960: 132-133) и направленный на поиск «метафоры, которая бы воплотила нашу интуицию относительно общего значения вида в форме зрительного образа» (Зализняк, Шмелев 2000: 32). Мы подробнее остановимся на последнем подходе и изложим концепцию Янды (2004, 2007а).

Прежде чем углубляться в когнитивную модель русского вида, рассмотрим основные понятия когнитивной лингвистики, без которых дальнейшие рассуждения будут непонятны. В центре когнитивного подхода всегда остается человек и особенности его восприятия и мышления, таким образом, когнитивная лингвистика близка к психологии. Когнитивная лингвистика отказывается от хомскианской идеи модулярности (языковой модуль занимает отдельное место в человеческом сознании, Chomsky 1986) и основывается на положении о том, что языковые способности человека сродни его прочим когнитивным способностям, и ничем от них принципиально не отличается (см. Nessel 2008: 9-10). В каком-то смысле, когнитивная лингвистика находит в языке факты, подтверждающие общие предположения психологии. Факты языка когнитивная лингвистика объясняет через неязыковые, большое внимание уделяется тому, как человек воспринимает и структурирует окружающий его мир и как эти процессы находят отражение в языке. Категории языковой семантики воспринимаются через более общие понятийные категории.

Примером таких категорий являются метафоры. О метафорах, которыми наполнены наш язык и которые в некотором смысле формируют восприятие см. книгу Лакоффа и Джонсона (Lakoff, Johnson 1980). Классическим примером метафоры является английское ARGUMENT IS WAR (спор — это война). На лексическом уровне в текстах о войне и о споре используются одни и те же единицы: лексика для описания процесса спора, совпадает с военной (ср. *победить в споре/войне, вести спор/войну*). На уровне мысли и концептуализации можно говорить о том, что люди воспринимают спор как военный поединок, иными словами, люди воспринимают спор (реципиентная зона метафоры, target domain) через призму войны (донорская зона метафоры, source domain), и такие призмы пронизывают все наше сознание. На уровне действительности мы можем говорить о том, что спор и война ведутся «по одному сценарию». Метафора — понятие, взятое из литературоведения, но крепко обосновавшееся в лингвистике. Для лингвистики, правда, метафора не является просто тропом, служащим для украшения текста, вышеуказанный пример это подтверждает. Лакофф (1993: 203) определяет метафору как объединение понятий, основанное на связи между ними, то есть, связь между доменами в концептуальной системе⁶ (например, *острый язык*, то есть то, как человек говорит, сравнивается с острым ножом, который может порезать, то есть нанести ущерб).

Категоризация — одно из основных понятий когнитивной лингвистики. То, как человек категоризует, членит действительность, видно и в языке: действительность проецируется в язык. Когнитивная лингвистика отошла от аристотелевского представления о категории как о строгом множестве единиц с четкими границами, лишенном внутренней структуры, и постулирует радиальную структуру категории, то есть множество, в котором есть прототип — наиболее яркий член категории и связанные с ним члены категории. Связи между членами категории могут быть разной степени устойчивости (пример категории — птицы, в эту категорию попадут канарейки, голуби, малиновки и другие птицы, которые будут формировать центр категории, по крайней мере, для некоторой части населения планеты, а вот пингвины будут дальше от центра этой категории, потому что они не разделяют всех свойств, которые есть у прототипических птиц, например, они не летают). Безусловно, классической работой в этой области является работа Э. Рош (Rosch 1978).

⁶ “a cross-domain mapping in the conceptual system” (Перевод наш — А.М.)

Внутри категории ее члены связаны каким-то образом между собой. Метафора и метонимия — два центральных понятия современной когнитивной лингвистики, именно метафорическими и метонимическими отношениями связаны члены категории. Метафора была рассмотрена выше, метонимия же — это другие связи и отношения между концептуальными пространствами (например, *таз переполнился*, то есть вода, находящаяся в тазу, переполнила таз, метонимия: вместо содержимого контейнера указывается сам контейнер, CONTAINER FOR THE CONTAINED). Существуют два основных подхода к метонимии в современной когнитивной лингвистике. Классификация типов метонимии представлена в работе Peirsman, Geeraerts (2006), их понимание метонимии основано на понятии смежности (contiguity). В поддержку другого понимания метонимии высказывается Крофт (Croft 2006), который утверждает, что метонимия может быть зафиксирована только внутри одного домена.

Мы не будем останавливаться на других понятиях когнитивной лингвистики, которые не имеют прямого отношения к нашей работе, для нас достаточно трех основных понятий: прототип, метафора и метонимия, именно они являются ключевыми в работах Янды (2004, 2007a, forthcoming c).

Отталкиваясь от высказывания Хаспельмата о том, что языки мира концептуализуют время в терминах пространства (классическая метафора TIME IS SPACE), то есть действие занимает какой-то промежуток времени подобно материи, которая занимает какое-то пространство (Haspelmath 1997), Янда говорит о трех основных метафорах, которые являются базовыми для различения совершенного и несовершенного вида в русском языке (подробнее об этом см. Janda 2004, 2007a, 2008a). Эти три метафоры — свойства твердых предметов и веществ (SOLID vs. SUBSTANCE), то есть разные типы материи, гранулированность (GRANULARITY), противопоставленная жидкости (FLUID) и движение (MOTION), противопоставленное передвижению (TRAVEL). Согласно Янде, твердые предметы противопоставляются веществам так же, как СВ противопоставляется НСВ. Метафора движения и передвижения помогает понять завершаемость, а гранулированность, противопоставленная жидкости, помогает при описании одноактности. Передвижение — это перемещение из пункта А в пункт Б, то есть то, что выражается глаголами однонаправленного движения в русском языке (например, *бежать*), а движение — перемещение без конкретной цели, выражающееся так называемыми глаголами неоднаправленного движения (например, *бегать*). Янда сопоставляет это со свойством завершаемости действия (COMPLETABILITY), то есть, в каком-то смысле

предельности⁷. Завершаемость любого действия метафорически воспринимается как окончание передвижения, то есть достижение цели. Вообще, Янда говорит о прототипичности, иными словами, «центральности» глаголов движения в видовой системе русского глагола. Янда утверждает, что именно через глаголы движения носители языка могут концептуализировать такие общие и неконкретные понятия как действие, процесс, результат⁸. Следует отметить, что глаголы движения (для которых префиксация и суффиксация являются особенно продуктивными) вообще занимают особое место в видовой системе русского глагола. Они рассматриваются отдельно в большинстве работ, см., например, Зализняк, Шмелев 2000, Timberlake 2004. Янда полагает, что все глаголы русского языка могут восприниматься как метафорические глаголы движения (Janda 2008c), коль скоро все члены категории (а все глаголы русского языка могут восприниматься как когнитивная категория) каким-то образом относятся к прототипу (“bear some relationship to the prototype”, Janda 2006: 13).

Метафора гранулированности vs. жидкости помогает понять, почему некоторые глаголы допускают образование одноактных перфективов (подробнее далее), а другие — нет (*кашлять* — *кашлянуть*, но *читать* — **читнуть*): *кашлять* можно воспринимать как набор крупинок, гранул, из которых можно выделить одну, а *читать* воспринимается как поток, жидкость, то есть что-то текучее, из чего невозможно вычленив одну гранулу. Что же касается противопоставления твердых предметов и веществ, то тут СВ может сравниваться с камнем, а НСВ — с песком, наиболее показательно это иллюстрирует следующую ситуацию. Несколько действий НСВ могут происходить одновременно (*Я читал, а Маша смотрела в окно*), так же как можно смешать песок разного цвета. Можно в песок положить камень (*Когда я читал, вошла Маша*), а вот камни смешать нельзя, их только можно положить один за другим или один на другой (*Я поработал и пошел домой*). То есть благодаря метафорам, описанным Яндой, теория вида предстает более логичной и становится более наглядной. Мы не будем подробнее останавливаться на этом, так как это напрямую не связано с нашим исследованием, для нас важно было показать, как когнитивные механизмы помогают описать видовые противопоставления.

Вообще, говоря о когнитивном восприятии грамматики, можно рассмотреть несколько разных аспектов метафоры и метонимии в теории вида. Приставки,

⁷ О понятии *completability* статья Janda forthcoming e.

⁸ Уже Исаченко (1960: 132-133) использовал метафорический подход к анализу русского вида и говорил о восприятии процесса как движения.

модифицирующие значение глагола, имеют, как правило, пространственное значение (*вы-*: *выезжать*, *при-*: *приезжать*, *от-*: *отъезжать*), и наиболее естественным образом их значение сочетается со значением глаголов движения и иногда положения, однако используются эти приставки не только с глаголами движения, но и с любыми другими глаголами, где их первоначальное пространственное значение видоизменяется (с помощью метафорических механизмов): *выписать*, *пригласить*, *отдать*. Особенно распространено здесь расширение значения с помощью метафоры время — пространство (TIME IS SPACE), например, в контексте *проговорить весь вечер* вечер воспринимается как пространство, которое полностью заполняется действием *говорить*. Всякую приставку можно описать в терминах когнитивной лингвистики как некую конфигурацию, состоящую из ориентира (landmark, domain), и движущегося относительно него объекта (trajector), отображение этого движения называется траекторией (trajectory). Часто одну приставку можно проиллюстрировать как несколько разных конфигураций, в таком случае, обычно, основная конфигурация будет пространственной, а остальные будут метафорическими производными от основной, почву для метафоры обеспечивают природа траектора и ориентира. О значении приставок и их роли в аспектуальных глагольных отношениях см. Кронгауз (1998).

С другой стороны, образование видового коррелята можно рассматривать как метонимию: из общего обозначения ситуации, выраженного бесприставочным глаголом, выделяется только какой-то фрагмент ситуации, например, начало или конец (*прыгать*: *запрыгать*, *читать*: *дочитать*), в таком случае можно говорить о метонимии часть вместо целого. Нессет, основываясь на работе Janda 2008b, описывает метонимию как средство, связывающее разные типы событий (Nesset forthcoming) и выделяет четыре типа метонимии как основные: часть-целое (PART-WHOLE), содержимое вместо контейнера (CONTAINMENT), контакт (CONTACT), примыкание (ADJACENCY). Используя эти четыре типа метонимии, Нессет описывает соотношение разных типов значений несовершенного вида, подтипов значений совершенного вида и соотношение между двумя видами в целом.

Способы глагольного действия

Важно отметить тот факт, что приставки и суффиксы могут не только образовывать видовые пары, но и быть средствами для образования так называемых

способов действия или Aktionsart (Situation type в терминологии Smith 1991, intrinsic lexical aspect, как его называет Timberlake 2004). Если вид — это грамматикализация соответствующих аспектуальных различий, то способы действия — их лексикализация, которая происходит путем морфологической деривации. О способах действия см. Isačenko (1962: 385-418), который называет способы действия «совершаемостью». Первым, кто разграничил вид и способы действия для славянских языков, был, согласно Маслову (1984/2004: 30), в 1908 году С. Агрелль, который описал способы действия как «семантические функции приставочных глаголов (а также некоторых бесприставочных глаголов и суффиксальных образований), которые уточняют, как совершается действие, обозначают способ его осуществления» (Агрелль 1962: 36). Таким образом, способ действия — тип модификации значения исходного глагола «с точки зрения временных, количественных и специально-результативных характеристик» (РГ-1980, § 1392). Ю.С. Маслов подчеркивает, что способы действия — «особенности лексического значения тех или иных глаголов» (Маслов 1959: 191). Как и для видовых коррелятов, основными способами образования способов действия является префиксация и суффиксация. Вообще, вид и способ действия — очень близкие понятия, различаются они степенью обязательности выражения. Если категория глагольного вида должна быть выражена для каждой глагольной формы, то способ действия не является необходимым для выражения, он только вносит дополнительную информацию. Различаются такие способы действия как начинательный (инхоативный или ингрессивный), например, *закашлять*, смягчительный (аттенуативный), например, *призадуматься*, длительно-ограничительный (пердуративный), например, *пропеть*, однократный (семельфактивный) *крикнуть*, и другие. В РГ-80 (§1385, §1414) выделяется более десяти разновидностей способов действия.

Таким образом, способы действия — семантически наполненная категория, которая, в отличие от вида, не является грамматической.

Проблемы и альтернативные подходы

Не все исследователи признают существование парности для глаголов совершенного и несовершенного вида. Так, С.О. Карцевский (1962) был противником признания парными перфективных глаголов, образованных от соответствующих имперфективов и считал парами только пары перфектив и образованный от него

имперфектив (то, что в литературе называется вторичный имперфектив), то есть для Карцевского *переписать-переписывать* являлось видовой парой, а *есть-съесть* — нет.

Основные споры касаются как раз определения парности и непарности, безусловной сложностью оказывается, например, то, что количество «дефектных», то есть несоотнесенных по виду глаголов, очень высоко и составляет около 30% от всех глаголов русского языка (Черткова 1996: 100), а также то, что один и тот же глагол может выступать в одних контекстах как видовая пара, а в других — как способ действия. Например, в паре *кидать-кинуть* *кинуть* может быть просто видовой парой совершенного вида к глаголу несовершенного вида *кидать*, а может быть семельфактивным способом действия.

Другая группа проблем вокруг русского вида связана с вопросом о статусе коррелятов и о пути деривации. Считать ли глаголы, образующие видовую пару, одной лексической единицей или двумя независимыми лексическими единицами? Другими словами, является ли категория вида в русском языке словоизменительной или словообразовательной? Окончательный ответ на этот вопрос пока не найден, приводятся аргументы в пользу обоих вариантов, что, по словам Зализняк и Шмелева, «отражает реально двойственную природу категории вида в русском языке» (2000: 15).

В работе (Tatevosov 2002: 368) автор утверждает, что глаголы необязательно образуют только одну пару, часто случается так, что один и тот же глагол попадает сразу в несколько пар, например, *писать-написать*, *писать-переписать*, *писать-выписать*, однако, статус этих пар признает различным: настоящей видовой парой признается только пара *писать-написать*. Татевосов различает, таким образом, акциональные пары и аспектуальные пары (Tatevosov 2002: 370). Признавая и те и другие парами, Татевосов, таким образом, сближает все корреляты с исходным глаголом. Такое решение, в целом, соотносится с решением Лоры Янды об объединении всех коррелятов в одно гнездо (cluster), которое будет описано ниже.

Возможным компромиссным решением в частности проблемы различения видов и способов действия является теория Лоры Янды, которая снимает проблему парности вовсе и интегрирует традиционный вид и способы глагольного действия в одну модель (Janda 2004, 2007a).

В своих работах Янда (Janda 2007a, 2008a и др.) предлагает расширить традиционный взгляд на видовые пары и вводит понятие видовых гнезд (aspectual clusters). В видовое гнездо входит не пара глаголов, а все глаголы, мотивированные одной основой и связанные друг с другом деривационными отношениями. Таким

образом, в одно гнездо входят глаголы *есть-съесть-съесть-отъесть-переесть-доесть* и прочие глаголы, образованные с помощью префиксации или суффиксации от глагола *есть*. Янда различает четыре типа перфективов, которые все могут входить в одно видовое гнездо наряду с соответствующим имперфективом: естественные перфективы (*natural perfectives*), специализированные (*specialized perfectives*), комплексные (*complex act perfectives*) и однократные (*single act perfectives*). Простой подсчет показывает, что возможна 31 разновидность видовых гнезд в зависимости от их внутренней структуры (а внутренняя структура, в свою очередь, мотивируется взаимодействием трех основных метафор), однако, как показал анализ эмпирического материала, в русском языке зафиксированы только 12 возможных типов видовых гнезд, то есть 12 возможных сочетаний типов перфективов в одном гнезде, например, действие + естественный перфектив или действие + специализированный перфектив + комплексный перфектив и прочие (Janda, Korba 2008).

Выделение четырех типов перфективов мотивировано тремя основными метафорами, которые описывает Янда. Естественные перфективы отличаются от соответствующих имперфективов только функцией, то есть соответствуют привычной парной модели вида, например, *готовить-приготовить*. Естественные перфективы есть только к глаголам, характеризующихся свойством завершаемости (*completable*). Специализированные перфективы схожи с естественными перфективами, так как тоже описывают результаты завершаемых ситуаций, однако они добавляют семантику, отсутствовавшую у имперфектива. Такой семантический сдвиг наблюдается, например в *готовить-уготовить* или *готовить-заготовить*. Комплексные перфективы образуются только от неопредельных (*non-completable*) глаголов и не обозначают никакой завершенности, напротив, они указывают на границу какого-то действия, на смену ситуации, описывая ее начало, конец или продолжительность, например, *запрыгать, пропрыгать*. Однократные перфективы — такие перфективы, которые, как и комплексные, образуются от неопредельных глаголов и описывают один квант ситуации, которая представляет собой серию одинаковых действий, например, *чихнуть, прыгнуть*. Именно в контексте одноактных перфективов на первый план выходит понятие гранулированности: серия действий, формирующих ситуацию, обозначенную глаголом прыгать, подобна множеству одинаковых гранул, здесь, прыжков. Поскольку именно этот вид перфективов является центральным для нашей работы, ему будет посвящен следующий параграф.

В целом, теорию Янды о видовых гнездах следует считать скорее надстройкой к традиционному парному противопоставлению, расширению привычных взглядов, а не принципиально противоречащей концепции по отношению к привычной модели. Одним из главных ее достоинств является формулировка имплицативной иерархии (*implicational hierarchy*). Имплицативная иерархия предсказывает все возможные структуры видового гнезда. Имплицативная иерархия, предложенная Яндой (2004, 2007а), предоставляет информацию об отношениях между видом и способами глагольного действия, которую невозможно получить, изучая эти два явления по отдельности.

Одноактные перфективы

Наиболее важным для нашей работы является понимание того, что такое одноактный перфектив, какие существуют теории насчет одноактных перфективов и какие из этих теорий мы будем принимать за исходные для дальнейшей работы.

Традиционные грамматики русского языка (Townsend 1968, Бондарко 1971, РГ-1980, Зализняк, Шмелев 2000 и др.) как один из способов действия выделяют семельфактивный, однократный или одноактный (мы будем использовать эти термины как синонимы). Этот способ действия обозначает «один «квант» деятельности, описываемой исходным глаголом» (Зализняк, Шмелев 2000: 118), классическим способом образования семельфактивов является присоединение к основе глаголы со значением действия, расчлененного на последовательность из большого числа однородных актов, суффикса *-ну-*. Суффикс *-ну-* ограничивает «действие пределами одного акта, одного момента, мига, т.е. придает глаголу значение недлительности, мгновенности, одноактности, моментальности» (Виноградов 1986: 361). Семельфактивы образуются от глаголов со значением простого физического действия, акустического и оптического явления (Зализняк, Шмелев 2000: 118).

Обычно указывается на продуктивность суффиксальной модели для образования одноактных перфективов с помощью суффикса *-ну-*, особенно для разговорной речи и просторечия (РГ-1980) и подчеркивается экспрессивность, которая характеризует большинство одноактных перфективов. Еще большая экспрессивность связана с вариантом суффикса *-ну-*, *-ану-*. Интересно рассуждение Зеленина (2007: 99-100) о том, что значительное количество семельфактивов с *-ну-* появилось в русском языке во

время и после революции 1917 года. Зеленин связывает этот факт не только с тем, что экспрессивность *-ну-* удачно подходит революционным настроениям, но и с общей динамичностью того времени.

Любопытна дистрибуция *-ну-* и *-ану-*, дело в том, что некоторые глаголы образуют оба варианта семельфактивов (примерно половина, согласно базе данных, созданной в Университете Тромсё осенью 2008 года в ходе написания статей Dickey, Janda forthcoming и Makarova, Janda forthcoming), некоторые допускают только вариант с одним из двух суффиксов. При этом, даже в случаях, когда оба суффикса допустимы, выбор между ними приводит к очень значимым последствиям для дальнейшей деривации: *-ну-* допускает дальнейшую деривацию, а *-ану-* такую деривацию блокирует, ср. *хлебать-хлебнуть-отхлебнуть*, *хлебать-хлебануть-~~*отхлебануть~~*. Считать *-ану-* позиционным вариантом *-ну-*, и утверждать, что выбор варианта связан с принципами фонотактики таким образом, преждевременно. Совершенно очевидно, тем не менее, что определенные фонологические принципы лежат в основе дистрибуции между суффиксами, но этот вопрос требует дальнейшего более пристального рассмотрения.

Зализняк и Шмелев (2000: 120) утверждают, что к семельфактивам с *-ну-* примыкает ряд глаголов, образованных с помощью приставки *с-* (*соврать*, *сострить* и пр.) и глаголы с приставкой *у-* (*ужалить*, *уколоть*), для которых так же можно говорить об однократном выполнении действия. Авторы, однако, отмечают, что у таких глаголов зачастую трудно разграничить семельфактивность и просто перфективность (то, что у Янды называется естественным перфективом), и, не вдаваясь в детали, говорят, что приставка *с-* представляет собой «иной тип однократности». Интересно, что в РГ-1980 помимо суффикса *-ну-* как возможный способ образования однократного способа действия выделяется приставочно-суффиксальный способ: прибавление приставки *с-* и суффикса *-ну-* образуется глагол, который имеет значение «однократно, иногда также с небольшой интенсивностью совершить действие, названное мотивирующим глаголом» (§ 925), например, *сбрехнуть*, *сгрустнуть*. При этом РГ-1980 (§ 599) упоминает приставку *с-* только как крайне редкий способ указания на одноактность: «в некоторых случаях однократность действия может быть выражена прибавлением преф. *с-*».

Исаченко (1960: 251-273) предлагает более широкую трактовку семельфактивности в русском языке. Он использует один и тот же термин «однократный» для глаголов со значением однократного действия, образованных и с

помощью приставки *с-*, и с помощью суффикса *-ну-*, однако, Исаченко никак не комментирует это и нигде эксплицитно не указывает на то, что эти два типа глаголов вместе образуют одну группу.

Янда, развивая идеи Исаченко, объединяет формы с *с-* и *-ну-* в одну группу одноактных перфективов, расширяя тем самым понимание семельфактивности от одного кванта ситуации, состоящей из серии одинаковых действий до просто однократного выполнения действия. В Dickey, Janda forthcoming представлен анализ языкового материала и подробно рассмотрены эти виды одноактных перфективов. Тот факт, что префиксация глаголов движения с помощью приставки *с-* приводит к образованию форм типа *сходить*, *сбежать* и пр., которые безусловно можно интерпретировать как однократное действие, поддерживает гипотезу Янды, тем более, что именно глаголы движения, согласно Янде, являются прототипическими для всех остальных. Подробнее о глаголах движения см. в Janda forthcoming a, b.

Тот факт, что существуют глаголы, которые допускают использование обоих морфем в одной форме, как например, *трусить-струхнуть* (// *трусить-струсить*), с одной стороны, кажется противоречием для идеи алломорфии, с другой же стороны, подчеркивает схожесть двух морфем в выполняемых функциях, подчеркивает их семантическую схожесть и говорит в пользу того, что *с-* и *-ну-* образуют вместе один семантический континуум.

С другой стороны, на мысль об объединении двух показателей наталкивает также и диахронический материал. Вообще, изначальное пространственное значение приставок развивалось в аспектуальное постепенно, употребление приставки *с-* в такой функции утвердилось постепенно только к XVII веку, и для всех глаголов, с которыми эта приставка употреблялась, наблюдается значение однократности. Подробнее это описано в работе Dickey, Janda forthcoming.

Общим аргументом в пользу объединения двух морфем в одну группу является рассуждение типологического характера. В современной типологической литературе различают несколько разных типов акциональности, в том числе, процессы, состояния и мультипликативные процессы⁹. Последние представляют для нас особый интерес. Мультипликативы описывают ситуацию, которая многократно повторяется с теми же участниками и занимает один промежуток времени. Другими словами, мультипликатив

⁹ Татевосов в своей обзорной статье об акциональности выделяет 5 типов акционального значения: состояние (state), процесс (process), вхождение в состояние (entry into a state), вхождение в процесс (entry into a process), мультипликативный процесс (multiplicative process) (Tatevosov 2002: 329).

ассоциируется с повторением простых ситуаций, которые составляют одну сложную ситуацию (Tatevosov 2002: 332)¹⁰. Важное свойство мультипликативов, которые противопоставляются итеративам и дистрибутивам, состоит в том, что внутренняя множественная структура события очевидна без использования дополнительных средств, например, наречий (Tatevosov 2002: 334).

Эксплицитно Татевосов нигде не утверждает, что семельфактив является одним квантом мультипликатива, в своей работе он вообще не уделяет особого внимания семельфактивам (Tatevosov 2002), но логичным продолжением его рассуждений как раз и является вывод о том, что могут быть разные виды однократных перфективов, то есть отдельных элементов мультипликативного процесса, и выражаться они могут различными средствами.

В нашей работе мы вслед за Яндой будем называть одноактными перфективами перфективы, образованные с помощью суффиксов *-ну-* и *-ану-*, а так же с помощью приставки *с-*.

Исходная гипотеза

Как уже говорилось во введении, наш эксперимент направлен на то, чтобы проверить гипотезу о дистрибуции разных типов одноактных перфективов, выдвинутую в работе Dickey, Janda forthcoming. В этой главе мы подробнее рассмотрим теоретическую базу для нашего эксперимента.

В основу нашего эксперимента легли две новые работы, посвященные одноактным перфективам, а именно, Dickey, Janda forthcoming, Makarova, Janda forthcoming. В работе Makarova, Janda forthcoming рассматриваются только семельфактивы с формантом *-ну-*, и слегка расширяется теория Янды о видовых гнездах и их структуре (см. выше раздел «Аспект и вид»). В работе Dickey, Janda forthcoming рассматриваются одноактные перфективы с *с-* и *-ну-*, их дистрибуция на синхронном уровне и история формирования категории.

Статья Makarova, Janda forthcoming написана на основании анализа эмпирического материала: для анализа была создана база данных, насчитывающая 322 глагола с формантом *-ну-*, а так же дополнительную информацию (о наличии разных

¹⁰ “Multiplicative refers to situations that repeat many times with the same participants and occupy a single time span. In other words, multiplicative is associated with repeating simplex situations that constitute one complex situation.” (перевод наш — А.М)

типов перфективов у этого глагола, о количестве употреблений в Национальном Корпусе Русского Языка¹¹ (далее — НКРЯ)) о каждом из 322 глаголов. Помимо семельфактивов в базу данных вошли глаголы, связанные с семельфактивами деривационными отношениями, всего 1760 глаголов. Так, в базу данных помимо пары *плескать-плеснуть* попали глаголы *расплескать*, *всплеснуть*, *выплеснуть*. В цели исследования входило описание аспектуально связанных форм глаголов как системы, в центр которой были помещены семельфактивы. Мы хотели проверить, как происходит дальнейшее слово- и формобразование после образования семельфактивов, а также описать те факторы, которые влияют на образование семельфактивов в русском языке. Особенное внимание было уделено возможности префиксации глаголов до и после образования семельфактивов с *-ну-*. Рассматривалась зависимость между семантическим классом глагола, его морфологическими особенностями и возможностью образования семельфактивов.

Одним из выводов из теории Янды о видовых гнездах является имплицативная иерархия. Янда утверждает, что структура гнезд не является произвольной, но подчиняется определенным правилам. Так, в гнездо могут входить перфективы в следующей комбинации:

(Естественные/Специализированные) > Комплексные > Однократные

Естественного и специализированного перфектива может не быть в гнезде вовсе, поэтому они помещены в скобки, но они представляют самые распространенные типы перфективов, потому стоят первыми. Косая черта означает, что нет фиксированного порядка следования этих типов перфективов в предлагаемой иерархии. Комплексные перфективы предшествуют одноактным, так как, согласно Janda 2007, необходимым условием наличия в гнезде одноактного перфектива является наличие в гнезде комплексного перфектива. Иными словами, у всех глаголов, для которых можно образовать одноактный перфектив, есть соответствующие комплексные перфективы. Следует подчеркнуть, что эта зависимость работает только в одну сторону: вовсе не у всех глаголов, у которых есть комплексные корреляты, есть и одноактные перфективы.

В ходе анализа составленной для работы над статьями Dickey, Janda forthcoming и Makarova, Janda forthcoming базы данных семельфактивов с *-ну-* имплицативная иерархия, описанная выше, была скорректирована. В базе данных, в которой было представлено больше одноактных перфективов, чем в базах данных, использованных

¹¹ <http://ruscorpora.ru/index.html>

при написании Janda 2007, Janda, Korba 2008, были обнаружены гнезда, в которых не было комплексного, но был одноактный перфектив. Статистический анализ, тем не менее, указывает на то, что гипотеза Янды в целом верна и должна быть воспринимается не как абсолютное правило, но как очень сильная тенденция.

Другим результатом работы Makarova, Janda forthcoming стало выделение нового типа перфективов, то есть расширение модели видовых гнезд от четырех типов перфективов к пяти. Пятый тип — специализированные одноактные перфективы, то есть модификации семельфактивов с помощью префиксов. Примером специализированного одноактного перфектива является, например, *кричать-крикнуть-вскрикнуть*. При этом специализированные одноактные перфективы обладают свойствами привычных специализированных перфективов, а именно, они допускают последующее образование имперфективов (*вскрикивать*) и добавляют дополнительное значение. При этом приставки, используемые при образовании специализированных одноактных перфективов — не те же самые, что и для образования специализированных перфективов для тех же основ. Приставки, используемые с одноактными перфективами, семантически связаны с одноактностью: они либо подчеркивают одноактность, то есть добавляют значение неожиданности, внезапности, например, *вс-* (*вскрикнуть*), *при-* (*припрыгнуть*), либо описывает манеру действия (*path*), например, *за-* (*запрыгнуть*), *вы-* (*выкрикнуть*).

Более существенно для нашего исследования, однако, другое. Помимо выводов, касающихся модели видовых гнезд, в ходе анализа были получены и выводы, касающиеся зависимости между возможностью образования одноактного перфектива и типом исходного глагола. Под типом исходного имперфектива мы понимаем его морфологические особенности, а также его семантические характеристики. Выяснилось, что факторы принадлежности к морфологическому классу и семантическому классу являются весьма существенными при образовании семельфактивов. Рассмотрим эти факторы по отдельности.

Глаголы далеко не всех семантических классов допускают образование семельфактивов. Для определения принадлежности к семантическому классу использовалась разметка Национального Корпуса русского языка. К сожалению, в Корпусе семантические классы были отмечены не для всех глаголов, вошедших в базу данных по семельфактивам: только 263 глагола. Распределение глаголов по семантическим классам несимметричное, наиболее важно, однако, то, что 88% глаголов распределяются только по пяти семантическим классам. Это классы *move* (движение),

impact (физическое воздействие), sound (звук), speech (речь), physiol (физиологическая сфера)¹². В Таблице 1 приведены абсолютные данные и процентное соотношение по количеству глаголов в разных классах.

| Семантический класс | <i>Move</i> | <i>Impact</i> | <i>Sound</i> | <i>Speech</i> | <i>Physiol</i> | Прочие |
|------------------------------------|-------------|---------------|--------------|---------------|----------------|------------------------------------|
| Всего глаголов и % от общего числа | 84 (30%) | 62 (22%) | 57 (20%) | 21 (8%) | 21 (8%) | ≤5 в каждом классе, всего 34 (12%) |
| Примеры | махнуть | лягнуть | скрипнуть | шепнуть | зевнуть | |

Таблица 1. Распределение глаголов по семантическим классам¹³.

Такое распределение весьма логично, так как глаголы этих семантических классов могут обозначать серию повторяемых действий, в то время как глаголы других групп не допускают такой интерпретации (ср. глаголы физического воздействия типа *стучать-стукнуть* и глаголы ментальной сферы типа *думать-*думнуть*). Полученный результат не является сенсационным и в целом был интуитивно предсказуем, ценны, однако, конкретные подсчеты и численные данные, которые убедительно подтверждают умозрительные заключения и которые до работы Makarova, Janda forthcoming не были представлены в лингвистических работах.

Что же касается морфологических особенностей исходных имперфективов, то и тут была обнаружена закономерность. Большинство глаголов (185, что составляет 62% от общего числа глаголов), вошедших в базу данных — глаголы с основой на *-aj-*, 42 глагола (14%) — глаголы с основой на *-a-*, остальные глагольные классы либо не образуют семельфактивы вовсе, либо образуют их крайне редко. Глаголы с исторической основой на **-ě-* составляют лишь 7% (21 глагол), глаголы на *-i-* и *-ova-* составляют только 6% (17 глаголов), остальные 5% (14 глаголов) представляют различные непродуктивные классы. Продуктивный класс на исторический **-ěj-* не представлен вовсе, в этот класс входят глаголы, в которых **ě* совпало с *e* (*робеть*) и в которых **ě* совпало с *a*, в том числе и глаголы на *-ničat'-* (*оригинальничать*). Таким образом, основные два морфологических класса, допускающих образование

¹² Мы используем сокращения, принятые в НКРЯ.

¹³ Данная таблица фактически представляет собой копию Таблицы 1 из Makarova, Janda forthcoming. Общее число глаголов — 271, что превышает упомянутое выше число 263. Это произошло в связи с тем, что один и тот же глагол иногда отнесен в Корпусе к более, чем одному семантическому классу, например, *хлопать-хлопнуть* (sound, impact). В нашем подсчете мы считали такие глаголы для каждого класса отдельно.

семельфактивов, являются глаголы с основами на *-aj-* и *-a-*. Эти два класса не просто близки, что их инфинитивы очень похожи (по изолированным инфинитивам не определить, к какому классу относится тот или иной глагол), но они продолжают сближаться, так как многие глаголы на *-a-* со временем переходят в более продуктивный класс глаголов на *-aj-*, это явление принято называть суффиксальным сдвигом¹⁴. Важно отметить, что именно эти морфологические классы являются типичными для основных семантических классов, представленных в Таблице 1, *move*, *impact* чаще всего глаголы с основой на *-aj-* или *-a-*, а глаголы семантического класса *sound* чаще всего относятся к морфологическому классу *-aj-* (примером суффиксального сдвига является переход форма настоящего времени глагола *капать* от *каплет* к *капает*).

Важный вопрос о корреляции между морфологическим классом, семантическим классом и образованием семельфактива развит в статье Dickey, Janda forthcoming. Материал данной статьи более обширный и представляет собой не только глаголы на *-ну-*, но и глаголы с приставкой *с-*, которые, напомним, согласно Janda 2007, объединены с глаголами на *-ну-* в один класс одноактных перфективов.

Основным тезисом в статье является предположение об алломорфии¹⁵ указанных аффиксов. Вопрос о возможной алломорфии спровоцирован тем фактом, что для глаголов движения (которые вообще в аспектуальном отношении ведут себя не так, как большинство глаголов) способ образования одноактного перфектива — преимущественно префиксация, а для остальных глаголов — суффиксация. Можно ли сравнивать две эти группы глаголов и какова вообще дистрибуция глаголов с *с-* и *-ну-*, — две основные проблемы, обсуждаемые в статье. То, что глаголы движения — не единственная группа глаголов, образующих одноактные перфективы с помощью приставки *с-* дало возможность для сопоставления формантов в широком контексте. После анализа имеющейся литературы по данному вопросу, авторы приходят к заключению, что можно выделить четыре типа «семельфактивов» (кавычки использованы в работе Dickey, Janda forthcoming). Первый формируют прототипические семельфактивы, обозначающие квант ситуации, которая состоит из серии одинаковых действий, и образующиеся с помощью суффикса *-ну-*, например, *всхлипнуть*. Второй тип семельфактивов — образованные с помощью суффикса *-ану-*,

¹⁴ О суффиксальном сдвиге см. работы Nessel 2008, Nessel 2008 и Nessel, Janda forthcoming.

¹⁵ Авторы оговаривают, что данный случай является примером непрототипической алломорфии (non-prototypical allomorphy).

например, *рубануть*. Обычно этот тип характеризуется дополнительным оттенком интенсивности действия. Такие семельфактивы признаются авторами как более отстоящие по семантической оси от исходных имперфективов, чем семельфактивы на *-ну-*, которые вообще часто воспринимаются носителями языка как естественные перфективы (*капать-капнуть*). Третий тип семельфактивов — разнонаправленные глаголы движения типа *ходить, бегать*, образующие семельфактивы с помощью приставки *с-*: *сбегать, сходить*. Такие семельфактивы описывают ситуацию одного конкретного перемещения туда-обратно, причем такое перемещение в реальной жизни часто повторяется, ср. регулярные походы в магазин: *сходить в магазин* и пр. Четвертый тип семельфактивов — глаголы, образующие семельфактивы с *с-* и не являющиеся при этом глаголами движения, обычно мотивированные прилагательными, например, *трусить-струсить*, то есть повести себя как трус в отдельно взятой ситуации.

Для анализа были созданы две базы данных, одна¹⁶ с семельфактивами на *-ну-*, другая — на *с-*. Первая насчитывала 296 глаголов, вторая — 105. Базы данных были составлены на основании словаря Зализняка (1980), в первую вошли глаголы из РГ-1980 и материалы базы данных “Exploring Emptiness”¹⁷, во вторую также вошли глаголы из БАС и Isačenko 1960. Только 11 из глаголов на *с-* являются глаголами движения. Размер списков показателен и отражает реальную ситуацию: в современном русском языке более продуктивной является модель с *-ну-*. Корпусные данные говорят о том, что глаголы, образующие одноактные перфективы с *-ну-* в целом более частотны¹⁸, чем те, которые образуют одноактные перфективы с *с-*, если оставить в стороне частотные глаголы движения. Надо отметить, что разговор о частотности для глаголов на *с-* вести трудно: дело осложняется тем, что многие семельфактивы с *с-* омонимичны глаголам несовершенного вида, например, *сносить*.

Распределение глагольных классов по способам образования одноактных перфективов представлено в Таблице 2, которая соответствует Таблице 1 в работе Dickey, Janda forthcoming

¹⁶ Та же база данных использовалась при работе над статьей Makarova, Janda forthcoming.

¹⁷ Эта база данных содержит информацию о естественных перфективах для русских глаголов, и составлена на материале словарей МАС, Ожегов, Cubberley.

¹⁸ Информация о частотности глаголов сегодня может быть получена на <http://dict.ruslang.ru>

| | Имперфективы, образующие семельфактивы с -ну- | | Имперфективы, образующие семельфактивы с с- | |
|----------------|---|------|---|------|
| | Вхождений в базу данных | % | Вхождений в базу данных | % |
| -aj- | 185 | 62% | 6 | 6% |
| непрод. I спр. | 56 | 19% | 0 | 0% |
| *-ěj- | 21 | 7% | 1 | 1% |
| -ova- | 17 | 6% | 18 | 17% |
| -i- | 17 | 6% | 44 | 42% |
| *-ěj- | 0 | 0% | 36 | 34% |
| Всего: | 296 | 100% | 105 | 100% |

Таблица 2. Распределение семельфактивов на с- и -ну-по основам.

Статистический анализ, проведенный в работе Dickey, Janda forthcoming говорит о неслучайности полученного распределения. В базе данных, содержащих глаголы на -ну-, доминируют глаголы с основой на -aj-, из шести глаголов на -aj-, образующих семельфактивы с с-, пять являются глаголами движения и один — глагол *хвастать*, который допускает образование обоих типов семельфактивов и представляет собой уникальный случай. Помимо *хвастать* есть еще несколько глаголов, которые допускают оба форманта одновременно, например, *трусить-струхнуть*. Приставка с- только подчеркивает значение одноактности, то есть в терминах Плуногяна (Плуногян, устная коммуникация) оказываются в семантическом резонансе. В целом, для непродуктивного первого спряжения и *-ěj- мы можем говорить о полной предсказуемости, тогда как для остальных четырех групп наблюдаются сильные тенденции. См. рассуждения о предсказуемости (predictability) и мотивированности (motivation), то есть произвольности соответствия между формой и функцией в языке, представленные в Lakoff 1987.

Что касается распределения глаголов по семантическим классам, то и тут при сравнении семельфактивов с с- и -ну- были получены любопытные данные. К сожалению, на момент анализа материала в Корпусе были размечены только 269 глаголов на -ну- и 37 глаголов на с-, такие числа осложняют статистические выкладки при сопоставлении, однако даже простого наблюдения достаточно для того, чтобы иметь возможность утверждать, что разные аффиксы образуют семельфактивы с глаголами разных семантических групп. По крайней мере, можно говорить о предпочтении. Это подтверждает предположение Исаченко о том, что разные типы

семельфактивов образуются от глаголов разных семантических групп (Isačenko 1960: 267). Сводные данные представлены в Таблице 3, которая представляет собой копию Таблицы 2 из работы Dickey, Janda forthcoming.

| | sound | impact | move | physiol | speech | behav | другие |
|------|-------|--------|------|---------|--------|-------|--------|
| -ну- | 56 | 58 | 80 | 21 | 21 | 3 | 30 |
| с- | 0 | 0 | 15 | 2 | 8 | 7 | 5 |

Таблица 3. Количество семельфактивов с *с-* и *-ну-* в разных семантических классах.

Конечно, отсутствие глаголов звука и физического воздействия в группе глаголы, образующих одноактный перфектив с *с-* логично и предсказуемо, в том числе и потому что эти глаголы чаще всего являются глаголами с основой на *-aj-*, помимо этого, трудно провести параллели между типичными представителями класса глаголов, которые образуют семельфактивы с *с-*, то есть глаголов движения, с глаголами звука: невозможно производить звуки туда и обратно, тогда как движение такую возможность предполагает. То есть распределение глаголов по семантическим классам, если и не дает никакой новой информации, то только подтверждает выводы, сделанные на основании распределения глаголов по морфологическим типам основ.

Исходная гипотеза для нашего эксперимента, вытекающая из вышеописанных работ, таким образом, может быть сформулирована следующим образом: распределение глагольных основ в зависимости от способа образования одноактного перфектива будет выглядеть, как представлено в Таблице 4.

- ну - непродуктивное II спряжение (в первую очередь, глаголы с основой на *-a-*) образует одноактные перфективы исключительно с помощью суффикса *-ну-*
- ↑
- глаголы с основой на *-aj-* тяготеют к образованию одноактного перфектива с помощью суффикса *-ну-*
 - глаголы с основой на **-ě-* так же тяготеют к суффиксальному образованию, хотя допускают и префиксальное
 - глаголы с основой на *-ova-* допускают оба способа образования одноактного перфектива
- ↓
- С - глаголы с основой на *-i-* тяготеют к *с-*, но допускают *-ну-*
- С - глаголы с основой на **-ěj-* только *с-*

Таблица 4. Ожидаемое распределение морфологических классов глаголов по типу аффиксации.

Что же касается гипотезы относительно корреляции между семантическим классом глагола и способом образования одноактного перфектива, то тут дело обстоит несколько сложнее. Дело в том, что крайне трудно провести четкую границу между влиянием семантического класса и морфологического класса, коль скоро они связаны друг с другом. Однако, в эксперименте мы попытались сконструировать ситуацию, в которой эти два фактора были бы разделены. В некоторых заданиях морфологический класс глагола провоцировал испытуемых употребить один из способов образования одноактного перфектива, контекст же подсказывал, к какому семантическому классу может относиться этот глагол, и для этого семантического класса более типичным было бы оформление одноактного перфектива с использованием другой стратегии. Таким образом, семантический класс не поддерживал, а наоборот противоречил морфологическому. Примером подобной ситуации служит, в частности, контекст с глаголом *дрепить*, где глагольный класс на *-i-* обычно оформляется приставкой *с-*, а семантический класс *іпраст*, выводимый из контекста *Все уже привыкли, что он часто дрéпит какие-нибудь мелочи у своих одноклассников, но когда он у Саши Максимова кошелек, Саша не выдержал и пожаловался директору* скорее требует *-ну-*. При включении такого рода конкурирующих примеров, мы хотели проверить, можно ли отделить два фактора: морфологический и семантический классы глагола и рассматривать их независимо. Наша гипотеза заключается в том, что семантический класс глагола оказывает независимое влияние на оформление одноактных перфективов.

Эксперимент

Для получения экспериментальных данных, которые могли бы подтвердить или опровергнуть гипотезу об алломорфизме приставки *с-* и суффикса *-ну-*, выдвинутую в работе Dickey, Janda forthcoming, был разработан психолингвистический эксперимент. Эксперимент проводился на носителях русского языка в Санкт-Петербурге в апреле 2009 года. Данный раздел посвящен описанию проведенного эксперимента.

Выбор материала для эксперимента

Поскольку объем любого эксперимента и нашего эксперимента в том числе ограничен (трудно требовать полной концентрации от носителей языка при выполнении такого рода заданий в течение слишком продолжительного времени) и не

позволяет протестировать поведение всех существующих глагольных классов, мы были вынуждены ограничиться лишь пятью наиболее значимыми для нас классами. Подобное ограничение количества экспериментального материала — типичная для исследования такого рода мера, так, в исследованиях Chernigovskaya, Gor 2003, Свистунова 2008, в которых рассматривалась проблема регулярности и нерегулярности морфологических процедур, рассматриваемый глагольный материал сводился лишь к четырем классам (-*a-*, -*aj-*, -*i-*, -*ova-*), то есть три класса глаголов I спряжения (-*a-*, -*aj-*, -*ova-*) и один класс глаголов II спряжения (-*i-*). При этом, Chernigovskaya, Gor 2003 различают эти классы по частотности и степени продуктивности:

| Класс | - <i>aj-</i> | - <i>a-</i> | - <i>i-</i> | - <i>ova-</i> |
|----------------|--------------|----------------|--------------|---------------|
| частотность | высокая | низкая | высокая | высокая |
| продуктивность | продуктивный | непродуктивный | продуктивный | продуктивный |

Таблица 5. Глагольные классы и их частотность и продуктивность.

Другой причиной ограничения материала для нашего эксперимента было то, что далеко не все глагольные классы широко представлены в базе данных, собранной для одноактных перфективов с *c-* и *-ну-*, которая использовалась в работе Dickey, Janda forthcoming. Вообще были представлены следующие классы: -*aj-*, -*a-*, -*ova-*, -*o-*, -*i-*, *-*ě-*¹⁹, -*ničaj-*, *-*ěj-*²⁰. Мы в целом придерживались такого деления, с тем только исключением, что в силу особенностей эксперимента не имели возможности разграничения классов -*aj-* и -*a-*, которые в эксперименте были объединены в одну группу, сократив, таким образом, общее число рассматриваемых глагольных классов до пяти, об этом подробнее ниже (раздел «Структура эксперимента»).

Такие классы, как *-*ěj-*, -*o-*, -*o-*, были представлены незначительным числом примеров, только 3 глагола на *-*ěj-*, 1 глагол на -*o-*. Для последующей статистической обработки такие небольшие числа не подходили, поэтому такие классы были объединены с более частотными. Так, -*o-*, -*o-*, -*a-* были объединены, так как все относятся к непродуктивному I спряжению²¹, -*ničaj-*, *-*ěj-* тоже были объединены, так

¹⁹ Под звездочкой объединены сразу несколько типов глаголов. Историческое **ě* перешло в *a* после шипящих и в остальных контекстах в *e*. В настоящем исследовании объединение глаголов по такому диахроническому принципу представляется более удобным.

²⁰ Исторический суффикс *-*ěj-* в современном языке реализуется после шипящих как *a* (*подличать*) и в остальных контекстах как *e* (*робеть*).

²¹ К непродуктивному I спряжению отнесены глаголы на -*a-* (*лизать*), глаголы с основой на смычный (*сечь*), глаголы с корнем на -*j-* (*дуть*) и глаголы с основой на -*o-* (*колоть*). Известно, что глаголы на -*a-* в русском языке представляют собой неустойчивый класс в силу происходящего процесса суффиксального

как на практике значительно не различаются и сливаются с *-a-* (например, *оригинальничать*). Так были объединены глагольные классы в работе Dickey, Janda forthcoming, то есть в работе анализировались следующие шесть групп глаголов: *-aj-*, *непродуктивное I спряжение*, **-ě-*, *-ova-*, *-i-*, **-ěj-*.

Структура эксперимента

Составленный эксперимент состоял из 44 заданий. Каждый глагол использовался только в одном задании. Глаголы, которые были выбраны для эксперимента, делятся на два принципиальных класса: существующие глаголы русского языка разной частотности, для которых известен способ образования одноактных перфективов, и несуществующие глаголы (они же «квазиглаголы» или «псевдоглаголы»), по внешней форме похожие на глаголы русского языка. Выборка по существующим глаголам русского языка насчитывает 12 глаголов, половина из которых выбирает суффикс *-ну-* при образовании одноактных перфективов, а половина – приставку *с-*. Выбранные глаголы относятся к различным глагольным классам. Выбраны те классы, которые выделены в работе Dickey, Janda forthcoming. Все выбранные глаголы взяты из базы данных, составленной в университете Тромсё осенью 2008 года в ходе работы над статьей Dickey, Janda forthcoming. Таблица 6 содержит сводную информацию по двенадцати существующим глаголам русского языка, представленным в эксперименте.

| аффикс | глагол | одноактный перфектив | глагольный класс |
|-------------|-------------|----------------------|------------------|
| <i>с-</i> | видеться | свидеться | <i>е</i> |
| | наивничать | снаивничать | <i>ničaj</i> |
| | мастерить | смастерить | <i>i</i> |
| | дрейфить | сдрейфить | <i>i</i> |
| | острить | сострить | <i>i</i> |
| | командовать | скомандовать | <i>ova</i> |
| <i>-ну-</i> | лизать | лизнуть | <i>а</i> |
| | хрюкать | хрюкнуть | <i>aj</i> |
| | дуть | дунуть | <i>ø</i> |
| | кутить | кутнуть | <i>i</i> |
| | брякаться | брякнуться | <i>aj</i> |
| | бурчать | буркнуть | <i>е</i> |

Таблица 6. Реальные глаголы русского языка, использованные в эксперименте.

сдвига: глаголы на *-a-* начинают вести себя как глаголы на *-aj-*, о чем подробнее в Нессет 2008, Nessel, Janda forthcoming. Процесс сдвига зафиксирован для 13 глаголов на *-a-* из нашей базы данных.

Вторую группу глаголов, вошедших в экспериментальное исследование, составили квазиглаголы, то есть несуществующие глаголы русского языка. Следует отметить, что в психолингвистике работы с квазиглаголами (*nonce-verbs*) и вообще квазисловами на сегодняшний день распространены и узаконены. Именно такие эксперименты направлены на получение данных об устройстве ментального лексикона и на проверку гипотез об обработке языковой информации человеком, исследование проблемы регулярности и нерегулярности морфологических операций. Впервые эксперимент с квазисловами был проведен в 1958 году Берко (Berko 1958), которая занималась вопросами усвоения английскими детьми морфологии, с тех пор тесты с квазисловами в англоязычной литературе также называются “wug test”. Wug был одним из квазиглагов в том эксперименте. Одной из классических работ, в которой использовались квазислова, безусловно, является работа Вубея, Пардо (1981), хотя уже Хомский и Халле использовали квазислова для получения данных по фонотактике (Chomsky, Halle 1965). На материале русского языка квазислова использовались в исследованиях в разных областях лингвистики, например, в работе по русскому ударению (Neset 1994), по усвоению русскими детьми категории рода (Rodina 2008). Квазиглаголы неоднократно использовались при исследовании русской глагольной морфологии (Chernigovskaya & Gor 2000; 2001; 2003; Gor, Chernigovskaya 2004; Gor 2004; 2006; 2008, Murphy 2004, Черниговская, Гор, Свистунова 2008, Tkachenko, Chernigovskaya 2006, Tkachenko forthcoming).

Для нашего эксперимента мы использовали квазиглаголы, которые были разработаны для экспериментов Chernigovskaya & Gor 2000, данные квазиглаголы уже прошли проверку многочисленными экспериментами и временем. Квазиглаголы, использовавшиеся в упомянутых работах, представляют собой хорошо продуманный и выверенный набор псевдослов, глаголы четко распределяются по глагольным изменительным классам, а по своим фонологическим свойствам близки к тем или иным реальным глаголам разной частотности. Квазиглаголы генерировались согласно следующим принципам: их прочтение должно быть допустимым с точки зрения фонетики русского языка и они образуются от реально существующих глаголов путем замены от одной до трех букв. Например, квазиглагол *мидеть* образован от реального глагола *видеть* заменой одной только согласной. Таким образом, квазиглаголы предоставляют возможность судить о влиянии на носителя языка таких факторов как частотность и принадлежность к глагольному классу при выполнении

морфологических операций. Вопрос о частотности отнюдь не является тривиальным. Дело в том, что если оценить частотность реально существующих глаголов сложно, но возможно (для этого существуют словари частотности, например, словарь Засориной (1977), который использовался в работах Chernigovskaya, Gor (2000 и др.), Свистунова (2008), или словарь, созданный на базе НКРЯ <http://dict.ruslang.ru/freq.php>), то говорить о частотности квазиглаголов вообще проблематично. С одной стороны, квазиглаголы не существуют в ментальном лексиконе носителя языка и не существуют в конкретном языке, то есть частотности употребления иметь просто не могут. С другой стороны, квазиглаголы по своей внешней форме напоминают реально существующие глаголы, которые, в свою очередь, характеризуются частотностью. Экспериментальные исследования, проводившиеся с квазисловами вообще показали, что оценка носителей языка относительно допустимости или недопустимости существования квазислова в языке крайне зависима от существующих в языке структур, которые напоминают конкретное квазислово (Pierrehumbert 1994, Vitevitch et al. 1997).

Для нашего исследования мы использовали 33 псевдоглагола, которые относились к глагольным классам, рассмотренным в работе Dickey, Janda forthcoming. В Таблице 7 представлены все использованные глаголы.

| класс | глаголы | <i>всего</i> |
|-----------------|--|--------------|
| <i>-aj-/-a-</i> | тряд́ать, лавќать, б́опать, гез́ать, мля́тать, снаќать, тлиќать, гляс́ать | 8 |
| <i>-e-</i> | бисе́ть, миде́ть, фиде́ть, типе́ть, шкапе́ть, бряде́ть | 6 |
| <i>-i-</i> | дюби́ть, гази́ть, лути́ть, лоси́ть, гра́дить, дре́пить, шкапи́ть ²² | 7 |
| <i>-ova-</i> | базова́ть, биктова́ть, тинтова́ть, лимова́ть, мылова́ть, девнова́ть | 6 |
| <i>-ej-</i> | руге́ть, тале́ть, пласне́ть, тире́ть, доре́ть, гале́ть | 6 |

Таблица 7. Квазиглаголы, использованные для экспериментального исследования.

В эксперименте не различались глагольные классы *-a-* и *-aj-*, так как в условиях эксперимента практически невозможно было показать эту разницу. Напомним, что каждый глагол предъявлялся только один раз и только в одной форме. Этого

²² Данный глагол при анализе результатов эксперимента учитывался дважды, так как из формулировки задания не следовало напрямую, к какому классу данный глагол можно отнести, допускались обе интерпретации: *шкапеть* и *шкапить*.

недостаточно, для того, чтобы определить, относится глагол к *-a-* или *-aj-* классу. К тому же, в работе Dickey, Janda forthcoming эти классы демонстрируют большую степень сходства при выборе типа маркирования однократного перфектива. Эта группа представлена наибольшим числом глаголов: восемь. Во всех остальных группах по шесть или семь глаголов. Место ударения сохранялось тем же, что и в представленных в Таблице 8 инфинитивах.

С целью получения «чистых» данных, первые два и последние два примера не учитывались. Считается, что в начале эксперимента испытуемые привыкают к заданию, набирают темп, а к концу выполнения всех заданий теряют концентрацию, зачастую начинают торопиться, видя конец эксперимента. В результате не учитывались следующие четыре глагола: *брякаться*, *снакать*, *галеть*, *ругеть*. Таким образом, при обработке результатов эксперимента учитывались следующие реальные и псевдоглаголы:

| класс | существующие глаголы | квазиглаголы | всего глаголов этого класса |
|-----------------|--------------------------------------|---|-----------------------------|
| <i>-aj-/-a-</i> | лизать, хрюкать, дуть ²³ | трядать, лавкать, бопать, гезать, млятать, тликать, глсать | 10 |
| <i>-e-</i> | видеться, бурчать | бисеть, мидеть, фидеть, типеть, шкапеть, брядеть | 8 |
| <i>-i-</i> | мастерить, дрейфить, кутить, острить | дюбить, газить, лутить, лосить, градить, дрэпить, шкапить | 11 |
| <i>-ova-</i> | командовать | базовать, биктовать, тинговать, лимовать, мыловать, девновать | 7 |
| <i>-ej-</i> | наивничать ²⁴ | талеть, пласнеть, тиреть, дореть | 5 |

Таблица 8. Глаголы, учитывавшиеся при окончательной обработке результатов.

12 существующих в русском языке глаголов выполняли в эксперименте сразу несколько функций: с одной стороны, они являлись филлерами и отвлекали носителей языка от квазиглаголов. Известно, что многие носители языка испытывают трудности, когда сталкиваются с незнакомыми лексическими единицами. Об этом

²³ Мы отдаем себе отчет в том, что глагол дуть не является глаголом на *-aj-/-a-*, а является глаголом на *-ø-*. Здесь мы лишь следуем логике, которой придерживались Dickey, Janda forthcoming при статистических подсчетах.

²⁴ Глагол наивничать, безусловно, является глаголом с основой на *-ničaj-*, однако этот класс в работе Dickey, Janda forthcoming объединен с **-ěj-* классом. Таким образом, мы последовательно используем стратегии, которых придерживались Dickey, Janda forthcoming.

свидетельствует и некоторый процент отказов при выполнении эксперимента: четыре человека отказались от участия в эксперименте, когда увидели незнакомые глаголы, сославшись на то, что не знают, что эти глаголы означают и ничего не могут с ними сделать. Таким образом, было необходимо «разбавить» квазиглаголы реальными глаголами русского языка и приблизить ситуацию эксперимента к реальности. Филлеры обеспечивали необходимый фон для экспериментальных заданий, и были призваны помешать носителям выработать конкретные поведенческие стратегии при выполнении эксперимента. Так многие носители могли оценить квазиглаголы как просто очень редкие и малоупотребительные, и это не помешало им выполнить задание. С другой стороны, реально существующие глаголы русского языка служили контрольными единицами. То, насколько удачно носители языка справлялись с заданиями, в которых использовались настоящие глаголы, показывало, поняли ли участники эксперимента задание или нет. Если бы участники неправильно обходились с существующими глаголами, это означало бы, что инструкция понята неверно и что результаты такой анкеты учитывать нельзя.

Составление экспериментальных заданий

Как уже говорилось выше, эксперимент состоял из 44 заданий. Каждое задание представляло собой пару предложений (в редких случаях одно предложение), в одном из которых был использован и подчеркнут некий глагол, а в другом предложении была лакуна. Лакуна обозначалась многоточием, которое надо было заполнить с помощью подчеркнутого глагола. Подчеркнутый глагол при этом можно было изменять.

При составлении экспериментальных контекстов мы руководствовались тем принципом, что контексты должны выглядеть как можно естественнее, то есть, чтобы это не было дополнительной трудностью для носителей языка. Использованный в естественном контексте псевдоглагол мог быть расценен как реально существующий, тогда как фантастический контекст провоцировал излишнее непонимание и требовал дополнительных усилий от участников. Так, например, контекст типа *Если компьютер шканит, нужно нажать на Ctrl, Alt и F7, это обычно помогает, если конечно он не* *слишком серьезно* можно было воспринять как профессиональный жаргон программистов, тогда незнание глагола не вызвало бы удивления. В целом, такие контексты не вызывали затруднений у большинства информантов, хотя информанты более пожилого возраста прибегали к стратегии заполнения таких лакун реальными

глаголами русского языка, подходящими на их взгляд по смыслу (подробнее об этом см. в главе Анализ результатов). Излишняя разговорность примеров не являлась недостатком, напротив, так контексты более естественным образом требовали заполнения одноактными перфективами: общепризнанным является тот факт, что формы с *-ну-* добавляют экспрессии, продуктивны и особенно характерны для устной речи (РГ 1980, § 839).

Коль скоро гипотеза Dickey, Janda forthcoming распространяется не только на глагольные классы, но затрагивает и семантические характеристики глаголов, необходимо было составить такие контексты, в которых семантический класс глагола вычислялся бы испытуемыми без особых затруднений. Говоря о семантических классах глаголов мы подразумеваем таксономию, использующуюся в НКРЯ²⁵. Иными словами, зачастую из контекстов следовало, к какому семантическому классу относится глагол, например, в контексте *Уставший Петр Аркадьевич вышел с работы и начал потихоньку лосить в сторону дома. Есть дома оказалось нечего, поэтому ему пришлось в магазин за пельменями* понятно, что глагол *лосить* — глагол движения. Из примера *Аршавин всегда бóпает мяч так ловко, что когда он мимо, все удивились* понятно, что *бопать* — глагол, который НКРЯ классифицирует как *impact*, глагол физического воздействия.

Некоторое количество контекстов, которые, кстати, представляли наибольшую сложность для носителей языка, не давало никакой информации о значении глагола. Именно в этих случаях наибольшим был разброс вариантов заполнения лакун: контекст допускал разное прочтение. Участники эксперимента впоследствии говорили, что без поддержки контекста выполнение задания было особенно затруднительно. К таким контекстам относились, например, *Я редко галёю в ответственных ситуациях, а тут так глупо, сам не понимаю, как это получилось*, где значение глагола *галеть* не угадывается из контекста. Глаголы с трудно вычленимым или невычленимым из контекста значением, то есть семантически нейтральные глаголы были введены в материал эксперимента специально. Целью данной меры было сравнение поведения носителей языка с глаголами с понятным значением и с глаголами «без значения».

Одной из важнейших задач при составлении экспериментальных контекстов было включение в контекст такой ситуации, в которой наиболее логичным было бы заполнение лакуны с помощью одноактного перфектива: необходимо было показать,

²⁵ О классификации глаголов см. <http://ruscorpora.ru/corpora-sem.html>

что действие было произведено только один раз. Фрагменты контекстов, которые провоцировали бы употребление одноактных перфективов необходимо было максимально разнообразить, чтобы выполнение заданий не превратилось в набор машинальных действий. Для этого в контексты вводились слова и словосочетания типа: *и тут, вдруг, неожиданно, как только, хоть разочек, один раз.*

Эксперимент разрабатывался в университете Тромсё, на этапе создания эксперимента в нем приняли участие 10 человек. Таким образом, пилотная версия эксперимента была выверена, исправлена и откорректирована. Были исправлены контексты, вносящие двусмысленность или особенно сложные для интерпретации. Так, второе предложение в задании *Уставший Петр Аркадьевич вышел с работы и начал потихоньку досить в сторону дома. Он планировал мимо магазина, чтобы купить сигарет* было изменено на *Есть дома оказалось нечего, поэтому ему пришлось в магазин за пельменями.* Разница здесь не только в сигаретах и пельменях, которые на грамматику никак не влияют, а в том, что первый контекст неудачен из-за того, что *мимо* провоцирует употребление приставки про-: *пролосить*, новый же контекст такое прочтение исключает. В целях эксперимента мы оставили сложный, как показал пилотный эксперимент, для анализа контекст с глаголом *дуть*, представляющий собой неидеальное русское предложение с точки зрения лексической сочетаемости: *Неожиданно сильный порыв ветра, хотя ветер редко дует в эту сторону.* Обычно дует ветер, но не порыв. Это решение было продиктовано желанием проверить реакцию испытуемых на такой контекст: помешает ли он использовать целевую форму *семельфактива*. Апробация эксперимента выявила слабые места, которых удалось избежать в окончательном эксперименте.

Участники и процедура проведения эксперимента

Всего в эксперименте (в окончательной версии) участвовали 63 человека, разного возраста, пола, и с разным образованием. Три эти переменные считаются важнейшими социолингвистическими переменными и формируют

социолингвистические модели (sociolinguistic patterns²⁶). В Таблицах №№ 9-10 собраны данные по участникам эксперимента.

| возраст | число участников | из них м-ж |
|----------------|-------------------------|-------------------|
| 10-18 | 5 | 3-2 |
| 19-30 | 22 | 10-12 |
| 31-45 | 10 | 5-5 |
| 46-55 | 16 | 5-11 |
| 56-65 | 7 | 2-5 |
| 66-80 | 3 | 1-2 |
| <i>всего</i> | <i>63</i> | <i>26-37</i> |

Таблица 9. Количество участников в разных возрастных группах.

Деление на такие возрастные группы обусловлено следующими факторами. В-первых, схожее деление используется в классических работах (например, описанные в Labov 1972: 22). Самым важным представляется тот факт, что социолингвисты выделяют группу 31-45 как самую показательную, поэтому нам важно было, среди прочего, сбалансировать эту группу участников по признаку пола. У Лабова описано деление на следующие возрастные группы: 14-30, 31-45, 46-60, 61-75, 75+. В нашем эксперименте мы использовали несколько другие критерии, оставив неизменными основные принципы. В эксперименте участвовал только один носитель старше 75 лет, так что выделение такой группы представляется нецелесообразным, мы объединили группу. При этом, в нашем эксперименте участвовали носители младше 14 лет. В целях нашего эксперимента, мы разделили группу 14-30 на две, 14-18, то есть носители языка, учащиеся в средней школе и не начавшие получать высшее образование, и 19-30, то есть люди, либо находящиеся в процессе получения высшего образования, либо уже получившие его. Эти носители языка наиболее чувствительны к происходящим в языке изменениям, и даже эти изменения подхватывающие. В каком-то смысле, эта группа наиболее интересна для нашего эксперимента (поэтому и количество участников максимально именно в этой группе), так как носители, входящие в эту группу наиболее открыты самым разнообразным явлениям языка и наименее скованы нормативными рамками. Однако, по этой группе нельзя судить о том, насколько какое-то новое

²⁶ "...sociolinguistic patterns, i.e. regular, recurrent correlations between language and external factors such as social class, style, age, sex" (Romaine 1994/2000: 82). Термин sociolinguistic patterns введен Вильямом Лабовым (Labov 1972).

явление языка закрепится. Для этого более показательная центральная группа, а именно группа 31-45, вслед за Лабовым она оставлена как наиболее показательная. Дальнейшее деление представляется нам в большей степени условным и мы выбрали группы 46-55, 56-65 и 66-80, слегка изменив деление, описанное в Labov 1972.

Образование — другой важнейший экстралингвистический фактор, который может иметь большое значение в исследованиях подобного рода.

| образование | число участников | из них | |
|------------------|------------------|--------------|----|
| высшее | 51 | гуманитарное | 13 |
| | | техническое | 11 |
| | | другое | 14 |
| неполное высшее | 6 | гуманитарное | 2 |
| | | другое | 2 |
| среднее | 2 | | |
| неполное среднее | 4 | | |

Таблица 10. Распределение участников по образованию.

Все участники эксперимента указывали свой возраст, пол и образование, но не все участники конкретизировали сферу деятельности и направление образования, таким образом, статистика по типам образования/сфере деятельности (гуманитарное/техническое/другое) оказывается неполной и сумма значений в самом правом столбце не соответствует общему числу участников с соответствующим типом образования. *Гуманитарным* мы считали филологическое, историческое, искусствоведческое образование, а так же случаи, когда участники в соответствующей графе писали «культура». Как *техническое* мы рассматривали математическое и разного рода инженерное образование. В графу *другое* попали профессии, которые трудно однозначно отнести к одной из двух групп: юристы, психологи, врачи, геологи, маркетологи, экономисты и реставраторы-химики.

Каждый участник получал распечатанный вариант анкеты (см. Приложение), содержащий инструкцию, образец выполнения задания и 44 задания. Инструкция выглядела следующим образом:

*«Уважаемый участник эксперимента!
Пожалуйста, прочитайте внимательно инструкцию к заданию:
Вы увидите 44 предложения, в каждом из которых будет подчеркнут один глагол. Это может быть распространенный, не очень частотный, редкий, узкоспециальный и даже совсем не знакомый Вам глагол. Если Вы не знаете значение глагола, не переживайте, это не должно помешать Вам выполнить задание.»*

Прочитайте предложение до конца. В каждом предложении используйте подчеркнутый глагол в подходящей, на ваш взгляд, форме, и вставьте вместо точек. Если Вам кажется, что возможны несколько вариантов, укажите их, пожалуйста.»

Участники не были ограничены во времени и могли заполнять анкету так долго, как им казалось необходимым. Обычно заполнение анкеты занимало у участников от 20 до 60 минут.

Каждый участник получал свой вариант эксперимента: 44 экспериментальных предложения оставались неизменными, но менялся порядок предъявления. Для всех испытуемых первые два и последние два задания были одинаковыми, четыре глагола, содержащиеся в этих предложениях, впоследствии не учитывались. Первые задания должны были настроить испытуемого на выполнение эксперимента. Последние два задания не учитывались, так как к концу может появиться усталость и самые последние задания уже выполняются в спешке, со стремлением поскорее закончить эксперимент. Оставшиеся 40 пар предложений были предъявлены испытуемым в случайном порядке. Рандомизация производилась с помощью функции Rand программы MS Excel. Это делалось специально, чтобы исключить возможность выбора всеми испытуемыми одной стратегии при выполнении задания. Другими словами, если конкретная последовательность предъявления заданий провоцировала участника эксперимента использовать только одну стратегию (например, следование одного за другим однотипных заданий с однотипными решениями могло привести к формированию своеобразного дефолтного правила, которое испытуемый и соблюдал в дальнейшем), то это оказывалось невозможным для другого участника, потому что порядок следования заданий был уже другим. Таким образом, для достижения наиболее объективного результата, было создано 63 варианта одного эксперимента. При составлении эксперимента мы руководствовались общими принципами, используемыми в составлении психолингвистических экспериментов (Brown 1988, Rasinger 2008), которые призваны оптимизировать ситуацию эксперимента и сделать результаты более надежными и валидными (reliability, validity).

Обработка результатов эксперимента

В результате эксперимента было получено 63 заполненные анкеты. Теоретически 63 анкеты должны были дать в общем числе 2772 глагольные формы.

Однако было получено больше ответов. На все 63 анкеты пришлось только 32 случая, когда участник эксперимента не смог заполнить лакуну. В некоторых же случаях испытуемые давали несколько вариантов заполнения лакуны. Таким образом, мы имеем дело с 2947 ответами. Из этих ответов, однако, необходимо вычесть ответы, полученные для четырех не учитываемых в конечном анализе глаголов: *галеть* (68 ответов, 1 отказ), *ругеть* (70 ответов, 1 отказ), *снакать* (65 ответов, 1 отказ), *брякаться* (63 ответа). В конечном итоге за вычетом не учитывавшихся глаголов анализу подверглись 2681 глагольных форм.

Для упрощения анализа результатов все полученные ответы были внесены в таблицы Excel (см. Приложение). На начальном этапе в таблицу вносилась следующая информация: инициалы участника, возраст участника, образование, сфера деятельности. Все ответы одного участника регистрировались в одной строке таблицы, при этом ответы для каждого глагола вносились в отдельный столбец. В случае если участник давал более одного варианта для одного глагола, все варианты регистрировались в одной ячейке через косую черту: *кутил/кутнул* или *за/на/поградись*.

| иниц. | пол | возр. | образ. | сф.деят. | трядить | лавкать | бопать | млятать |
|-------|-----|-------|--------|----------|----------|---------|--------|----------|
| КГВ | м | 26 | вышш. | инженер | трядил | лавкнул | бопнул | млятнул |
| ММА | ж | 27 | вышш. | юридич | тряднул | лавкнул | бопнул | помлятал |
| ПМГ | ж | 27 | вышш. | музейное | тряднул | лавкнул | бопнул | млятонул |
| АЮ | ж | 27 | вышш. | - | потрядал | лавкнул | бопнул | замлятал |

Таблица 11. Фрагмент таблицы с предварительными результатами эксперимента.

Следующим этапом обработки полученных данных было создание еще одной базы данных, снова в форме таблицы MS Excel. В эту таблицу вносились все полученные варианты форм глаголов и их количество. Цветом для наглядности выделялись формы, которые соответствовали гипотезе Dickey, Janda forthcoming, то есть «целевые» формы (target forms), а рамкой выделялись формы, которые не должны были появиться согласно гипотезе Dickey, Janda forthcoming. Так, Dickey, Janda forthcoming говорят, что глаголы *-aj-* класса образуют одноактный перфектив с помощью суффикса *-ну-*, а не приставки *с-*. Поэтому для класса *-aj-* цветом выделялись формы с суффиксом *-ну-* (“target form”), а в рамку обводились формы, образованные с приставкой *с-*. Внизу столбца с количеством форм серым цветом выделено общее количество целевых форм, в рамке — общее количество нецелевых форм и ниже общее количество форм, полученных для данного глагола. При составлении этой таблицы

если один испытуемый давал несколько вариантов ответов на один глагол, то каждый вариант засчитывался отдельно, то есть если участник давал вариант *бопнул/сбопал*, это учитывалось два раза, один раз для *бопнул* и один раз для *сбопал*.

| | | | |
|------------|----|----------|----|
| лавкать | | бопать | |
| лавкнул | 44 | бопнул | 42 |
| лавканул | 8 | бопанул | 1 |
| лавкнулся | 2 | бопал | 3 |
| подлавкнул | 2 | бопается | 2 |
| славкался | 1 | пробопал | 7 |
| славкал | 3 | забопал | 1 |
| пролавкал | 3 | сбопал | 6 |
| взлавкал | 1 | пролетел | 1 |
| залавкал | 2 | полетел | 1 |
| нагнулся | 1 | попал | 1 |
| | 56 | | 2 |
| | 4 | | 43 |
| | 67 | | 6 |
| | | | 67 |

Таблица 12. Фрагмент таблицы с результатами эксперимента.

Такой способ представления результатов эксперимента обеспечивает высокую степень наглядности и сильно облегчает анализ полученных данных.

Анализ результатов

Вторая часть работы посвящена рассмотрению и анализу результатов эксперимента. Мы постараемся отдельно описать взаимовлияние различных факторов на результат эксперимента. Основные факторы, которые будут рассмотрены в этой главе:

- наличие корреляции между глагольным классом и стратегией носителя языка при образовании одноактных перфективов
- зависимость выбора стратегии и семантики глагола
- зависимость частотных характеристик и выбора аффиксации
- зависимость между языковыми стратегиями носителей языка и разными группами информантов (возраст, пол, образование)

Контрольная группа реальных глаголов

Как было описано выше, мы использовали реально существующие глаголы русского языка для двух целей: как контрольную группу, чтобы проверить, правильно ли испытуемые поняли задание, и как филлеры, чтобы отвлечь внимание испытуемых от возможной неестественности глаголов в экспериментальных предложениях.

Поскольку расхождений между носителями языка в заполнении лакун реальными глаголами русского языка не так много, мы представим в Таблице 13 все зафиксированные варианты и их количество.

| <i>цель</i> | <i>глагол</i> | <i>ответы (количество)</i> | <i>Всего ответов/отказов</i> |
|-------------|---------------|--|------------------------------|
| -ну- | лизать | лизнул (54), лизал (5), полизал (3), лижет (1), облизал (1), лижнул (1) | 65 / 1 |
| | хрюкать | хрюкнул (42), захрюкал (15), хрюкнет (4), похрюкал (1), прохрюкал (1), подал голос (1), проголодается (1) | 65 / 1 |
| | дуть | дунул (34), подул (23), задул (5), налетел (3) | 65 / 2 |
| | кутить | Кутнул (26), кутил (25), покутил (11), закутил (3), кутанул (2), кутанет (1), скутился (1) | 69 / 1 |
| | бурчать | буркнул (39), пробурчал (17), побурчал (6), бурнул (1), буркнул (1) | 65 / 0 |
| с- | видеться | увидеться (46), повидаться (15), свидеться (7), увидаться (1), увидеть (1), увиделись (1) виднуться (1) | 72 / 1 |
| | наивничать | снаивничал (28), наивничал (28), был наивным (2), был наивен (2), наивнул (2), снаивнул (1), понаивничал (2), будет наивным (1), снаивничать (1), наивничнул (1) | 69 / 1 |
| | мастерить | смастерил (62), смастрячил (1), сделал (1) | 64 / 0 |
| | дрейфить | сдрейфил (54), сдрейфит (1), сдрефил (2), дрейфнул (2), дрейфил (2), испугался (1), | 62 / 1 |
| | командовать | скомандовал (62), команднул (1) | 63 / 0 |
| | острить | сострил (60), острунул (1), сдохмил (1) | 62 / 1 |

Таблица 13. Варианты заполнения лакун существующими глаголами

Из Таблицы 13 видно, что в целом носители языка справились с поставленной задачей. Далее мы остановимся лишь на некоторых наиболее проблематичных для носителей или наиболее интересных и значимых для нашего эксперимента единицах. Из предложенных носителями 721 формы недопустимыми с точки зрения системы языка являются только 12 (*лижнул-1, скутился-1, бурнул-1, буркнул-1, виднуться-1, наивнул-2, снаивнул-2, наивничнул-1, сдрефил-2, острунул-1*), при этом, по крайней мере

некоторые из них могут быть признаны опечатками, и все они встретились не более двух раз в нашей базе данных. Шесть из предложенных носителями форм представляются если не невозможными, то очень странными, то есть допустимыми как экспрессивные окказионализмы (кутанул-2, кутанет-1, дрейфнул-2, команднул-1). Количество отказов (9) так же не очень высоко.

Низкий процент целевых форм (target forms), то есть форм, которые соответствовали бы нашей исходной гипотезе, был зафиксирован для глаголы *дунуть*. К тому же, для задания с глаголом *дунуть* было получено 2 отказа. Вообще, контекст *Неожиданно сильный порыв ветра, хотя ветер редко дует в эту сторону, с одной стороны, провоцировал наличием наречия неожиданно носителей языка использовать форму одноактного перфектива, но с другой стороны, сочетание порыв ветра дунул* выглядит очень странно для носителей русского языка, таким образом этот контекст был проблемным для испытуемых. Этот контекст был включен в эксперимент специально, чтобы посмотреть, как будут вести себя носители языка, сталкиваясь с неидеальным русским предложением. Тот факт, что трое испытуемых употребили вообще нецелевой глагол *налететь*, только доказывает неидеальность контекста. Высокое число форм *подул* в анкетах также может свидетельствовать о растерянности испытуемых при выполнении данного задания. О формах с *по-*, полученных в ходе эксперимента, см дальше. Тот факт, что даже в неидеальном контексте носители языка часто (50% ответов) использовали целевую форму *дунул*, указывает на то, как высока продуктивность форманта *-ну-* в современном русском языке. Вместе с тем, такой результат указывает на то, что информанты «зависимы» от контекста.

Судя по результатам эксперимента, глагол *наивничать* вызвал у испытуемых некоторые трудности, на это указывают количество и разнообразие предложенных вариантов. Частотность самого глагола *наивничать* не высока (всего 18 вхождений в НКРЯ), не говоря уже о частотности соответствующей формы одноактного перфектива (только 2 вхождения). Другим возможным осложнением для носителей языка является то, что у этого глагола нет видовой пары (согласно базе проекта Exploring Emptiness, в которой по основным словарям собраны видовые пары ко всем глаголам русского языка). В других контекстах (например, с глаголом *бурчать*, см. далее), форма естественного перфектива оказывалась основным конкурентом одноактного перфектива. К тому же контекст *Мы все пытались объяснить ему, что нельзя быть таким доверчивым, нельзя так всегда наивничать, мы правда надеялись, что вчера он в последний раз* допускает употребление формы НСВ *наивничал* в

общефактическом значении. Общефактическое значение НСВ подчеркивает сам факт того, что что-то состоялось (подробнее об общефактическом значении НСВ см. Падучева 1996: 32-52, а также Зализняк, Шмелев 2000: 26, Grønn 2004), в отличие от СВ в том же контексте, который подчеркивал бы значимость результата произошедшего события (ср. Ты *читал* эту книгу? vs. Ты *прочитал* эту книгу?).

То, что для глагола бурчать только чуть больше половины полученных форм соответствуют нашим ожиданиям можно объяснить особенностями семантики глагола и контекстом. В контексте *Семен бурча́л в ответ на любой вопрос, и сейчас опять просто и ушел* конкурирующими с *буркнул* формами здесь оказались формы *пробурчал* (17) и *побурчал* (6). Следует отметить, что глагол *бурчать* классифицирован в Корпусе как глагол говорения (speech), то есть для него префиксация с помощью *про-* очень естественна (ср. *проговорил, прокричал, пробубнил* и др.), и зачастую является способом образования Естественного перфектива. Согласно базе данных проекта Exploring Emptiness, *пробурчать* является видовой парой к *бурчать*, так что это наиболее естественный для носителя языка способ заполнения лакуны. Так можно объяснить высокое количество таких вариантов заполнения. То, что было получено большое количество форм с *по-* также не вызывает удивления, потому что, во-первых, контекст, в котором использован глагол *бурчать* допускает делимитативное значение, то есть *побурчал некоторое время*, а во-вторых, как будет показано далее, *по-* вообще является наименее семантически маркированной приставкой, она легко появляется в самых разных контекстах и имеет как минимум пять разных значений и по данным Чертковой является самой продуктивной в современном русском языке (Черткова 1996: 123). Многозначность и трудность анализа русской приставки *по-* отмечают многие исследователи, см., например, обзоры в последних работах Dickey 2007, Nessel et al. 2008. Данные НКРЯ, в целом, подтверждают наши наблюдения: форм прошедшего времени *бурчал* (всех родов и обоих чисел) зафиксировано 161, *побурчал* — только 7, а естественных перфективов *пробурчал* целых 612. То есть относительная частотность *пробурчал* значительно выше.

Другой схожий пример конкуренции между несколькими формами — глагол *кутить*, для которого было зафиксировано 26 случаев целевого употребления *кутнул*, 25 случаев *кутил* и 11 случаев *покутил*. Для этого задания может быть использовано то же объяснение, что мы предложили для *бурчать*: контекст *По несвежей физиономии было понятно, что накануне наш друг по-настоящему, так он кутит регулярно* допускает использование НСВ в общефактическом значении, а приставка *по-* выглядит

нейтральной в данном предложении. Так же, как и для *бурчать*, распределение различных форм этого глагола очень показательно: *кутил* — 343 фиксации в Корпусе, *покутил* — 17, и *кутнул* только 10 вхождений. Удивительным представляется употребление одним носителем языка возвратной формы *скутился*, странно в данном случае не только то, что использован префикс *с-*, но и ничем не мотивированное появление постфикса *-ся*. Никаких логичных объяснений нам предложить не удастся, кроме, разве что того факта, что данный информант (ЕАД, ж, 32, высшее, другое) вообще использовал постфикс *-ся* как одну из основных стратегий и при обращении с квазиглаголами. Из полученных от этого информанта 17 ответов для квазиглаголов (высокий процент отказов (15, то есть 49%)!) в 12 содержится постфикс *-ся*.

Самый низкий процент целевых форм был получен для глагола *видеться*. Вместо целевого *свидеться* (всего 7 употреблений) носители охотнее использовали формы *увидеться* (46) и *повидаться* (15). Это можно объяснить тем, что частотность глаголов *увидеться* и *повидаться* значительно выше, чем частотность *свидеться*: *увидеться* зафиксировано в Корпусе 2035 раз, *повидаться* — 1041, и, наконец, *свидеться* только 435. Вообще, эти три формы взаимозаменяемы в большинстве контекстов, но *свидеться* слегка более маркирован. Примеры, в которых употреблен глагол *свидеться* относятся к более высокому стилю и часто к XVIII и XIX векам, то есть могут считаться устаревшими или, по крайней мере, малоупотребительными в современном русском.

Таким образом, никаких серьезных неожиданностей при анализе реально существующих глаголов русского языка мы не встретили, что позволило нам судить об общей успешности эксперимента и о надежности полученных результатов.

Результаты эксперимента для квазиглаголов

Общие замечания

Прежде чем обратиться к анализу полученных данных, позволим себе напомнить основную гипотезу, проверявшуюся в ходе эксперимента. Гипотеза, предложенная в работе Dickey, Janda forthcoming, может быть суммирована следующим образом: глаголы различных морфологических классов ведут себя по-разному при выборе стратегии образования одноактных перфективов: глаголы II спряжения, а также глаголы на *-aj-*, образуют одноактные перфективы с помощью суффикса *-ну-*, глаголы с

основой на *-ě- хотя и тяготеют к суффиксальному способу, допускают префиксацию с *-i-*, глаголы на *-ova-* допускают оба способа образования новых форм, глаголы на *-i-* предпочитают префиксацию, но допускают суффиксацию в редких случаях, а глаголы на *-ěj- образуют одноактные перфективы исключительно с помощью префиксации. Дополнительной проверки требует взаимовлияние выбора форманта при образовании одноактного перфектива и семантики исходного глагола. Еще одной целью проведения эксперимента было обнаружение различий в выборе языковых стратегий разными группами информантов.

Как уже было описано выше, в эксперимент были включены глаголы пяти морфологических классов: *-aj-/-a-*, *-ě-, *-i-*, *-ova-*, *-ěj-. В Таблице 14 приведены количества ответов для каждого класса и указано общее число глаголов из эксперимента, которые учитывались при окончательном анализе.

| <i>Класс</i> | -aj-/-a- | *-e- | -i- | -ova- | *-ej- |
|-------------------------------------|-----------------|-------------|------------|--------------|--------------|
| <i>Количество ответов</i> | 408 | 414 | 475 | 405 | 264 |
| <i>Количество отказов</i> | 8 | 3 | 3 | 3 | 4 |
| <i>Всего глаголов в этом классе</i> | 7 | 6 | 7 | 6 | 4 |

Таблица 14. Количество ответов, полученное для глаголов разных морфологических классов (только квазиглаголы)

Анализ ответов для глаголов разных классов (подробнее каждый класс будет рассмотрен далее отдельно) показал, что наибольшее согласие вызвал класс глаголов на *-aj-/-a-*, для которого носители языка реже всего указывали больше одного варианта и само количество вариантов для большинства глаголов *-aj-/-a-* класса составляет не больше 13 для каждого глагола. Так, для глагола *бопать* было предложено только 10 разных вариантов заполнения лакуны (*бопнул, бопанул, бопал, бопается, пробопал, забопал, сбопал, пролетел, полетел, попал*²⁷), три из которых (*полетел, пролетел, попал*) были предложены только по одному разу, в то время как один вариант, а именно *бопнул*, оказался наиболее популярным и его предложили 42 испытуемых.

Наибольшее разнообразие ответов наблюдалось для класса *-ě-, каждого глагола этого класса участники эксперимента предложили в среднем 23 варианта глагольных форм. Например, для глагола *типеть* носители языка предложили 34 различных варианта заполнения лакуны, большая часть которых не встретила более

²⁷ Подобные случаи, когда вместо квазиглагола испытуемые использовали реально существующий глагол, будут описаны подробнее дальше.

двух раз, самым популярным оказался вариант *типнул*, который указали 13 человек, что, на наш взгляд, является очень низким уровнем согласия.

Глагольный класс и выбор стратегии

В этом разделе мы рассмотрим влияние морфологического класса глагола на выбор способа образования одноактного перфектива носителями языка. При анализе данных, полученных от квазиглаголов, не следует забывать, что основным отличием квазиглаголов от существующих в языке глаголов является тот факт, что квазиглаголы не хранятся в памяти, и, следовательно, не могут быть извлечены из памяти для дальнейшей обработки или употребления. Таким образом, мы можем ожидать, что квазиглаголы отражают закономерности языковой системы, что будет сказываться и на их обработке носителями языка. Такие понятия как продуктивность окажутся более значимыми для квазиглаголов, чем для настоящих глаголов.

В целом, анализ данных это подтверждает:

1) распределение глагольных классов по стратегиям образования одноактных перфективов для квазиглаголов совпадает с аналогичным распределением, зафиксированным для реальных глаголов русского языка;

2) в то же время более продуктивный суффикс *-ну-* оказывается более распространенным для квазиглаголов, чем для настоящих глаголов.

В Таблице 15 приведено общее число полученных от информантов форм с приставкой *с-*, с суффиксом *-ну-*, а также с прочими аффиксами для всех глагольных классов, рассматриваемых в работе.

| | -ај- | -ова- | *-ё- | -і- | *-ёј- | всего |
|---------------|-------------|--------------|-------------|------------|--------------|--------------|
| -ну- | 343 | 208 | 117 | 96 | 35 | 801 |
| с- | 33 | 52 | 62 | 115 | 76 | 338 |
| другие | 91 | 151 | 242 | 265 | 158 | 907 |

Таблица 15. Количество форм с *с-* и *-ну-* для глаголов разных классов.

Даже на основании столь общей таблицы можно сделать некоторые выводы. Из Таблицы 15 видно, что количество глаголов в разных классах, которые образуют семельфактивы с *с-* и *-ну-*, различное. Чтобы проверить, является ли такое

распределение случайным, мы обратились к помощи статистики²⁸. Прежде чем начинать работать с данными, был проведен тест Колмогорова-Смирнова, который показал, что случайная величина (в нашем случае, употребление *-ну-* и *с-*) подчиняется нормальному распределению, то есть для нашего материала проводить последующие статистические тесты, в том числе и дисперсионный анализ, правомерно. Стоит сразу оговориться, что сравнивать *-ну-* и *с-* статистически некорректно, так как они в нашем материале не взаимоисключающие. Тем не менее, мы можем проверить и сравнить поведение каждого глагольного класса по отношению к *-ну-* и *с-* по отдельности. Для получения более достоверных результатов, было принято решение провести дисперсионный анализ. За нулевую гипотезу при анализе мы приняли гипотезу о том, что разные глагольные группы ведут себя одинаково по отношению к их выбору *-ну-* и *с-*. Анализ показал, что это не так (низкая *p-value*, $<0,001$). То есть мы вынуждены отвергнуть нулевую гипотезу, иными словами, статистические вычисления подтвердили, что глагольные группы различаются. Более того, если сравнивать попарно группы глаголов, то мы видим, что для всех, кроме одной доверительный интервал не покрывает 0, то есть эти группы «ведут себя» неодинаково по отношению к употреблению *-ну-*. Это верно для всех пар, кроме **-ě-* vs. *-i-*. Что же касается употребления *с-*, то тут дело обстоит несколько сложнее, так как *с-* вообще употребляется значительно реже. Парное сравнение поведения разных глагольных классов в отношении употребления *с-* не дало таких же значимых результатов, как для *-ну-*, доверительный интервал часто покрывает 0. Статистически значимое различие есть для *-aj-* vs. *-i-*, *-aj-* vs. **-ěj-*, **-ě-* vs. *-i-*, *-i-* vs. *-ova-*, *-i-* vs. **-ěj-*. Особенно значимо для нас то, что класс *-aj-* противопоставляется классу *-i-*, мы видим, что классы *-i-* и **-ěj-* выделяются на общем фоне по употреблению *с-*. Подробный статистический отчет см. в Приложении 6, таблицы 1 и 2. Собственно, такого результата мы и ждали: гипотеза, высказанная в работе Dickey, Janda forthcoming говорит именно об этом. Далее мы подробнее рассмотрим каждый класс отдельно.

²⁸Для проведения статистических подсчетов использовался статистический программный пакет SAS. Доступ к программе осуществлялся на экономическом факультете Санкт-Петербургского государственного университета.

Класс -aj-

Это единственная группа глаголов, где носители действовали последовательно и преимущество *-ну-* здесь совершенно очевидное. Может быть, тут сыграло роль и то, что практически все глаголы этой группы можно отнести к семантическому классу *impact*. Имеются в виду квазиглаголы, семантический класс которых определяется только из контекста. Глаголы этого класса не вызвали значительного разногласия у носителей языка. Большая часть участников эксперимента при образовании одноактного перфектива для глаголов этого класса использовала суффикс *-ну-*, как и описано в работе Dickey, Janda forthcoming. Результаты для глаголов этого класса представлены в Таблице 16.

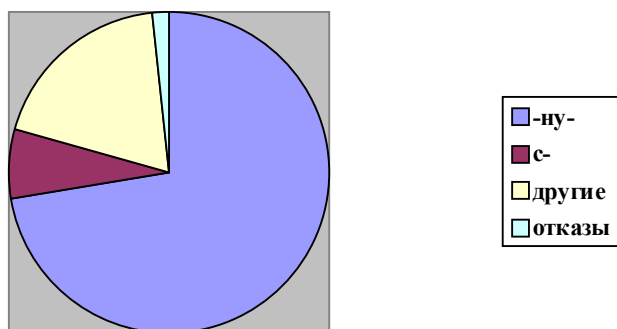
| <i>глагол</i> | <i>целевых форм (-ну-)</i> | <i>нецелевых форм (с-)</i> | <i>других вариантов</i> | <i>отказов</i> | <i>всего ответов</i> ²⁹ |
|---------------|----------------------------|----------------------------|-------------------------|----------------|------------------------------------|
| трядаться | 41 | 5 | 21 | 1 | 67 |
| лавкаться | 56 | 4 | 7 | 0 | 67 |
| бопаться | 43 | 6 | 16 | 2 | 67 |
| гезаться | 61 | 6 | 4 | 1 | 71 |
| мляяться | 48 | 1 | 15 | 2 | 66 |
| тликаться | 61 | 0 | 2 | 1 | 64 |
| глясаться | 33 | 11 | 26 | 1 | 70 |
| <i>всего</i> | 343 | 33 | 91 | 8 | 408 |

Таблица 16. Количество ответов, полученных для глагольного класса *-aj-*.

Целевые формы здесь — ожидаемые, согласно Dickey, Janda forthcoming, формы, то есть, для этого класса формы с *-ну-*. *Нецелевые формы* — формы, образованные с помощью противоположной стратегии, для класса *-aj-*, это образования с приставкой *с-*. *Других вариантов* — общее число других вариантов ответов, предложенных информантами для данного глагола. В графе *отказов* указано число отказов (незаполненных лакун) для этого глагола. *Всего ответов* — сколько было получено вариантов ответов для этого глагола (это число часто превышает число участников эксперимента, так как некоторые участники указывали более одного варианта).

Представим для наглядности строку *Всего* в виде круговой диаграммы:

²⁹ Здесь и далее для всех таблиц в этом разделе. То, что общая сумма не всегда выводится из суммы компонентов объясняется тем, что иногда одна и та же форма, полученная от информанта, фиксировалась дважды: например, форма *стряданул* фиксировалась и как образование с *с-*, и как образование с *-ну-*.



Как видно из Таблицы 16 и диаграммы (строка *всего*), носители языка 343 раза выбрали целевую модель образования одноактного перфектива и только 33 раза — нецелевую (в 10 раз реже). Кроме того, целевые формы составляют 84,06% от общего числа полученных форм для этого класса, что является очень значимым результатом.

Тенденция выбора целевой формы наблюдается для всех глаголов этого класса. Единственным глаголом, который вызвал чуть больше разногласий, чем остальные, является глагол *глясать*. Для этого глагола зафиксировано 11 случаев использования нецелевой модели образования одноактного перфектива, что, хоть и в три раза меньше, чем целевых форм (33), но все равно представляет собой относительно высокий процент, по сравнению с другими глаголами этого класса. Помимо этого, именно для глагола *глясать* зафиксирован наиболее высокий процент других форм (26 случаев, то есть 37,14%). Такое распределение несколько удивляет, и теоретически может объясняться сложностью анализа контекста, несмотря на то, что принадлежность глагола к классу *-ај/-а-* однозначна в предложенном экспериментальном контексте. Глагол был употреблен в контексте *Их долго тренируют глясать в любых условиях, чтобы в случае необходимости они смогли безошибочно даже по движущейся мишени*, из которого можно сделать предположение о том, что семантически глагол *глясать* синонимичен *стрелять*, семельфактив которого образуется с помощью суффиксации: *стрельнуть*. При этом внешне глагол *глясать* напоминал носителям существующий глагол *плясать*, однократный перфектив которого образуется приставочным способом: *сплясать*. Таким образом, чтобы избежать конкуренции двух моделей, носители языка предпочитали не использовать ни ту, ни другую.

Дальше картина становится несколько сложнее, потому что для остальных классов распределение более сложное.

Класс *-ё-. Для этого класса ожидаем более частое употребление *-ну-*, хотя и знаем, что допускают *с-*.

| <i>глагол</i> | <i>целевых форм (-ну-)</i> | <i>нецелевых форм (с-)</i> | <i>других вариантов</i> | <i>отказов</i> | <i>всего ответов</i> |
|---------------|----------------------------|----------------------------|-------------------------|----------------|----------------------|
| бисеть | 13 | 13 | 46 | 1 | 72 |
| мидеть | 38 | 13 | 23 | 0 | 72 |
| фидеть | 20 | 10 | 36 | 1 | 67 |
| типеть | 22 | 4 | 42 | 0 | 68 |
| шкапеть | 12 | 1 | 56 | 0 | 69 |
| брядеть | 12 | 21 | 39 | 1 | 66 |
| <i>всего</i> | 117 | 62 | 242 | 3 | 414 |

Таблица 17. Количество ответов, полученных для глагольного класса **-ё-*.

В целом для этого класса мы наблюдаем неравномерное распределение. Если посмотреть на строку *всего* Таблицы 17, видно, что целевых форм в два раза больше, чем нецелевых (117 против 62). Однако целевые формы не составляют большинства полученных от информантов образований (только 28,26 % от общего числа полученных форм). Из таблицы видно, что говорить о преимущественном выборе суффиксации для каждого глагола в отдельности трудно. Отдельного комментария заслуживает высокое число других вариантов (242, то есть 58,45% всех ответов). Столь высокий результат указывает на то, что данный класс глаголов особенно сложен для анализа и обработки информантами.

Некоторые случаи целесообразно рассмотреть внимательнее. Так, для глагола *брядеть* вообще наблюдается противоположная стратегия, для *бисеть*—поровну, но у *бисеть* конкурирующими оказались формы *побисел* (10) и *пробисел* (13). Так что для этого глагола вообще невозможно определить доминирующую стратегию. Семантически он может быть отнесен к глаголу класса *behav, psych, speech* (контекст помогает слабо). Откуда появились приставки *по-* и *про-* вполне понятно, потому что сразу за искомой формой следует распространение *за полчаса*, что предполагает какую-то длительность действия, а именно эти приставки подчеркивают аккумулятивность результата действия (“*accomplishment*”).

В качестве возможного объяснения того, что для глагола *брядеть*, в основном, зафиксированы префиксальные образования вместо ожидаемых суффиксальных, я могу предложить, например, фонотактику. Носители языка неохотно образовывали консонантные кластеры с *д* типа *бряднул*. Вообще, во всех предложенных формах для

этого глагола (а их 28, не считая *бряднул!*) за *д* сразу следует гласный. В качестве аргумента в пользу нашей гипотезы, стоит также отметить, что всего в НКРЯ есть только 163 формы глаголов, которые оканчивались бы на сочетание *-днуть*. Глаголов же всего 6: *гуднуть, боднуть, обрыднуть, сбледнуть, назиднуть, взбзднуть*, причем из них употреблений *боднуть* 80, а *обрыднуть* 76 (который вовсе не имеет семельфактивного значения), то есть подавляющее большинство.

Если принять эти оговорки для *брядеть* и *бисеть* (хотя рассуждения для *бисеть* нельзя считать объяснением, почему же получено равное количество *с-* и *-ну-*), то распределение в целом соответствует ожидаемому, то есть для всех глаголов суффиксальных образований с *-ну-* больше. Тем более, что согласно Dickey, Janda forthcoming префиксальные одноактные перфективы с *с-* тоже допускаются в этом классе.

Класс *-i-*. Ожидаем *с-*, знаем, что редко допускается суффиксация.

| <i>глагол</i> | <i>целевых форм (с-)</i> | <i>нецелевых форм (-ну-)</i> | <i>других вариантов</i> | <i>отказов</i> | <i>всего ответов</i> |
|----------------|--------------------------|------------------------------|-------------------------|----------------|----------------------|
| <i>дюбить</i> | 15 | 14 | 38 | 1 | 68 |
| <i>газить</i> | 4 | 27 | 35 | 1 | 66 |
| <i>лутить</i> | 6 | 5 | 53 | 1 | 65 |
| <i>лосить</i> | 22 | 8 | 39 | 0 | 69 |
| <i>градить</i> | 17 | 21 | 36 | 0 | 73 |
| <i>дрепить</i> | 50 | 11 | 8 | 0 | 64 |
| <i>шкапить</i> | 1 | 12 | 56 | 0 | 69 |
| <i>всего</i> | 115 | 98 | 265 | 3 | 474 |

Таблица 18. Количество ответов, полученных для глагольного класса *-i-*.

Для класса *-i-* процент нецелевых форм очень высок. В целом, целевых форм больше, чем нецелевых, но перевес в их пользу крайне незначительный (115 форм против 97), и составляет только 24,26% от общего числа полученных единиц. Особенно выделяются четыре глагола: *дюбить, газить, градить, шкапить*, которые «портят» общую картину. Попробуем найти возможные объяснения таким результатам.

Если предположить, что выводимость семантики глагола из контекста являлась одним из основных факторов, которые выступали на первый план при образовании информантами форм, то стоит отметить, что вывести семантику глагола *дюбить* из предложенного контекста крайне сложно. Помимо этого, на обработку глагола *дюбить* могло повлиять то, что по форме этот глагол очень явно напоминает реально

существующий в русском языке глагол *любить*, который является глаголом состояния и вообще не допускает образования семельфактива. Возможно, именно поэтому так высоко число ответов с приставкой *по-*: *подлюбить* (12), которая подходит практически к любому контексту и значению, и избавляет носителей языка от принятия решения в пользу той или иной модели образования семельфактива.

Контекст, в котором был использован глагол *газить*, мог быть интерпретирован как начинательный, что спровоцировало информантов на использование приставки *за-* (зафиксировано 30 употреблений *загазит* для этого глагола, что больше целевых и нецелевых образований). Высокий процент нецелевых форм с *-ну-* может объясняться еще и тем, что такие формы очень напоминают формы от реально существующего глагола русского языка *газовать* типа *газануть* и прочие. Стремления носителей получить знакомую им форму понятны и естественны.

Объяснения для глагола *градить* неочевидны и неоднозначны. Безусловной трудностью для носителей стал контекст, не помогающий определить значение глагола. Возможно, сыграла роль общая экспрессивность контекста. Контекст *Я ненавижу, когда ты градишь вот так, если ты еще хоть раз так, я просто перестану с тобой разговаривать!* представляет собой реплику раздраженного человека, готового к конфликту. Известно, что суффикс *-ну-* часто добавляет экспрессивности, в то время как про приставку *с-* таких данных нет.

Для глагола *икапить* наиболее вероятным объяснением представляется фонотактическое: при образовании семельфактивов с *с-*, то есть по искомой модели, необходимо избавиться от консонантного кластера *с+и*, чего легко добиться простым добавлением варианта приставки *с-, со-*. Однако, носителям оказалось проще воспользоваться более распространенной стратегией суффиксации, не требующей, к тому же, дополнительных действий.

Таким образом, в целом трудно говорить о том, что для класса глаголов на *-и-* подтверждается гипотеза Dickey, Janda forthcoming: очень уж высоко число суффиксальных образований. Однако, говорить о том, что гипотеза Янды и Дики здесь опровергнута, нельзя. Действительно, мы смогли найти возможные объяснения низкого числа форм с приставкой *с-* для многих глаголов этой группы, к тому же, во-первых, Янда и Дики не отрицают возможность появления суффиксальных образований в этом классе, а во-вторых, значительное количество форм с *с-* для этого класса все-таки были получены.

Класс -ova-. Допускается и префиксация, и суффиксация.

| <i>глагол</i> | <i>целевых форм (-ну-)</i> | <i>целевых форм (с-)</i> | <i>других вариантов</i> | <i>отказов</i> | <i>всего ответов</i> |
|---------------|----------------------------|--------------------------|-------------------------|----------------|----------------------|
| базовать | 43 | 8 | 13 | 1 | 64 |
| биктовать | 44 | 7 | 14 | 1 | 64 |
| тинтовать | 48 | 2 | 15 | 0 | 65 |
| лимовать | 10 | 4 | 57 | 1 | 72 |
| мыловать | 21 | 17 | 34 | 0 | 71 |
| девновать | 42 | 14 | 18 | 0 | 69 |
| <i>всего</i> | 208 | 52 | 151 | 3 | 405 |

Таблица 19. Количество ответов, полученных для глагольного класса -ova-.

Здесь ожидалось обе стратегии, обе и зафиксированы, хотя и с сильным перевесом в пользу -ну- (208 форм против 52). Может быть, это только подтверждает тот факт, что образование одноактных перфективов с помощью -ну- является очень живой и продуктивной моделью, а с- сегодня уже не является продуктивным способом образования одноактных перфективов.

Любопытным представляется сравнить результаты, полученные для классов -ova- и -i-. По данным из русского языка глаголы класса -i- образует семельфактивы с с-, тогда как глаголы класса -ova- образуют семельфактивы и с -ну-, и с с-. Таким образом, носители языка поставлены в сложную ситуацию при обработке глаголов с основой на -i-, потому что вынуждены выбирать непродуктивную модель. Для носителей дефолтным оказывается способ образования семельфактивов с -ну-, однако для класса глаголов на -i-, существующие глаголы из которого образуют семельфактивы с с-, языковой опыт носителей мешает использовать -ну-. Предположение о том, что в случае, если образование семельфактива с -ну- затрудняется по тем или иным причинам, носители будут стараться избежать ситуации конфликта, подтверждается: мы видим большее количество прочих вариантов, предложенных информантами. То, что мы часто наблюдаем отказы или другие варианты для этого класса только подтверждает наши рассуждения.

Класс *-ěj-. Для этого класса ожидаем исключительно образования с *с-*.

| <i>глагол</i> | <i>целевых форм (с-)</i> | <i>нецелевых форм (-ну-)</i> | <i>других вариантов</i> | <i>отказов</i> | <i>всего ответов</i> |
|---------------|--------------------------|------------------------------|-------------------------|----------------|----------------------|
| талеть | 39 | 14 | 13 | 1 | 66 |
| пласнеть | 25 | 11 | 34 | 1 | 66 |
| тиреть | 4 | 0 | 62 | 1 | 67 |
| дореть | 8 | 10 | 49 | 0 | 65 |
| <i>всего</i> | 76 | 35 | 158 | 3 | 260 |

Таблица 20. Количество ответов, полученных для глагольного класса *-ěj-

То, что получено много форм с *-ну-* не является для нас сюрпризом, потому что образование форм с *-ну-*, как уже написано выше, является очень живым и продуктивным. Все-таки, преимущество целевых формам по сравнению с нецелевыми очевидно: 76 против 35, то есть в два раза больше и составляет 29,23 % от общего числа полученных форм. Один случай рассмотрим отдельно: для глагола *дореть* распределение не соответствует ожидаемому, но этот глагол вообще вызвал много проблем у носителей. Так, самым распространенным решением было просто образование формы прошедшего времени *дорел* (24 формы), а не префиксация или суффиксация. Следующей по распространенности формой оказалась *задорел* (7), остальные варианты вообще часто представлены только по одному разу.

Для получения более общей перспективы, сопоставим теперь поведение глагольных классов в целом: каким образом распределяется количество образованных одноактных перфективов по сравнению с прочими формами, полученными от информантов. Результаты представлены в Таблице 21.

| <i>Глагольный класс</i> | <i>-ну- / с-</i> | <i>Другие формы / отказы</i> | <i>Всего</i> | <i>% -ну- / с- от общего числа ответов</i> |
|-------------------------|------------------|------------------------------|--------------|--|
| <i>-aj-</i> | 376 | 99 | 408 | 92,15 |
| <i>-ova-</i> | 260 | 154 | 405 | 64,2 |
| <i>-i-</i> | 213 | 268 | 474 | 44,72 |
| <i>*-ě-</i> | 179 | 245 | 414 | 43,23 |
| <i>*-ěj-</i> | 111 | 161 | 260 | 42,7 |

Таблица 21. Количество полученных от информантов форм с *-ну-* и *с-* по сравнению с остальными полученными формами.

Из Таблицы 21 видно, что информантам проще всего образовывать семельфактивы от глаголов наиболее продуктивных классов, особенно для класса *-aj-*, который является наиболее продуктивным в русском языке и, к тому же, самым большим по объему классом (см., например, работы Chernigovskaya T., Gor K. 2000, 2001). Кроме того, именно класс *-aj-* является самым очевидным образцом для образования семельфактивов в реальном языке, что не может не оказывать влияния на информантов, которые склонны образовывать формы по модели *-aj-*. Таким образом, очевидно, что продуктивность глагольного класса играет значительнейшую роль при обработке носителями языка квазиглаголов.

Что же касается подтверждения исходной гипотезы, то можно говорить о том, что она в целом подтвердилась. Так, для класса *-aj-* мы ожидали образования одноактных перфективов с помощью суффикса *-ну-*, такой результат и был получен, хотя формы с *с-* зафиксированы в анкетах, но появляются они в 10 раз реже суффиксальных. Глаголы с основой на **-ě-*, согласно гипотезе, тяготеют к суффиксальному образованию, хотя допускают префиксацию. Действительно, несмотря на то, что общее число полученных форм с *с-* относительно высоко, информанты в два раза чаще выбирали *-ну-* по сравнению с *с-*. Для класса глаголов на *-ова-* мы ожидали с равной вероятностью появления *-ну-* и *с-*, однако, полученные результаты несколько отклонились от ожидаемых: суффиксальных форм было получено в 4 раза больше. Предполагалось, что глаголы на *-i-* преимущественно образуют семельфактивы приставочным способом, случаи же суффиксации редки. Участники эксперимента, как и прогнозировала исходная гипотеза, чаще использовали префиксацию, однако перевес в пользу префиксации незначительный: очень высоко количество форм с *-ну-*. Для класса **-ěj-* ожидалась исключительно префиксация, однако, как показал эксперимент, случаи префиксации составляют только 50% от общего числа форм, полученных для глаголов этого класса, в то время как формы с *-ну-* не только были зафиксированы, но и составляют целых 22% от общего числа полученных форм. Как мы видим, общее число суффиксальных образований оказалось выше ожидаемого, что может свидетельствовать о более высокой продуктивности модели образования одноактных перфективов с помощью суффикса *-ну-*. Можно предположить, что высокая продуктивность довлеет над носителями языка и в экспериментах такого рода оказывается одним из очень серьезных факторов при выборе способа образования семельфактива. Надо отметить, что многие эксперименты, в частности описанные в Simonsen 2000, указывают на то, что чем больше и частотнее

глагольный класс, тем выше вероятность сверхгенерализации именно по этому классу, то есть тем логичнее использование морфологической модели этого класса в качестве дефолта. Далее чуть подробнее остановимся на вопросах частотности и продуктивности.

Два слова о частотности и продуктивности

Как показывает материал эксперимента, при анализе полученных данных оказываются значительными два фактора: фактора принадлежности к тому или иному глагольному классу и фактор частотности этого класса. Действительно, в обычной ситуации помимо частотности класса в целом, можно говорить о частотности отдельных глаголов. В нашем случае второе весьма затруднительно, коль скоро у квазиглаголов по определению не может быть собственной частотности (token frequency), так как они не имеют прецедентов в инпуте и ментальном лексиконе носителей языка. Тем не менее, каждый квазиглагол внешне напоминает существующий глагол русского языка, который, в свою очередь частотностью обладает. Проблема, возникающая, как только мы пытаемся определить такую частотность заключается в следующем: мы не можем оценивать частотность какого-то квазиглагола, скажем, *дюбить*, опираясь на частотность глагола *любить*. И вот почему. Дело в том, что в прошлых экспериментах с квазиглаголами (Chernigovskaya, Gor 2000, 2001, Gor, Chernigovskaya 2004, Gor 2006, Свистунова 2008) использовались абсолютно нейтральные контексты (Типа: Вчера мы *дюбили*, а сегодня мы ...), которые не должны были провоцировать носителя языка на дополнительные ассоциации. В таких контекстах решающим оказывалось именно внешнее сходство с тем или иным глаголом русского языка, частотность которого возможно было определить. В нашем же случае дело обстоит сложнее. Дело в том, что помимо такого фактора как внешнее сходство, не мог не влиять фактор прогнозируемого или определяемого семантического класса глагола. Очень часто, и информанты в этом признавались во время бесед, проведенных после эксперимента, руководствовались именно контекстом, пытались понять, какой глагол русского языка «подошел бы по смыслу» в конкретный контекст, и обращались с квазиглаголом так, как если бы на его месте был тот самый подходящий существующий глагол. Очень часто оказывалось, что таким глаголом был глагол, внешне никак не похожий на использованный в контексте квазиглагол. Например, глагол *пласнеть* напоминает (и образован по аналогии с ним)

существующий глагол *краснеть*, контекст, в особенности, слова *туда-обратно*, однако, провоцирует интерпретацию этого глагола как глагола движения (*Они обычно не пласнеют после 10 вечера, но вчера была такая чудная погода, что они быстренько туда-обратно*), и то, что два информанта дали ответы *сплавали* и *слетали*, соответственно, только подтверждает наши соображения.

Таким образом, говорить о частотности конкретного глагола оказывается для нас затруднительным. Что же касается частотности глагольного класса (type frequency), то и тут все не так просто. Действительно, квазиглаголы изменяются так же, как и реальные глаголы русского языка, то есть, возможно определить их принадлежность к тому или иному глагольному классу, который, в свою очередь, имеет частотность. Таким образом, мы получаем косвенное свидетельство о частотности глагольного класса квазиглаголов.

Нужно отметить, что на практике трудно различить частотность глагольного класса и продуктивность. Продуктивность, то есть способность класса приобретать новых представителей, наряду с частотностью является важным для нас понятием. Два эти понятия очень тесно связаны, зачастую глагольные классы высокой частотности, то есть большие глагольные классы, являются в то же время и продуктивными, например, класс русских глаголов на *-aj-*. В нашем эксперименте отделить влияние фактора частотности от влияния фактора продуктивности оказывается невозможным, поэтому в дальнейшем мы будем рассматривать их вместе как единый фактор.

Трудно проследить конкретное влияние частотности и продуктивности на полученные результаты, однако нельзя не признать несомненную существенность обоих факторов: частотность или продуктивность глагольного класса и частотность или продуктивность того или иного способа образования одноактных перфективов не могут не влиять на обработку экспериментального материала информантами.

Продуктивными считаются классы глаголов на *-aj-*, *-i-*, *-ova-* (См. Chernigovskaya, Gor 2003, Nessel 2000). Наиболее сильно продуктивность отражается на глаголах на *-aj-*. А непродуктивные классы **-ě-* и **-ěj-* вызвали наибольшее разногласие среди участников эксперимента, которые предлагали самые разные варианты. Что же касается продуктивности модели образования семельфактива, то как показывает анализ данных современного русского языка и материал, полученный в ходе эксперимента, наиболее продуктивной оказывается модель с суффиксацией, а самым легким для обработки оказывается самый продуктивный класс глаголов на *-aj-*.

Итак, во-первых, для продуктивных классов высокой частотности мы получили более высокий процент целевых форм, и во-вторых, получение целевых форм с более продуктивным *-ну-* оказалось более вероятным, чем получение целевых форм с *s-*.

Образование семельфактивов оказывается более и менее распространенным, иными словами продуктивным для глаголов разных семантических групп. В следующем разделе постараемся подробнее осветить именно этот аспект.

Семантический класс глагола и выбор стратегии образования одноактного перфектива

Как уже не раз упоминалось выше, семантический класс глагола играет важнейшую роль при выборе модели образования одноактного перфектива. Говоря о семантическом классе глаголов, мы в первую очередь отталкиваемся от предложенного разработчиками НКРЯ понимания и их таксономии. В Корпусе большинство глаголов имеют семантические пометы. Подробнее о корпусной разметке и семантических пометах см. www.guscorpora.ru.

Согласно данным, описанным в статье Dickey, Janda forthcoming, которые были взяты из двух баз данных, созданных в рамках проекта Exploring Emptiness, существующие глаголы русского языка, допускающие образование семельфактивов, распределяются по семантическим классам следующим образом:

| | sound | impact | move | physiol | speech | behav | other |
|-------------|-------|--------|------|---------|--------|-------|-------|
| <i>-nu-</i> | 49 | 46 | 51 | 15 | 17 | 3 | 18 |
| <i>s-</i> | 0 | 0 | 15 | 2 | 8 | 7 | 5 |

Таблица 22. Распределение глаголов по семантическим классам (Таблица целиком взята из статьи Dickey, Janda forthcoming).

В ячейках указано количество глаголов, образующих семельфактивы тем или иным способом, собранное по базам данных. К сожалению, не во всех классах глаголов одинаково много, это объясняется, среди прочего, тем, что далеко не все глаголы получили семантические пометы в Корпусе. Как мы видим из таблицы, далеко не все семантические группы глаголов допускают образование одноактных перфективов. Это легко объяснить, руководствуясь житейской логикой: далеко не все действия, описываемые глаголами, могут быть проанализированы как состоящие из нескольких одинаковых элементов, квантов. Достаточно сравнить глаголы типа *чихать* и

нравиться. Можно чихнуть один раз, при этом один квант такого действия будет идентичен другому такому же кванту (все «чихи» одинаковые), а вот представить себе один квант действия, описываемого глаголом *нравиться*, крайне трудно.

В нашем эксперименте использовались реально существующие глаголы русского языка, которые, согласно данным НКРЯ, относятся к следующим семантическим классам: видеться: *perc*, наивничать: *behav*, мастерить: *impact:creat*, дрейфить: *psych:emot*, командовать: *speech*, лизать: *impact*, хрюкать: *sound*, дуть: *weather*, бурчать: *speech*, острить: *speech*. Глагол *кутить* не получил семантической пометы в Корпусе. Что же касается квазиглаголов, которые были использованы в эксперименте (см. Выбор материала для эксперимента), то определить, к какому семантическому классу они относятся значительно труднее.

Семантический класс квазиглаголов определялся исключительно из контекста. При этом вовсе не всегда была гарантия, что участники эксперимента не проявят излишнюю фантазию и не проинтерпретируют квазиглагол каким-то собственным уникальным образом. Конечно, каждый носитель языка — индивидуальность и ход его мыслей остается для экспериментатора загадкой, но, все-таки, можно говорить о том, что в большинстве случаев контекст давал возможность анализировать значение квазиглагола более или менее однозначно, за исключением тех специально заложенных в экспериментальные задания случаев, когда контекст никак не помогал носителям определить значение глагола.

Итак, приблизительная классификация квазиглаголов по семантическим классам может быть представлена в Таблице 23:

| <i>семант. класс</i> | <i>глаголы (основа)</i> |
|----------------------|--|
| Impact | бопать (-aj-), гезать (-aj-), млягать (-aj-), ?глясать (-aj-), типеть (*-ě-), брядеть (*-ě-), градить (-i-), дрепить (-i-), базовать (-ova-), биктовать (-ova-), тинтовать (-ova-), лимовать (-ova-), ?мыловать (-ova-), девновать (-ova-) |
| Sound | тликать (-aj-), фидеть (*-ě-), базовать (-ova-), девновать (-ova-) |
| Speech | фидеть (*-ě-), дюбить (-i-), градить (-i-), базовать (-ova-), дореть (*-ěj-) |
| Move | типеть (*-ě-), лутить (-i-), лосить (-i-), талеть (*-ěj-), ?пласнеть (*-ěj-) |
| Behave | ?шкапеть (*-ě-), дюбить (-i-), ?газить (-i-), ?шкапить (-i-), дореть (*-ěj-) |
| Possess | лутить (-i-), дрепить (-i-) |
| Physiol | ?тиреть (*-ěj-) |
| ? | трядать (-aj-), лавкать (-aj-), бисеть (*-ě-), мидеть (*-ě-) |

Таблица 23. Распределение квазиглаголов по семантическим классам.

В Таблице 23 вопросительным знаком помечены спорные случаи, то есть такие глаголы, для которых отнесение к конкретному семантическому классу глаголов может быть оспорено. В графе ? представлены те глаголы, значение которых не выводится из контекста. Некоторые глаголы попали сразу в несколько групп, так как контекст, в котором они употреблены, допускает несколько трактовок. Например, глагол *дрепить* попал сразу в две группы, в группу *impact*, так как из контекста *Все уже привыкли, что он часто дрéпит какие-нибудь мелочи у своих одноклассников, но когда он у Саши Максимова кошелек, Саша не выдержал и пожаловался директору* очевидно, что *дрепить* является активным действием по отношению к другому лицу, то есть может быть классифицирован как глагол *impact*, однако, контекст также мог спровоцировать носителей на мысли о синонимичности *дрепить* и *красть*, про глагол *красть* при этом известно, что специалистами www.ruscorgo.ru он маркирован как глагол группы *possess*. Таким образом, глагол *дрепить* получил сразу два ярлыка, то есть был отнесен сразу к двум семантическим группам глаголов.

Интереснее всего подробнее рассмотреть, как ведут себя конкретные глаголы каждого семантического класса, как для них распределяется использование суффикса *-ну-* и приставки *с-* при образовании семельфактивов. В следующих таблицах будут представлены именно эти данные.

| <i>глагол</i> | <i>-ну-</i> | <i>с-</i> | <i>другие варианты / отказ</i> |
|---------------|-------------|-----------|--------------------------------|
| бопать | 42 | 6 | 18 |
| гезать | 61 | 6 | 5 |
| млятать | 48 | 1 | 17 |
| типеть | 22 | 4 | 42 |
| брядеть | 12 | 21 | 40 |
| градить | 21 | 17 | 36 |
| дрепить | 11 | 50 | 8 |
| базовать | 43 | 8 | 14 |
| биктовать | 44 | 7 | 15 |
| тинтовать | 48 | 2 | 15 |
| лимовать | 10 | 4 | 58 |
| девновать | 42 | 14 | 18 |
| ?глясать | 33 | 11 | 27 |
| ?мыловать | 21 | 17 | 34 |
| <i>всего</i> | 458 | 168 | 347 |

Таблица 24. Распределение выбора модели образования семельфактивов для глаголов семантического класса *impact*.

Как мы видим, практически для всех глаголов этого семантического класса наблюдается одинаковая картина: преобладает суффиксация. Графа *всего* очень наглядно это подтверждает: 458 случаев использования суффиксации против 168 случаев префиксации, то есть больше, чем в два раза реже. Необходимо также отметить очень высокое число других форм, во многих строках превышающее числа для *-ну-* и *с-* соответственно. Это частично будет объяснено далее. Наиболее общее и универсальное объяснение этого явления может быть сформулировано следующим образом: в тех случаях, когда семантический класс поддерживался типом основы, как, например, класс глаголов на *-aj-*, то процент выбора форм с *-ну-* очень высок. Тогда же, когда возникает противоречие: глагольный класс говорит в пользу одной стратегии, а семантический — в пользу другой, уровень согласия испытуемых становится ниже, и все чаще появляются прочие формы.

Три глагола заслуживают отдельного комментария (в таблице они выделены жирным шрифтом): *дрепить*, *градить* и *брядеть*. В случае с глаголом *дрепить* очень важную роль сыграл практически однозначный выбор приставки *с-* всеми информантами для глагола *дрепить*. Этот глагол был использован в очень «сильном» контексте, который однозначно указывал на значение этого глагола. Основным синонимом *дрепить* из русского языка является глагол *красть*, однако, контекст был очень экспрессивен, и провоцировал ассоциации не с глаголом *красть*, а с более разговорными вариантами типа *тащить*, *переть*, *тырить* и прочие. Все эти экспрессивные варианты традиционно префигируются, таким образом, что *сдрепить* является абсолютным аналогом *стащить*, *спереть*, *стырить*. К тому же, глагол *сдрепить* относится к классу глаголов на *-i-*, который, по данным Dickey, Janda forthcoming, использует для образования одноактных перфективов исключительно приставку *с-*. Иными словами, для этого глагола есть два независимых аргумента, которые объясняют, почему глагол группы *ipract* так явно показал предпочтение приставки: очень сильная ассоциация с глаголами схожей семантики, использующими приставку *с-*, и глагольная основа на *-i-*.

Глагол *градить* представлял для носителей отдельную сложность, здесь конкурирующими оказывались два фактора: принадлежность глагола к семантическому классу *ipract*, который предполагает суффиксацию, и в то же время принадлежность к глагольному классу на *-i-*, для которого в реальном языке зафиксированы только случаи префиксации. Как мы видим, обе стратегии оказались очень существенными и трудно говорить о том, что один из двух названных факторов играет бóльшую роль: 21 *-ну-*

против 17 *с-*. Многие носители и вовсе постарались избежать принятия решения в пользу одного из способов образования семельфактива, и образовали прочие формы. Таких ответов больше всего: 36.

Глагол *брядеть* также оказался трудным для носителей, скорее всего из-за того, что его значение очень трудно выводилось из контекста, да и контекст, возможно, не очень ясно требовал использования семельфактива. В 40 случаев носители предпочли образовать вообще другую форму. Другим аргументом, который говорит против использования суффикса *-ну-* с этим глаголом — это образование непривычного для носителей консонантного кластера *-днуть*, см. рассуждения выше.

| глагол | -ну- | с- | другие варианты / отказ |
|-----------|------|----|-------------------------|
| тликать | 57 | 0 | 3 |
| фидеть | 20 | 10 | 37 |
| базовать | 43 | 8 | 14 |
| девновать | 42 | 14 | 18 |
| всего | 162 | 32 | 72 |

Таблица 25. Распределение выбора модели образования семельфактивов для глаголов семантического класса *sound*.

Как мы видим из Таблицы 25, преимущество суффиксации перед префиксацией здесь очевидно: 162 против 32 случаев, да и количество прочих форм не очень велико — 72. Для глагола *тликать* распределение просто идеальное: ни один участник эксперимента не образовал форму семельфактива с помощью приставки *с-*. Здесь в пользу префиксации говорит не только семантический класс *sound*, но и основа на *-aj-*, то есть самый простой для носителей случай. Глаголы с основой на **-ě-*, к которым относится глагол *фидеть*, также обычно выбирают суффиксацию, хотя случаи префиксации и зафиксированы в русском языке. То есть и для этого глагола сразу два аргумента в пользу *-ну-*. Что же касается глаголов на *-ova-*, то про них известно, что они с равной степенью вероятности допускают оба типа аффиксации, что делает задачу носителей более легкой. Итак, для класса *sound* картина очень удачная, и мы видим, что когда семантический класс и основа глагола поддерживают одну и ту же стратегию, уровень согласия участников эксперимента становится разу выше.

| <i>глагол</i> | <i>-ну-</i> | <i>с-</i> | <i>другие варианты / отказ</i> |
|---------------|-------------|-----------|--------------------------------|
| фидеть | 20 | 10 | 37 |
| дюбить | 14 | 15 | 26 |
| градить | 21 | 17 | 37 |
| базовать | 43 | 8 | 14 |
| дореть | 10 | 8 | 49 |
| <i>всего</i> | 108 | 58 | 163 |

Таблица 26. Распределение выбора модели образования семельфактивов для глаголов семантического класса *speech*.

Поведение класса глаголов *speech*, в целом, напоминает поведение глаголов класса *sound*, да и вообще, зачастую трудно провести границу между этими двумя семантическими классами, хотя бы потому, что обычно глагол *speech* просто предполагает, что он же и глагол группы *sound*, ведь невозможно говорить, не издавая при этом звуков (очевидным исключением являются коммуникация с помощью языка глухонемых и аналогичные). Некоторые квазиглаголы нашего эксперимента попали в обе группы. В этом классе предпочтение было снова отдано суффиксации, хотя для некоторых глаголов картина не такая уж и простая, да и количество других вариантов ответов здесь очень высоко. В случае с глаголом *дюбить*, например, снова имеем конкуренцию двух факторов: принадлежности к семантическому классу *speech* и к морфологическому классу на *-i-*. Таким образом, полученное равномерное распределение между префиксом *с-* и суффиксом *-ну-* для этого глагола не являлось неожиданным. И снова мы видим, что в случаях, когда в пользу выбора одного из способов аффиксации говорит сразу и семантический класс, и морфологический, такой выбор осуществляется с большей вероятностью, как, например, для глагола *базовать*.

Хочется также обратить внимание читателя на тот факт, что и для реально существующих глаголов русского языка распределение неоднозначное, случаи префиксации зафиксирован, хотя и в два раза реже суффиксации.

| <i>глагол</i> | <i>-ну-</i> | <i>с-</i> | <i>другие варианты / отказ</i> |
|---------------|-------------|-----------|--------------------------------|
| типеть | 22 | 4 | 42 |
| лутить | 5 | 6 | 54 |
| лосить | 8 | 22 | 39 |
| талеть | 14 | 39 | 14 |
| ?пласнеть | 11 | 25 | 35 |
| <i>всего</i> | 60 | 96 | 184 |

Таблица 27. Распределение выбора модели образования семельфактивов для глаголов семантического класса *move*.

Класс *move* очень интересен для нас по нескольким причинам. Мы видим, что в полтора раза чаще носители языка выбирали префиксацию, что соответствует нашим ожиданиям. Однако самым высоким зачастую оказывалось количество других ответов. Рассмотрим некоторые глаголы этого класса по отдельности. Дело в том, что не всегда принадлежность глагола к семантическому классу *move* поддерживалась морфологией. Например, для глагола *типеть* специально была создана экспериментальная ситуация, в которой один фактор противоречил другому: то, что этот глагол является глаголом движения, указывает на то, что предпочтительна префиксация. Основа на *-ě-, однако, говорит об обратном: глаголы с основой на *-ě- хоть и допускают префиксацию, делают это значительно реже, чем образование новых форм с помощью суффикса. Мы видим, что здесь принадлежность к морфологическому классу на *-ě- оказалась сильнее, форм с суффиксом 22, тогда как префикс выбрали только четверо носителей. Как и прежде, мы видим, что многие носители постарались избежать этой сложной ситуации и предпочли образовать не семельфактив, а какую-либо другую форму — таких вариантов целых 42.

Глагол *лутить* был сложен для обработки, в первую очередь из-за несколько странного контекста. Стоит отметить, что такой глагол существует в русском языке, хотя и очень редко употребителен, он представляет собой пример профессиональной лексики и на самом деле является просто русифицированной версией английского глагола *loot*. Причиной того, что большее количество вариантов было не семельфактивами, видимо, оказалось наличие в контексте слов *невероятно много* провоцировало носителей на употребление приставки *на-*, имеющей, среди прочих, значение ‘много’ (как в примере *наговорить*).

Для глаголов *лосить*, *талеть* и *пласнеть* (хотя этот глагол неоднозначно относится к данному семантическому классу) семантический класс (*move*) и морфологические (-*i*- и *-*ěj*-) говорили в пользу выбора *c-*, что и дало такой высокий результат.

| глагол | -ну- | c- | другие варианты / отказ |
|----------|------|----|-------------------------|
| дюбить | 14 | 15 | 39 |
| дореть | 10 | 8 | 49 |
| ?шкапеть | 12 | 1 | 46 |
| ?шкапить | 12 | 1 | 46 |
| ?газить | 27 | 4 | 36 |
| всего | 75 | 29 | 216 |

Таблица 28. Распределение выбора модели образования семельфактивов для глаголов семантического класса *behav*.

Для группы *behav*, в большинстве случаев, выбор между суффиксом и префиксом делался в пользу первого. Исключение составляет глагол *дюбить*, который предсказуемо вызвал неоднозначную реакцию носителей. Этот глагол является примером глагола с основой на *-i-*, то есть должен образовывать семельфактивы с *c-*. Таким образом, высокое число форм с *c-* не является для нас удивительным. Высокое же для всех глаголов этого семантического класса число других ответов может объясняться особенностями контекста. В том контексте, в котором был использован глагол *газить*, например, вполне естественным было образование форм с ингрессивным *за-*, что мы и получили от испытуемых. Глагол *дореть* был для носителей сложным, так как это глагол с основой на **-ěj-*, то есть по формальным признакам, он должен был получить префиксальное оформление. Как мы видим, большинство носителей решило проблему и вовсе использовав прочие приставки.

| <i>глагол</i> | <i>-ну-</i> | <i>c-</i> | <i>другие варианты / отказ</i> |
|---------------|-------------|-----------|--------------------------------|
| лутить | 5 | 6 | 54 |
| дрепить | 11 | 50 | 8 |
| <i>всего</i> | 16 | 56 | 62 |

Таблица 29. Распределение выбора модели образования семельфактивов для глаголов семантического класса *possess*.

Оба глагола класса *possess* был классифицированы не только в эти группы, *лутить* попал в глаголы движения (*move*), а *дрепить* в глаголы активного действия (*impact*). Поскольку оба глагола обсуждались выше, мы не будем вновь на них останавливаться.

| <i>глагол</i> | <i>-ну-</i> | <i>c-</i> | <i>другие варианты / отказ</i> |
|---------------|-------------|-----------|--------------------------------|
| тиреть | 0 | 4 | 63 |
| <i>всего</i> | 0 | 4 | 63 |

Таблица 30. Распределение выбора модели образования семельфактивов для глаголов семантического класса *physiol*.

Единственный глагол семантического класса *physiol* вызвал у носителей языка трудности, и самым частым оказалось употребление приставки *по-*, которая абсолютно нейтральна в предложенном контексте.

| глагол | -ну- | с- | другие варианты / отказ |
|-----------|------|----|-------------------------|
| трядаться | 41 | 5 | 22 |
| лавкаться | 56 | 4 | 7 |
| бисеть | 13 | 13 | 47 |
| мидеть | 38 | 13 | 23 |
| всего | 148 | 35 | 99 |

Таблица 31. Распределение выбора модели образования семельфактивов для глаголов, семантический класс которых не определяется.

Как мы видим, для группы глаголов, семантика которых не выводится из контекста, преобладает образование одноактных перфективов с помощью суффикса *-ну-*. Для некоторых глаголов это может быть просто следствием принадлежности к тому или иному морфологическому классу, например, для глаголов *трядаться* и *лавкаться*, оформление семельфактивов с помощью суффиксов вполне естественно, потому что именно суффиксация характерна для этого класса глаголов. Этот результат был предсказуем. Интересно, что и для глагола *мидеть*, который относится к группе глаголов на **-ě-*, которые допускают оба способа образования семельфактивов, в три раза чаще была выбрана суффиксация, что может указывать на то, что это более активная и продуктивная модель на сегодняшний день. Тот факт, что для глагола *бисеть* получено равное количество префигированных и суффиксированных форм, для нас не очень показателен. Показательно для этого глагола, однако, большое количество других форм. Как уже было описано выше, наличие в контексте, в котором был употреблен этот глагол, словосочетания *за полчаса* заставило многих носителей использовать приставку *про-*, не менее часто использовалась и приставка *по-*, которая была нейтральна для этого контекста.

Таким образом, полученные результаты можно суммировать в Таблице 32.

| | sound | impact | move | physiol | speech | behav | other |
|-------------|-------|--------|------|---------|--------|-------|-------|
| <i>-ну-</i> | 162 | 458 | 60 | 0 | 108 | 75 | 174 |
| <i>с-</i> | 32 | 168 | 96 | 4 | 58 | 29 | 91 |

Таблица 32. Общая таблица распределения *-ну-* и *с-* по семантическим классам.

Эти результаты, в целом, совпадают с результатами, представленными в работе Dickey, Janda forthcoming³⁰, не «укладываются» в разработанную модель группы *move*,

³⁰ Следует помнить, что Dickey, Janda forthcoming считали, сколько глаголов такого класса образуют семельфактивы с *-ну-* и *с-*. Мы же считали не глаголы, а количество полученных от информантов форм.

physiol, behav. Все эти расхождения мы можем объяснить. Расхождения в классе *physiol* можно объяснить тем, что у нас только один квазиглагол мог получить помету *physiol*, что, конечно, ни в коем случае нельзя считать достаточным основанием для сравнения. Что же касается глаголов группы *behav*, то только два глагола из пяти в этой группе однозначно относятся к этому семантическому классу, а три глагола помещены в эту группу со знаком вопроса. Если рассматривать только однозначные глаголы, то перевеса в пользу одного из двух способов образования семельфактива не будет, распределение станет равномерным. Что же касается группы глаголов *move*, то особенности этой группы были рассмотрены выше.

Итак, в этом разделе мы рассмотрели влияние фактора принадлежности глагола в тому или иному семантическому классу на выбор способа образования одноактного перфектива. Мы показали, что семантический класс играет важнейшую роль в этом процессе. Однако, поспешным было бы заявлять, что этот фактор может выступать самостоятельно. Скорее всего, обычно он «поддерживает» фактор принадлежности к тому или иному морфологическому классу глаголов, и именно вместе эти два фактора определяют окончательный выбор.

Анализ поведения глаголов разных семантических классов неизбежно приводит нас к постановке важнейшего вопроса: какой же фактор, принадлежность глагола к морфологическому классу или семантическому является определяющим при выборе стратегии образования одноактного перфектива? Совершенно очевидно, что ответ на этот вопрос не может быть дан на основании столь небольшого исследования, как настоящее, однако наше исследование позволяет сделать ряд предположений и даже предложить возможную иерархию факторов.

Наши рассуждения мы основываем на данных, полученных из экспериментальных заданий, в которых морфологический и семантический классы глаголов «толкали» носителей к использованию разных стратегий образования семельфактивов. К таким случаям относится, например, глагол *градить* (основа на *-i-*, семантически *impract*), основа которого говорит в пользу префиксации, а семантика--суффиксации. В результате с незначительным перевесом преимущество оказалось на стороне суффикса *-ну-* (21 форма против 17), более частым, однако, стало решение против обеих стратегий (36). Случай с глаголом *типеть* (см. выше) указывает на бóльший вес морфологического класса (22 носителя образовали семельфактив с *-ну-*, только 4 с *с-*), наиболее «безопасным» носители и здесь сочли употребление других аффиксов (42 случая).

Особый интерес представляет глагол *дюбить*, дело в том, что этот глагол может быть отнесен сразу к двум семантическим классам, к классу *speech* (предпочитает *-ну-*) *behav* (предпочитает *с-*), морфологически же однозначно относится к глаголам на *-i-*, которые преимущественно образуют семельфактивы с приставкой *с-*. В результате получены следующие данные: 14 форм с *-ну-* и 15 с *с-*, то есть практически одинаковое количество. 26 носителей решили избежать конфликтной ситуации и образовали формы без *-ну-* или *с-*.

Далее мы предлагаем свое видение проблемы, от первого к последнему пункту возрастает уровень сложности принятия решения в пользу одной или другой стратегии образования одноактных перфективов для информантов:

1. Семантический класс и тип основы «говорят» в пользу использования суффикса *-ну-* → *-ну-*
2. Семантический класс глагола и тип основы (особенно *-i*) указывают на необходимость использования приставки *с-* → *с-*
3. Глагольный класс допускает оба способа аффиксации, семантический говорит в пользу *-ну-* → *-ну-*
4. Глагольный класс допускает оба способа аффиксации, семантический говорит в пользу *с-* → *с-*
5. Морфология и семантика противоречат друг другу, при этом морфологический класс высокой продуктивности, а семантический класс не очень распространенный → использовать тот аффикс, на который указывает морфологический класс
6. Морфология и семантика противоречат друг другу, при этом морфологический класс высокой продуктивности, семантический класс распространенный → использовать другие аффиксы для образования новых форм
7. Морфология и семантика противоречат друг другу, при этом морфологический класс невысокой продуктивности, семантический класс распространенный → использовать тот аффикс, на который указывает семантика
8. Морфология и семантика противоречат друг другу, при этом морфологический класс невысокой продуктивности, семантический класс нераспространенный → использовать другие аффиксы для образования новых форм

Мы не претендуем на окончательность или полную достоверность приведенной выше иерархии, однако она кажется нам оправданной. Действительно, материал, полученный в ходе нашего эксперимента не противоречит таким выводам, однако, утверждать, что такие выводы являются надежными и абсолютными ни в коем случае нельзя. Кажется излишне поспешным и решительным на основании тех немногочисленных данных, которые были получены нами в ходе анализа экспериментального материала, говорить о том, что какой-то из факторов более весомый, скорее мы имеем дело с континуумом факторов, которые могут проявляться более и менее явно.

Соотношение между суффиксами *-ну-* и *-ану-*

Традиционно суффикс *-ану-* рассматривается наряду с *-ну-*, постулируется семельфактивное значение и отличает его от суффикса *-ну-* дополнительная экспрессивность (РГ-1980, § 840, Townsend 1968: 105). Можно предположить, что один и тот же глагол может образовывать оба типа семельфактивов, и с суффиксом *-ну-*, и с суффиксом *-ану-*. Это соображение было проверено на значительной выборке глаголов. В базе данных, которая была создана в ходе написания статьи Makarova, Janda forthcoming содержится только 42 глагола (14% от общего числа), которые образуют семельфактивы с помощью суффикса *-ану-*. Это такие глаголы, как, например, *крутить-крутануть*, *газовать-газануть*, *шиковать-шикануть*. Только 20 глаголов из 42 образуют семельфактивы и с *-ну-*, и с *-ану-*, среди них: *болтать-болтнуть-болтануть*, *плескать-плеснуть-плескануть*, *хлепать-хлебнуть-хлебануть*. Большая часть этих глаголов относится к морфологическим классам с основами на *-aj-* и *-a-*.

Любопытным представляется тот факт, что некоторые глаголы образуют формы семельфактивов исключительно с помощью присоединения суффикса *-ану-*, и никогда *-ну-*. К этой группе глаголов мы не относим спорные случаи типа *кашлянуть*, где выделение суффиксов *-ну-/-ану-* является неоднозначным, так как гласный /a/ является последним гласным глагольной основы, к тому же произнесение формы **кашльнуть* представляется затруднительным. Следует также заметить, что авторы РГ-1980 (§ 836) придерживаются мнения о нецелесообразности выделения в подобных случаях суффикса *-ану-*, и в качестве аргумента приводят только семантический критерий:

отсутствие дополнительной экспрессивности. Примерами глаголов, образующих семельфактивы исключительно с *-ану-* являются *глушить-глушануть, чесать-чесануть*.

В Таблице 33 представлены результаты по существующим глаголам русского языка, данные были собраны нами в ходе составления базы данных для статьи Makarova, Janda forthcoming.

| suffix | Общее число глаголов этой группы в базе данных | Допускают образование семельфактивов с <i>-ану-</i> | Образуют исключительно семельфактивы с <i>-ану-</i> |
|--------------|--|---|---|
| <i>-aj-</i> | 186 | 15 (8,06% –aj глаголов) | 5 |
| <i>-a-</i> | 42 | 10 (23,8% –a глаголов) | 5 |
| <i>-e-</i> | 20 | 3 (15% –e глаголов) | 1 |
| <i>-ova-</i> | 17 | 3 (17,64% –ova глаголов) | 3 |
| <i>-i-</i> | 16 | 7 (43,75% –i глаголов) | 6 |
| <i>-ø-</i> | 12 | 5 (41,6% –ø глаголов) | 2 |
| | | 43 | 22 |

Таблица 33. Количество русских глаголов, образующих семельфактивы с *-ану-*.

Интересно, что самый частотный класс глаголов на *-aj-* образует формы с *-ану-* реже остальных, в то время как менее частотные и продуктивные классы типа *-e-* образуют такие формы значительно чаще. Чем малочисленнее группа глаголов в базе данных, тем чаще глаголы этой группы допускают образование семельфактивов с *-ану-*. Этот факт не нашел объяснения в рамках статьи Dickey, Janda forthcoming, но анализ дистрибуции *-ну-* и *-ану-* не был целью той работы. Такое распределение, однако, заслуживает особого внимания и может стать предметом будущих исследований.

На нашем материале также были получены интересные данные, которые идут вразрез с данными, полученными в ходе работы над Makarova, Janda forthcoming.

В Таблице 34 представлено количество форм, образованных с помощью *-ану-* и *-ну-*, семантический класс этих глаголов, а также морфологические основы.

| основа | глагол | <i>-ану-</i> | <i>-ну-</i> | семантический класс |
|-------------|---------|--------------|-------------|---------------------|
| <i>-aj-</i> | трядать | 5 | 36 | ? |
| | лавкать | 8 | 48 | ? |
| | бопать | 1 | 42 | impact |
| | гезать | 33 | 26 | impact |
| | млятать | 7 | 43 | impact |
| | тликать | 0 | 61 | sound |
| | глясать | 2 | 28 | impact |
| <i>*-ě-</i> | бисеть | 3 | 9 | ? |
| | мидеть | 4 | 31 | ? |

| | | | | |
|--------------|-----------|-----------|-----------|---------------------|
| | фидеть | 6 | 14 | sound/speech |
| | типеть | 4 | 16 | impact/move |
| | шкапеть | 1 | 11 | behav |
| | брядеть | 0 | 12 | impact |
| <i>-i-</i> | дюбить | 1 | 12 | speech/behav |
| | газить | 3 | 24 | behav |
| | лутить | 2 | 3 | move/possess |
| | лосить | 0 | 6 | move |
| | градить | 2 | 15 | impact/speech |
| | дрепить | 1 | 6 | impact |
| <i>-ova-</i> | базовать | 24 | 20 | impact/sound/speech |
| | биктовать | 30 | 13 | impact |
| | тинтовать | 39 | 8 | impact |
| | лимовать | 5 | 4 | impact |
| | мыловать | 4 | 14 | impact |
| | девновать | 3 | 43 | impact/sound |
| <i>*-ěj-</i> | талеть | 0 | 11 | move |
| | пласнеть | 0 | 12 | move |
| | тиреть | 0 | 2 | physiol |
| | дореть | 0 | 8 | speech/behav |
| всего | | 188 | 578 | |

Таблица 34. Количество форм с *-ну-* и *-ану-*, полученных от информантов.

Как мы видим, общее количество полученных от информантов форм с *-ану-* относительно высоко, на каждую третью форму с *-ну-* приходится одна форма с *-ану-*. Как видно из таблицы, не все глагольные классы ведут себя одинаково. Образования с *-ану-* допускают только морфологические классы *-aj-*, **-ě-*, *-i-*, *-ova-*, при этом для класса *-i-* они относительно редки. Формы на *-ану-* вовсе не зарегистрированы для глаголов с основой на **-ěj-*. Чаще всего семельфактивы с *-ану-* информанты образуют от глаголов класса *-ova-*, реже *-aj-*. Интересно, что именно в этих двух группах зафиксированы случаи, когда для одного глагола образований с *-ану-* больше, чем образований с *-ну-*, такими являются глаголы *гезать*, *базовать*, *биктовать*, *тинтовать*. Мы не можем предложить единственно верного объяснения такому распределению, однако можем предложить несколько факторов, которые могли повлиять на такой результат. Первым возможным объяснением является фонотактическое: для глаголов на *-aj-* и *-ova-* прибавление суффикса *-ану-* является вполне естественным и оправданным, так как в основе глагола уже содержится гласный /a/. Можно, конечно, говорить о том, что вообще выделять суффикс *-ану-* в этих глаголах неправомерно, так как трудно провести границу между суффиксами мотивирующей основы и суффиксом семельфактива. Однако, в пользу выделения *-ану-* в полученных формах говорит высокое количество

форм только с *-ну-* для тех же самых глаголов. Это значит, что носители имели возможность выбора. Вторым возможным фактором, повлиявшим на появление *-ану-* являлся контекст, в котором была употреблена глагольная форма, а также семантический класс глагола. Дело в том, что наиболее высок процент *-ану-* для глаголов семантического класса *impact*, некоторые из которых были к тому же использованы в очень сильном, экспрессивном контексте, содержащем слова типа «так сильно», «неожиданно резко и громко», «изо всех сил». Разделить эти два фактора (принадлежность к семантическому классу и экспрессивный контекст) трудно, так как во всех зафиксированных случаях они присутствуют одновременно.

На настоящем этапе невозможно делать никаких серьезных выводов относительно распределения суффиксов *-ну-* и *-ану-*, по той простой причине, что данное явление еще недостаточно изучено для существующих глаголов русского языка. Бесспорно, однако, то, что исследовать этот материал необходимо и крайне интересно, так как совершенно очевидно, что ситуация неоднозначная.

Группы информантов и полученные результаты

Одной из целей экспериментального исследования была также проверка наличия зависимостей между социальными группами информантов и их стратегиями работы с квазиглаголами. Напомним, что общие данные по количеству информантов, а также их социальному статусу были представлены выше в таблицах №9 и №10 в разделе *Участники и процедура проведения эксперимента (с. 37-40)*. Нужно признать, что данная заявка была очень смелой, так как при общем числе информантов 63, группы информантов, например, по возрасту, окажутся достаточно малочисленными и достоверный статистический анализ таких чисел будет затруднен.

Двумя группами, которые всерьез можно сравнивать, так как обе группы достаточно многочисленны, являются группы информантов мужского (26) и женского (37) пола. Разрабатывая и проводя эксперимент, мы не ожидали обнаружить какие-либо различия в поведении информантов разного пола. Результаты эксперимента подтвердили наши ожидания: информанты мужского и женского пола ведут себя одинаково, когда дело доходит до образования одноактных перфективов.

Сопоставление групп информантов с разным образованием весьма затруднительно, так как наша выборка по этому параметру не взвешена, подавляющее большинство (51) информантов с высшим образованием. К тому же не все информанты

захотели указать свой род занятий и даже классификация информантов на гуманитариев, естественников и математиков весьма затруднительна.

Несмотря на небольшой объем возрастных групп, мы попробовали провести статистический анализ данных по возрастным группам. Как и для глагольных классов (см. стр. 49 и далее) мы не могли сравнивать непосредственно *-ну-* и *с-*, однако могли анализировать частоту употребления *-ну-* и *с-* по отдельности для разных возрастных групп. Чтобы исследовать зависимость частоты употребления *-ну-* от возраста, мы посчитали коэффициенты Пирсона и Спирмена (см. Таблица 4, Приложение 6). Мы получили, что для *-ну-* нет зависимости, так как доверительный интервал покрывает 0. Таким образом, мы не можем отвергнуть нулевую гипотезу о том, что коэффициент корреляции не равен 0. Иными словами, мы не имеем права утверждать, что есть в целом прямая зависимость между возрастом информантов и частотой выбора *-ну-*. Аналогичная процедура была проведена и для *с-*, давшая такие же результаты. Нужно, однако, заметить, что корреляция отсутствует для такой выборки, и это вовсе не значит, что ее нельзя обнаружить вовсе. Чтобы иметь возможность провести еще один такой статистический тест и получить достоверные результаты, необходимо расширить выборку и внимательно проследить за тем, чтобы участники эксперимента равномерно распределялись по возрастным группам. В рамках нашего исследования этого, к сожалению, добиться не удалось. Самыми многочисленными оказались группы 19-30 (22 участника) и 46-55 (16 участников).

Далее, разбив информантов на возрастные группы и проведя дисперсионный анализ, мы проверили, различаются ли группы по выбору *-ну-* (см. Таблица 6, Приложение 6). Первое *p-value* (0.018) указывает на то, что группы различаются, как они различаются, мы не знаем. Если рассматривать количество выбранных *-ну-* и *с-* в качестве признака, то по этому признаку они различаются. Если попарно сравнивать различные возрастные группы по употреблению *-ну-*, то значимыми являются различия между группами 10-18 vs. 19-30, 10-18 vs. 46-55, 10-18 vs. 66-80. Вероятность того, что полученные нами данные случайны 1,8%, а критическая величина 5%, поэтому можем считать, что шесть возрастных групп различаются. Для *с-* первая *p-value* > 5%, то есть различие незначимо. Таким образом, проводить дальнейший анализ не имеет смысла.

Далее мы отдельно сравнили поведение информантов разных возрастных групп с глаголами разных морфологических классов (Таблицы 8 и 9 Приложения 6). *P-value* < 0,05 только для групп *-aj-* и *-i-*, поэтому для этих групп мы провели попарное сравнение поведения разных возрастных групп. Значимым оказалось различие в

употреблении *-ну-* для класса *-aj-* в возрастных группах 10-18 vs. 31-45, 10-18 vs. 66-80, 56-65 vs. 66-80. Для класса *-i-* аналогичное различие значимо для групп 10-18 vs. 46-55.

Аналогичные сравнения были проведены и для частоты употребления *с-* для разных глагольных групп информантами разного возраста. Для *с-* все различия оказались статистически незначимыми. Полный статистический отчет см. в Приложении 6, Таблицы 3-9.

Интерпретировать полученные данные в общем виде можно так: для нас важно, что поведение классов *-aj-* и *-i-* часто выделяется на общем фоне, так как именно для этих классов мы получили существенные результаты и без статистического анализа, именно эти глагольные классы представляются наиболее цельными и однозначнее остальных ведут себя при выборе той или иной стратегии образования одноактных перфективов. Мы видим также, что информанты первой возрастной группы (10-18) противопоставляются информантам остальных возрастных групп, что может свидетельствовать о том, что мы имеем дело с меняющейся во времени ситуацией. К сожалению, никаких более конкретных выводов мы на данном этапе сделать не можем.

Таким образом, для того, чтобы иметь возможность получения статистически достоверных данных относительно поведения различных групп информантов, необходимо провести расширенный эксперимент с большим числом информантов, которые будут равномерно распределены по возрастным группам, а также по группам с различным уровнем образования. Возможно, более аккуратный подход к выборке информантов выявит какие-то различия, которые на данном этапе выявлены не были. Мы надеемся, что дальнейшие эксперименты смогут заполнить эту лакуну.

Заключение

В рамках настоящего исследования был проведен психолингвистический эксперимент, целью которого было проверить гипотезу, высказанную в работе Dickey, Janda forthcoming. Янда и Дики предположили, что способ образования одноактных перфективов (семельфактивов, то есть глаголов, обозначающих однократное действие, обычно одно из серии одинаковых) в русском языке для разных глаголов неодинаков. Так, глаголы разных морфологических классов тяготеют некоторые к употреблению распространенного суффикса *-ну-*, а некоторые образуют одноактные перфективы с помощью приставки *с-*, есть классы, допускающие оба способа образования

семельфактивов. Для проверки этой гипотезы мы разработали экспериментальные задания, в которых носители русского языка порождали формы квазиглаголов, контекст при этом провоцировал информантов образовывать формы семельфактивов.

Анализ полученных данных выявил дистрибутивные различия между *-ну-* и *с-*, в ходе эксперимента были получены частотные данные о распределениях двух аффиксов по глаголам разных морфологических классов. Мы получили распределение, хоть и не абсолютно соответствующее полученному Яндой и Дики, но в целом подтверждающее их гипотезу. Так,

- 1) глаголы морфологического класса *-aj-* в подавляющем большинстве случаев (343) образуют семельфактивы с суффиксом *-ну-*;
- 2) глаголы морфологического класса *-i-* образуют семельфактивы с *с-* (115), но говорить об абсолютности этого принципа преждевременно, так как количество семельфактивов с *ну-* тоже относительно высоко (98)
- 3) глаголы на *-ова* в четыре раза чаще образуют семельфактивы с помощью суффиксации (208 случаев против 52)
- 4) глаголы класса **-ě-* из двух способов образования семельфактивов в два раза чаще приобретают суффикс (117 против 62)
- 5) для глаголов морфологического класса на **-ěj-* было получено в два раза больше одноактных перфективов с приставкой *с-* (76), чем с суффиксом *-ну-*

В Таблице 35 для наглядности представлены все численные данные:

| | <i>-aj-</i> | <i>-ova-</i> | <i>*-ě-</i> | <i>-i-</i> | <i>*-ěj-</i> |
|--------------|-------------|--------------|-------------|------------|--------------|
| <i>-ну-</i> | 343 | 208 | 117 | 98 | 35 |
| <i>с-</i> | 33 | 52 | 62 | 115 | 76 |
| other | 91 | 151 | 242 | 265 | 158 |

Таблица 35. Количество форм с *-ну-* и *с-* глаголов разных классов

Кроме того, на основании анализа полученных результатов было сделано несколько более общих выводов:

- 1) наиболее легким для информантов был класс глаголов на *-aj-*, именно в этом классе уровень согласия испытуемых самый высокий. Это ожидаемый результат, ведь уже неоднократно было показано, что именно этот класс является дефолтным для русского языка;

- 2) самым трудным для носителей языка оказалось образование семельфактивов от глаголов на *-ěj-, именно для глаголов этой группы носители предложили максимальное число различных форм;
- 3) чем труднее носителям языка было образовать подходящую форму, тем быстрее росло количество прочих форм (не форм с *c-* или *-ну-*), одной из наиболее часто используемых при этом оказалась приставка *но-*;
- 4) образование семельфактивов с *-ну-* является очень живой и продуктивной моделью, которая готова распространиться на глаголы, теоретически не предполагающие появления *-ну-*.

Что касается анализа контекстов и выводимой из контекстов семантики квазиглаголов, то стал совершенно очевиден тот факт, что семантика глаголов не просто имела значение для информантов при выполнении экспериментальных заданий, но играла едва ли не определяющую роль. Для большинства квазиглаголов определение семантического класса было возможным, так как контекст предоставлял необходимую для этого информацию. Квазиглаголы распределились по семантическим группам следующим образом:

| | sound | impact | move | physiol | speech | behav | other |
|-------------|-------|--------|------|---------|--------|-------|-------|
| <i>-ну-</i> | 162 | 458 | 60 | 0 | 108 | 75 | 174 |
| <i>c-</i> | 32 | 168 | 96 | 4 | 58 | 29 | 91 |

Таблица 36. Распределение *-ну-* и *c-* по глаголам разных семантических классов.

Такое распределение в целом соответствует ожидаемому, так как аналогичное распределение было получено Dickey, Janda forthcoming, практически все случаи отклонений нашли предполагаемое объяснение в нашей работе. Стоит, однако, отметить, что для всех классов мы видим достаточно высокий процент суффиксации, что лишний раз подтверждает тезис о большей продуктивности такой модели образования семельфактивов.

В случаях, когда значение квазиглагола не выводилось из контекста, мы имели возможность оценивать исключительно влияние морфологического класса глагола на стратегии носителей языка. Специально сконструированные случаи, где принадлежность к морфологическому классу говорила в пользу одной стратегии, а семантический класс — другой позволяли проанализировать значимость каждого из

этих факторов по отдельности. Такие случаи с конкуренцией стратегий оказались наиболее интересными для анализа.

В ходе анализа влияния морфологического и семантического классов глагола на способ образования одноактного перфектива мы предположили наличие следующих тенденций, которыми носители руководствуются при работе с подобным материалом:

- 1) Семантический класс и тип основы «говорят» в пользу использования суффикса *-ну-* → *-ну-*
- 2) Семантический класс глагола и тип основы (особенно *-i-*) указывают на необходимость использования приставки *с-* → *с-*
- 3) Глагольный класс допускает оба способа аффиксации, семантический говорит в пользу *-ну-* → *-ну-*
- 4) Глагольный класс допускает оба способа аффиксации, семантический говорит в пользу *с-* → *с-*
- 5) Морфология и семантика противоречат друг другу, при этом морфологический класс высокой продуктивности, а семантический класс не очень распространенный → использовать тот аффикс, на который указывает морфологический класс
- 6) Морфология и семантика противоречат друг другу, при этом морфологический класс высокой продуктивности, семантический класс распространенный → использовать другие аффиксы для образования новых форм
- 7) Морфология и семантика противоречат друг другу, при этом морфологический класс невысокой продуктивности, семантический класс распространенный → использовать тот аффикс, на который указывает семантика
- 8) Морфология и семантика противоречат друг другу, при этом морфологический класс невысокой продуктивности, семантический класс нераспространенный → использовать другие аффиксы для образования новых форм

Все эти алгоритмы ни в коем случае нельзя назвать абсолютными правилами, это, скорее, логика поведения носителей, которая позволяет не пойти вразрез ни с какими правилами и оставаться в пределах здравого смысла. Хочется лишний раз подчеркнуть, что наши данные не являются достаточно объемными для того, чтобы делать общие и окончательные выводы, и вышеуказанные восемь пунктов стоит

рассматривать исключительно как гипотезу, которую, однако, весьма интересно будет проверить в дальнейших исследованиях.

Помимо вышеуказанного, в исследовании была сделана попытка выявления корреляций между социальным статусом информантов и их стратегиями по образованию одноактных перфективов. К сожалению, статистический анализ не дал значимых результатов, однако, это не означает, что вообще никакой разницы между, например, экспериментальным поведением двенадцатилетнего школьника и восьмидесятилетнего пенсионера, зафиксировать невозможно, однако, выборка, имевшаяся в нашем распоряжении, не позволяет численно такую разницу показать.

Данная работа не претендует на полноту и результаты ни в коем случае нельзя признать исчерпывающими, однако были намечены основные направления для дальнейшего изучения. Проведенное исследование, а так же естественные сложности, возникшие при анализе материала, говорят о необходимости усовершенствования методик для описания подобного материала и демонстрируют перспективность исследований такого рода. В перспективе данной работы отчетливо выделяются два основных направления: расширение корпуса данных с помощью проведения новых экспериментов с бóльшим числом испытуемых, более взвешенной выборкой испытуемых, а также углубление и детализация анализа. Эти два направления в конечном итоге могут предоставить качественные и количественные данные об устройстве ментальной грамматики носителей русского языка. Только затронутыми, но не раскрытыми оказались целый ряд интереснейших вопросов:

1. распределение суффиксов *-ну-* и *-ану-* по глаголам разного типа;
2. поведение информантов в случае конфликта между морфологией и семантикой;
3. вообще роль семантики и морфологии при выборе той или иной стратегии образования семельфактивов;
4. выбор прочих приставок и суффиксов, особенно интересны здесь, например, случаи выбора приставки *по-*, наталкивающие на мысль о дефолтности *по-* в контекстах, особенно трудных для информантов.
5. влияние социолингвистических переменных на способы обработки данных подобного рода: важно, в частности, определить, является ли ситуация стабильной или меняется во времени. Любопытно также, зависит ли частота употребления *-ану-* от возраста.

Мы надеемся в дальнейшем продолжить исследования в заданном направлении и приблизиться к решению оставшихся вопросов. Уже начата, в частности, работа по сопоставлению суффиксов *-ну-* и *-ану-* (Кузнецова, Макарова).

Нельзя забывать о том, что экспериментальные исследования хороши как дополнительные при традиционных лингвистических методах. Заменить вдумчивый детальный анализ конкретных случаев употребления речевых единиц численными статистическими выкладками значит уйти от описания человеческого языка к компьютерной реальности. Статистические данные предоставляют информацию о более типичных ситуациях, человеческий разум, однако, далеко не всегда руководствуется статистическими принципами, и свобода человека при порождении текста, особенно устного спонтанного, по большому счету не ограничена. Хотелось бы закончить словами, произнесенными Хокинсом относительно синтаксиса, но являющимися актуальными и для нашего материала «Статистические универсалии характеризуют лишь наиболее типичные случаи. Что происходит в прочих случаях остается неясным — в сущности, возможны любые комбинации порядков слов. Но это вовсе не означает, что возможно абсолютно всё³¹». (Hawkins 1984: 128).

Summary

The Russian language is famous for having verbal Aspects, as Comrie puts it, “different ways of viewing the internal temporal constituency of a situation” (1976: 3). Traditionally, Russian verbs are considered to occur in pairs of Perfective and Imperfective verbs. Apart from the pairs, for many verbs there are other related verbs (Aktionsarten). These verbs are mostly derived from Imperfectives by means of prefixation and suffixation and carry additional meanings, such as iterativity and attenuativity. One of the types is called Semelfactives, which mark out one episode from a repeatable series of actions, as *прыгнуть* ‘jump once’. Broadening the notion of Semelfactivity and in her “cluster” model of Russian Aspect Janda (2007) unites all verbs “which extract a single cycle from a repetitive Activity” (2008a) under the heading “Single Act Perfectives” (SAP).

³¹« Statistical universals define only the preferred case. What happens in the non-preferred cases is left open — in effect any combination of word orders is claimed to be possible. But it is not the case that anything is ...» (перевод наш — А.М.).

Janda later claimed that the choice of affixation for formation of SAPs is not arbitrary and depends on the morphological class of the verb and on its semantics (Dickey, Janda forthcoming).

The present study aims at testing Janda's hypothesis on empirical data. We developed a special psycholinguistic experiment where 63 native speakers of Russian produced SAPs from nonce-verbs (non-existing verbs that were constructed specially for linguistic research). Nonce-verbs were given in finite and non-finite forms which made their morphological class clear and in contexts that provided informants with some hints about the possible meaning of the verb.

The analysis of the results obtained proved that Janda's hypothesis can be confirmed as a strong tendency, although with some limitations. Different morphological classes, as well as different semantic classes behaved differently in the experiment. The following morphological classes tend to use *-nu-* suffix in formation of SAPs: *-aj-*, *-ova-*, *-*ě-*, whereas *-i-* and **-ěj-* classes prefer *s-* prefix. Productivity and frequency have an important role to play: the more frequent and productive the verb classes (e.g. *-aj-*), the easier they are to handle for native speakers. The overall number of forms with *-nu-* was higher than predicted, which shows the high level of productivity of this affix. Verbs with semantics of impact, sound and speech mostly gained *-nu-*, while motion verbs tended to get *s-*. These four semantic classes turned out to be the easiest for informants to analyze; other semantic classes allowed the formation of SAPs with less probability. Sociolinguistic variables did not appear to be decisive for the choice of affix in Russian Semelfactives.

Литература

- Агрелль С. (1962) *Вопросы глагольного вида*. Москва. Цит. по Маслов Ю.С. (1984/2004) *Очерки по аспектологии*. Л.: Изд. ЛГУ.
- Барентсен А.А. (1973) К описанию семантики категории 'вид' и 'время'. На материале современного русского литературного языка // *Tijdschrift voor Slavische Taal- en Letterkunde*. №2.
- Бондарко А.В., Буланин Л.Л. (1967) *Русский глагол*. Л.: Просвещение.
- Бондарко А.В. (1971) *Вид и время русского глагола (значение и употребление)*. М.: Просвещение.
- Бондарко А.В. (1996) *Проблемы грамматической семантики и русской аспектологии*. СПб.: Изд. СПбГУ.
- Бондарко А.В. (2002) *Теория значения в системе функциональной грамматики*. М.: Языки славянской культуры.
- Виноградов В.В. (1986) *Русский язык. Грамматическое учение о слове*. М.: Высшая школа.
- Зализняк А.А. (1980) *Грамматический словарь русского языка*. М.: Русский язык.
- Зализняк А.А., Шмелев А.Д. (2000) *Введение в русскую аспектологию*. Москва: Языки русской культуры.
- Зеленин А. В. (2007) *Язык русской эмигрантской прессы (1919-1939)*. СПб.: Златоуст.
- Исаченко А.В. (1960) Грамматический строй русского языка в сопоставлении со словацким. Братислава. С. 325-344.
- Карцевский С.О. (1962) Вид. *Вопросы глагольного вида*. М.
- Кронгауз М.А. (1998) *Приставки и глаголы в русском языке: семантическая грамматика*. М.: Языки русской культуры.
- Маслов Ю.С. (1948) Вид и лексическое значение глагола в современном русском литературном языке // *Изв. АН СССР. Отд-ние лит. и яз.* Т. 7. Вып. 4. С. 303-316.
- Маслов Ю.С. (1959) Глагольный вид в современном болгарском литературном языке (значение и употребление) // *Вопросы грамматики болгарского литературного языка*. М.
- Маслов Ю.С. (1984/2004) *Очерки по аспектологии*. Л.: Изд. ЛГУ.
- Нессет Т. (2008) Объяснение того, что не имело места. Блокировка суффиксального сдвига в русских глаголах. *Вопросы языкознания*. С. 35-48.

- Падучева Е.В. (1996) *Семантические исследования*. Ч. I: Семантика времени и вида. М.: Языки русской культуры.
- Пешковский А.М. (1956) *Русский синтаксис в научном освещении*. 7-е изд. М.: Учпедгиз.
- Плунгян В.А. (2003) *Общая морфология. Введение в проблематику*. 2-е изд. М.: УРСС.
- РГ-1980: Русская грамматика (1980) / под ред. Н.Ю. Шведовой. М.: Наука.
- Свистунова Т.И. (2008) Организация ментального лексикона: формирование в онтогенезе и распад при нарушениях языковой системы глагольной словоизменительной морфологии (экспериментальное исследование) // Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата филологических наук. СПб.
- Черниговская, Т. В., К. Гор, Т.И. Свистунова (2008) Формирование глагольной парадигмы в русском языке: правила, вероятности, аналогии как основа организации ментального лексикона (экспериментальное исследование) // *Когнитивные исследования: Сб. научн. трудов. Вып. 2.* / отв. ред.: Т. В. Черниговская, В. Д. Соловьев. — М.: Институт психологии РАН, 2008 (В печати).
- Черткова М.Ю. (1996) *Грамматическая категория вида в современном русском языке*. М.: Изд. Московского Университета.
- Berko, Jean (1958) The child's learning of English morphology. *Word* 14, pp. 150-77.
- Brown, James Dean (1988) *Understanding Research in Second Language Learning. A teacher's guide to statistics and research design*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Bybee, Joan L. and Elly Pardo (1981) On lexical and morphological conditioning of rules: a nonce-probe experiment with Spanish verbs. *Linguistics* 19, pp. 937-968.
- Bybee, Joan L, Perkins Revere D., Pagliuca William (1994) *The Evolution of Grammar: Tense, Aspect and Modality in the Languages of the World*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Chernigovskaya Tatiana and Kira Gor (2000) The Complexity of Paradigm and Input Frequencies in Native and Second Language Verbal Processing: Evidence from Russian. *Language and Language Behavior*, 3 (II), pp. 20-37.
- Chernigovskaya Tatiana and Kira Gor (2001) Rules in Processing of Russian Verbal Morphology // *Current Issues in Formal Slavic Linguistics*, pp.528-536.

- Chernigovskaya, Tatiana and Kira Gor (2003) Mental Lexicon Structure in L1 and L2 Acquisition: Russian Evidence [Electronic resource] // *Glossos*. Vol. 4. — Mode of access: <http://www.seelrc.org>.
- Chomsky, Noam and Morris Halle (1965). Some controversial questions in phonological theory. *Journal of Linguistics* 1, pp. 97–138.
- Chomsky, Noam (1986) *Knowledge of language: its nature, origins and use*, New York: Praeger.
- Comrie, Bernard (1976) *Aspect. An introduction to the study of verbal aspect and related problems*. Cambridge, London, New York, Melbourne: Cambridge University Press.
- Croft, William A. (2006) On Explaining Metonymy. *Cognitive Linguistics* 17, pp. 317-327.
- Cubberley, Paul V. (1982) On the ‘Empty’ prefixes in Russian. *RLJ*, XXXVI, Nos. 123-124. 12-30.
- Dickey, Stephen M. (2007) A prototype account of the development of delimitative *po-* in Russian. In D. Divjak and A. Kočańska (eds.): *Cognitive Paths into the Slavic Domain*. Berlin and New York: Mouton de Gruyter, pp. 327-374.
- Dickey, Stephen M. and Laura A. Janda forthcoming *Хохотнул, схихнул*: The relationship between semelfactives formed with *-nu-* and *s-* in Russian.
- Forsyth, James (1970) *A Grammar of Aspect. Usage and meaning in the Russian Verb*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Gor, Kira (2004) The Rules and Probabilities Model of Native and Second Language Morphological Processing // *Теоретические проблемы языкознания: Сб. ст. к 140-летию кафедры общего языкознания / гл. ред.: Л. А. Вербицкая*. СПб.: Филологический факультет СПбГУ, pp. 51–75.
- Gor Kira and Tatiana Chernigovskaya (2004) Formal Instruction and the Acquisition of Verbal Morphology // *Investigation in Instructed Second Language Acquisition*. Berlin, New York: Mouton de Gruyter, pp. 103-139.
- Gor Kira (2006) Experimental study of first and second language morphological processing // *Methods in Cognitive Linguistics*. Amsterdam: John Benjamins, pp. 367-398.
- Gor Kira (2008) Organization of the mental lexicon in second language learners of Russian: evidence from auditory priming // *The Third International Conference on Cognitive Science*. June 20–25, Moscow. V.1, pp. 53-54
- Grønn, Atle (2004) *The Semantics and Pragmatics of the Russian Factual Imperfective*. Vol. 199 of *Acta Humaniora*. Unipub, dr.art thesis, Oslo. <http://folk.uio.no/atleg/dissertationgronn.pdf>

- Haspelmath, Martin (1997) *Indefinite pronouns*. Oxford Studies in Typology and Linguistic Theory. Oxford: Oxford University Press.
- Hawkins, John A. (1984) Modifier-head or function-argument relations in phrase structure? The evidence of some word order universals // *Lingua* 63. North Holland, pp. 107-138.
- Isačenko, Alexander V. (1962) *Die russische Sprache der Gegenwart, Part I, Formenlehre*. Halle (Saale): Niemeyer.
- Jakobson, Roman (1932) Zur Struktur des russischen Verbums In *Charisteria G. Mathesio quinquagenario oblate...* p. 74 sqq.; Beitrag zur allgemeinen Kasuslehre. - In: *Travaux du Cercle Linguistique de Prague*, VI, p. 240 sqq.
- Jakobson, Roman O. (1971) *Selected Writings*. The Hague: Mouton.
- Janda, Laura A. (2004) A metaphor in search of a source domain: the categories of Slavic aspect. *Cognitive Linguistics* 15(4), pp. 471-527.
- Janda, Laura A. (2006) A Metaphor for Aspect in Slavic. *International Journal of Slavic Linguistics and Poetics* 2006; Vol 44-45. pp. 249-260.
- Janda, Laura A. (2007a) Aspectual clusters of Russian verbs. *Studies in Language* 31(3), pp. 607-648.
- Janda, Laura A. (2007b) What makes Russian Bi-aspectual verbs Special. In Dagmar Divjak and Agata Kochanska (eds.), *Cognitive Paths into the Slavic Domain. Cognitive Linguistics Research*. Berlin & New York: Mouton de Gruyter, pp. 83-109.
- Janda, Laura A. (2008a) Semantic Motivations for Aspectual Clusters of Russian Verbs. In Christina Y. Bethin (ed.), *American Contributions to the 14th International Congress of Slavists, Ohrid, September 2008*. Bloomington: Slavica Publishers, pp. 181-196.
- Janda, Laura A. (2008b) Metonymy via Perfectivization of Russian Verbs. *Studia Slavica Helsingiensia* 35, pp. 77-85.
- Janda, Laura A. (2008c) Motion Verbs and the Development of Aspect in Russian. *Scando-Slavica* 54, pp. 179-197.
- Janda, Laura A. forthcoming a. Prefixed Perfectives from Non-Determined Motion Verbs in Russian. In Viktoria Driagina-Hasko and Renee Perelmutter (eds.), *Slavic verbs of motion*. Amsterdam: John Benjamins.
- Janda, Laura A. forthcoming b. Totally normal chaos: The aspectual behavior of Russian motion verbs. *Harvard Ukrainian Studies* 28.
- Janda, Laura A. forthcoming c. The role of metonymy in grammar: a case study of Czech derivational suffixes. *Slovo a slovesnost*.

- Janda, Laura A. forthcoming d. "Mesto dvouidovyx glagolov v modeli vidovyx gnezd", to appear in a volume edited by Marina Ju. Čertkova at Moscow State University. 30pp.
- Janda, Laura A. forthcoming e. Completability and Russian Aspect
- Janda, Laura A. & John J. Korba (2008) Beyond the pair: Aspectual clusters for learners of Russian. *Slavic and East European Journal* 52(2), pp. 254-270.
- Labov, William (1972) Sociolinguistic patterns. University of Pennsylvania Press.
- Lakoff, George, Mark Johnson (1980) Metaphors we live by. Chicago: University of Chicago Press
- Lakoff, George (1979/1993) The contemporary theory of metaphor. In Andrew Ortony (ed.) *Metaphor and Thought*. Second edition. Cambridge: Cambridge University Press, pp. 202-251.
- Lakoff, George (1987) Women, Fire and Dangerous things. What Categories Reveal about the Mind. Chicago: University of Chicago Press.
- Makarova, Janda forthcoming Do It Once: A Case Study of the Russian -nu- Semelfactives. To appear in *Scando-Slavica* 55, pp. 78-99.
- Murphy, Victoria A. (2004) Dissociable systems in second language inflectional morphology. *Studies in second language acquisition*, 26 (3), pp. 433-459.
- Nesset, Tore (1994) *Russian Stress. Stress and Inflectional Formative in Russian Noun Paradigms and Bybee's Cognitive Morphology*. Oslo: Novus Press (=Oslo-Studier i Språkvitenskap 9).
- Nesset, Tore (2000) Iconicity and prototypes: A new perspective on Russian verbs of motion. *Scando-Slavica* 46, pp. 105-119.
- Nesset, Tore (2008) *Abstract Phonology in a Concrete Model. Cognitive Linguistics and the Morphology-Phonology Interface*, Berlin and New York: Mouton de Gruyter.
- Nesset, Tore, Laura Janda, Julia Kuznetsova, Olga Ljashevskaya, Anastasia Makarova, and Svetlana Sokolova (2008) Why *poslushat'*, but *uslyshat'*? *Poljarnyj Vestnik* 11, pp. 38-46.
- Nesset, Tore (forthcoming) Metonymy of Aspect / Aspects of Metonymy. *Scando-Slavica* 55 (2009).
- Nesset, Tore and Laura A. Janda forthcoming. Paradigm structure: evidence from Russian suffix shift
- Pierrehumbert, Janet B. (1994) Syllable Structure and Word Structure. *Papers in Laboratory Phonology* III. Cambridge: Cambridge University Press, pp. 168-188.

- Peirsman, Yves and Dirk Geeraerts (2006) Metonymy as a Prototypical Category. *Cognitive Linguistics* 17, pp. 269-316.
- Rasinger, Sebastian M. (2008) *Quantitative Research in Linguistics. An Introduction*. New York: Continuum.
- Rodina, Yulia (2008) *Semantics and Morphology: The Acquisition of Grammatical Gender in Russian*. PhD Dissertation. Tromsø: University of Tromsø
- Romaine, Suzanne (1994/2000) *Language in Society. An introduction to Sociolinguistics*. Oxford: Oxford University Press.
- Rosch, Eleanor (1978) Principles of Categorization. In Rosch, Eleanor and Lloyd, Barbara B. (eds), *Cognition and categorization* Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum, pp. 27-48.
- Simonsen, Hanne Gram (2000) Past tense acquisition and processing in Norwegian: Experimental evidence / H. G. Simonsen // *Language and Language Behavior*. Vol. 3/II, pp. 6–101.
- Smith, Carlota S. (1991) *The Parameter of Aspect*. Dordrecht: Kluwer.
- Tatevosov, Sergei (2002) The parameter of actionality. *Linguistic Typology* 6. Walter de Gruyter, pp. 317-401.
- Timberlake, Alan (2004) *A Reference Grammar of Russian*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Tkachenko, Elena and Tatiana Chernigovskaya (2006) Focus on form in the acquisition of inflectional morphology by L2 learners: evidence from Norwegian and Russian // *Вторая международная конференция по когнитивной науке: Тезисы докладов: в 2 т. Т. 1*. СПб.: Филолог. ф-т СПбГУ, pp. 167–168.
- Tkachenko Elena S. forthcoming. A comparative study of acquisition and processing of verbal morphology by bilingual populations // unpublished PhD dissertation
- Townsend, Charles E. (1968, 1975) *Russian Word-formation*. Slavica Publishers, Inc.
- Vitevitch Michael S., P. Luce, J. Charles-Luce, & D. Kemmerer (1997) Phonotactics and syllable stress: Implications for the processing of spoken nonsense words, *Language and Speech* 40 (1997), pp. 47–62.

Словари:

- Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. 1998. Словарь русского языка. Москва: Русский язык.
- Словарь русского языка (МАС): В 4-х т. / РАН, Ин-т лингвистич. исследований; Под ред. А. П. Евгеньевой. 4-е изд., стер. М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999.

Словарь современного русского литературного языка: В 17-ти т. (БАС) М.; Л.: Изд. АН СССР, 1950-1966

Частотный словарь русского языка. Под ред. Л. Н. Засориной. М.: Русский язык, 1977.

Приложения

Приложение 1.

Образец эксперимента

Инициалы:

.....

Пол:.....

....

Возраст:.....

.....

Образование/сфера
деятельности:

.....

Уважаемый участник эксперимента!

Пожалуйста, прочитайте внимательно инструкцию к заданию:

Вы увидите 44 предложения, в каждом из которых будет подчеркнут один глагол. Это может быть распространенный, не очень частотный, редкий, узкоспециальный и даже совсем не знакомый Вам глагол. Если Вы не знаете значение глагола, не переживайте, это не должно мешать Вам выполнить задание.

Прочитайте предложение до конца. В каждом предложении используйте подчеркнутый глагол в подходящей, на ваш взгляд, форме, и вставьте вместо точек. Если Вам кажется, что возможны несколько вариантов, укажите их, пожалуйста.

Образец:

1. Не люблю летать на самолетах, но придется на один день в Москву.

→ Не люблю летать на самолетах, но придется *слетать* на один день в Москву.

2. Дима всегда чихает очень громко, вот и в этот раз он так сильно, что мы чуть не подпрыгнули от неожиданности. → Дима всегда чихает очень громко, вот и в этот раз он *чихнул* так сильно, что мы чуть не подпрыгнули от неожиданности.

- 1 Мой Сашка чуть что, сразу брякается на пол. Вот и сегодня: не разрешила ему есть до обеда шоколадку, сразу на пол.
- 2 Мы стараемся не мешать папе, когда он снакаёт, потому что если он ошибётся и вдруг криво, то всё придется переделывать.
- 3 Они обычно не пласнеют после 10 вечера, но вчера была такая чудная погода, что они быстренько туда-обратно.
- 4 Птичка глікала все реже и реже, в последний раз и замолчала.
- 5 Антон обычно бисёл часами, не обращая ни на кого внимания, но на прошлой неделе он как-то за полчаса.
- 6 Кто-то Машину руку. Она была уверена, что это ее собака, которая всегда подходит и ліжет её, когда звенит будильник.
- 7 Дедушка всегда говорил, что чтобы научиться хорошо мыловать, нужно набраться терпения. Зато как только один раз правильно, то потом уже никогда не забудешь, как это делается.

- 8 Она неожиданно резко и громко, хотя обычно она базовáла тихо и спокойно.
- 9 Аня всегда фидíт как сумасшедшая, а сегодня ни разу не
- 10 Я привык лимовáть машину каждую весну, вот уже апрель, надо срочно съездить быстренько ее, а то так и весна кончится.
- 11 Мы монотонно биктовáли в течение нескольких часов, пока вдруг кто-то из нас не случайно так сильно, что чуть не разрушил всю нашу работу.
- 12 Семен бурчáл в ответ на любой вопрос, и сейчас опять просто и ушел.
- 13 Уставший Петр Аркадьевич вышел с работы и начал потихоньку лосíть в сторону дома. Есть дома оказалось нечего, поэтому ему пришлось в магазин за пельменями.
- 14 Он всё равно часто талéет к себе в мастерскую за какими-то инструментами, пусть и принесет тебе дрель.
- 15 В прошлом году мы не вídелись с внуками, хорошо бы в этом году хоть разочек.
- 16 Если компьютер шкапíт, нужно нажать на Ctrl, Alt и F7, это обычно помогает, если конечно он не слишком серьезно.
- 17 Когда он нервничает, он сразу тирéет, вот и пять минут назад, когда обсуждали его работу, он стал волноваться и моментально.....
- 18 По несвежей физиономии было понятно, что накануне наш друг по-настоящему, так он кутíт регулярно.
- 19 Мы все пытались объяснить ему, что нельзя быть таким доверчивым, нельзя так всегда наíвничать, мы правда надеялись, что вчера он в последний раз.
- 20 Я ненавижу, когда ты грáдишь вот так, если ты еще хоть раз так, я просто перестану с тобой разговаривать!
- 21 В этом месте он всегда трядáет медленнее, боясь оступиться, а в прошлый приезд поторопился и пару раз очень неосторожно.
- 22 Ветер млятал все сильнее и тут так сильно, что весь шалаш чуть не сдуло.
- 23 Он всегда лавкáл очень аккуратно, но тут неожиданно так сильно, что чуть не стукнулся головой о карниз.
- 24 Володя обожает острíть, особенно в знакомой компании. Вчера он один раз так удачно, что мы потом полвечера смеялись.
- 25 Аршавин всегда бóпает мяч так ловко, что когда он мимо, все удивились.
- 26 Он всё гезáл и гезáл по бревну, а потом не выдержал и так сильно, что оно расколосось.
- 27 Я редко типлю́ других, когда на то нет особой необходимости, вчера вот Володьку, потому что мне срочно нужна была его помощь.
- 28 «Когда лейтенант комáндует взводом, взвод не открывает рот и слушает! Смирно!» - лейтенант и ушел.
- 29 Тарасик хрюкает только когда голодный, поэтому как только он, я сразу отправился его кормить.
- 30 Он долго не мíдел по просьбе соседей, но вчера не выдержал и один раз, надеялся, наверное, что никто не заметит.
- 31 Они всегда лутíли очень мало, но сегодня невероятно много жемчуга.
- 32 Обычно они девнúют так медленно, что я, пока жду их, успеваю переделать кучу дел, а тут они так быстро, что я даже губы не успела накрасить.
- 33 Мне кажется, ты часто дорéешь только чтобы посмотреть, какая будет реакция. Вот минуту назад ты тоже, чтобы испытать мое терпение. Или я не прав?
- 34 Все уже привыкли, что он часто дрéпит какие-нибудь мелочи у своих одноклассников, но когда он у Саши Максимова кошелек, Саша не

- выдержал и пожаловался директору.
- 35 Нас всегда учили, что тушканчики обычно брыдят свои норки маленькими стайками, поэтому я так удивилась, когда увидела, как тушканчик в одиночку норку и быстро куда-то убежал.
- 36 Неожиданно сильный порыв ветра, хотя ветер редко дует в эту сторону.
- 37 Рабочие тинтовали стены весь день, никто не обращал на них внимания, но когда один из них стену изо всех сил, раздался такой грохот, что все замерли.
- 38 Их долго тренируют глясать в любых условиях, чтобы в случае необходимости они смогли безошибочно даже по движущейся мишени.
- 39 Механик сказал, что это не страшно, что мотор немного газит, но что если мопед хоть на секундочку вдруг при торможении, его нужно будет срочно ремонтировать.
- 40 Он никогда ничего не делал руками, не мастерил, но по такому случаю себе черный цилиндр.
- 41 Алина в компаниях никогда не дубила и вообще редко даже разговаривала, она, кажется, и сама не ожидала, что в этот раз получится так удачно.
- 42 Я все равно считаю, что Пашка очень смелый и не дрейфит. То, что он повел себя так тогда, это чистая случайность: любой бы на его месте.
- 43 Я редко галёю в ответственных ситуациях, а тут так глупо, сам не понимаю, как это получилось.
- 44 Их главный принцип состоит в том, что они не ругают, потому что не хотят, чтобы их заметили. Если они тогда все-таки, значит что-то пошло не по плану.

Спасибо за участие в эксперименте!

Приложение 2.

Группы информантов.

| | | | | |
|------------|---|----|----------------|------------|
| ААС | м | 11 | неполн среднее | |
| СК | ж | 13 | неполн среднее | |
| БА | м | 13 | неполн среднее | |
| СДС | ж | 17 | среднее | |
| ССС | м | 17 | неполн среднее | |
| ЧМВ | ж | 20 | неоконч высшее | филология |
| САА | м | 20 | неоконч высшее | |
| ЗГА | м | 22 | неоконч высшее | полиграфия |
| БКС | ж | 22 | неоконч высшее | |
| АЗ | ж | 23 | высшее | филология |
| ВК | ж | 23 | высшее | |
| АВ | ж | 23 | высшее | |
| МП | м | 24 | высшее | математика |
| БД | ж | 24 | высшее | математика |
| ДБ | м | 24 | высшее | экономика |
| РЕИ | ж | 24 | высшее | филология |
| СВА | м | 24 | неоконч высшее | финансы |
| ГОС | м | 24 | высшее | |

| | | | | |
|---------------|---|----|----------------|---------------------------|
| ВАП | ж | 24 | высшее | электротехника |
| МХ | ж | 25 | высшее | математика |
| КГВ | м | 26 | высшее | инженер |
| ММА | ж | 27 | высшее | юридич |
| ПМГ | ж | 27 | высшее | музейное |
| АЮ | ж | 27 | высшее | |
| КГС | м | 28 | высшее | медицина |
| СС | м | 30 | высшее | филология |
| МРК | м | 30 | высшее | эконом, финансы |
| ЕАД | ж | 32 | высшее | реставратор |
| ННВ | м | 34 | высшее | |
| ИР | м | 36 | неоконч высшее | культура |
| КИД | м | 37 | высшее | реклама |
| УЕЮ | ж | 39 | высшее | психология |
| НЮС | ж | 40 | высшее | техн, кинотехника |
| АЭХ | м | 41 | высшее | |
| НП | ж | 42 | высшее | филология |
| ЛВН | м | 43 | высшее | искусство стекла |
| СВП | ж | 44 | высшее | |
| Светик | ж | 46 | среднее | техн., домохозяйка |
| ЕА | ж | 47 | высшее | |
| ГЭР | ж | 47 | высшее | педагогика |
| ГСБ | м | 50 | высшее | |
| АЛ | м | 51 | высшее | инвестиции |
| СМ | м | 53 | высшее | канд физ-мат наук |
| ТВС | ж | 53 | высшее | архивист |
| ХН | ж | 53 | высшее | инженер- программист |
| ЯНБ | ж | 53 | высшее | реставратор |
| БТА | ж | 53 | высшее | высшее |
| Форик | ж | 54 | высшее | преподаватель англ.яз. |
| МВМ | ж | 54 | высшее | диспетчер |
| ЕПР | ж | 54 | высшее | культура |
| ДВ | м | 55 | высшее | геология |
| СГ | м | 55 | высшее | менеджмент |
| ТББ | ж | 55 | высшее | высшее |
| ЕИГ | ж | 56 | высшее | искусствовед |
| ИСА | ж | 56 | высшее | культура |
| АВН | м | 56 | высшее | маркетинг |
| ЕМК | ж | 57 | высшее | реставратор |
| ТФБ | ж | 60 | высшее | климатолог |
| МШГ | ж | 62 | высшее | гуманитарное |
| КАА | м | 62 | высшее | медицина, |

| | | | | |
|------------|---|----|--------|------------|
| | | | | педагогика |
| АСМ | м | 74 | высшее | |
| ЛН | ж | 74 | высшее | |
| БИС | ж | 80 | высшее | инженер |

Приложение 3.

Результаты для реальных глаголов (начало):

| | видеться | наивничать | материть | дрейфить | командовать |
|---------------|---|---------------------------|--------------------------|-----------------|--------------------|
| ННВ | увидеться | наивничал | смастерил | сдрейфил | скомандовал |
| СМ | увидеться | наивничал был наивным/ | смастерил | сдрейфил | скомандовал |
| МП | увидеться | снаивничал | смастерил | сдрейфил | скомандовал |
| ЧМВ | увидеться | с/наивничал | смастерил | сдрейфил | скомандовал |
| БД | увиделись | наивничал | смастерил | дрейфил | скомандовал |
| ММА | у/свидеться | был наивен | смастерил | сдрейфил | скомандовал |
| Форик | у/свидеться | снаивничал | смастерил | сдрейфил | скомандовал |
| МВМ | увидеться | снаивничал | смастерил | сдрейфил | скомандовал |
| СДС | повидаться | наивничал | смастерил | дрейфнул | скомандовал |
| АСМ | увидеться | снаивничал | смастерил | сдрейфил | скомандовал |
| САА | увидеться | снаивничал | смастерил | сдрейфил | скомандовал |
| ДБ | увидаться | снаивничал | смастерил | сдрейфит | скомандовал |
| НП | повидаться | с/наивничал | смастерил | сдрейфил | скомандовал |
| РЕИ | увидеться | наивнул будет | смастерил | сдрейфил | скомандовал |
| ЛН | увидеться | наивным | смастерил | сдрейфил | скомандовал |
| ДВ | свидеться увидеться/ | наивничал | смастерил | сдрейфил | скомандовал |
| ТВС | повидаться | снаивничал | смастерил | сдрейфил | скомандовал |
| ССС | увидеться повидаться/ | снаивничал | смастерил | сдрейфил | скомандовал |
| ЕИГ | увидеться | снаивничал | смастерил | сдрейфил | скомандовал |
| МХ | увидеться | наивничал | смастерил | сдрейфил | скомандовал |
| СВП | увидеться | снаивничал | смастерил | сдрейфил | скомандовал |
| АЗ | увидеться | наивничал | смастерил | сдрейфил | скомандовал |
| ЗГА | повидаться повидаться/ увидеться/ | наивничал | смастерил/ смастрячил | сдрейфил | скомандовал |
| ХН | свидеться повидаться/ | наивничал | смастрячил | сдрейфил | скомандовал |
| ЯНБ | увидеться | наивничал | смастерил | сдрейфил | скомандовал |
| ЕАД | свидеться | снаивничал | смастерил | — | скомандовал |
| БТА | увидеться | был наивен | смастерил | сдрейфил | скомандовал |
| Светик | увидеться | снаивничал | смастерил | сдрейфил | скомандовал |
| ТФБ | увидеться | наивничал | смастерил | сдрейфил | скомандовал |
| ЛВН | — | наивничал | смастерил | сдрейфил | скомандовал |
| АЛВ | увидеться | понаивничал | смастерил | сдрейфил | скомандовал |
| ААС | увидеться | наивничал | смастерил | сдрейфил | скомандовал |
| СК | увидеться | снаивничал | смастерил | сдрейфил | скомандовал |
| СВА | увидеться | наивничал | смастерил | сдрейфил | скомандовал |
| ПМГ | увидеться | снаивничал | смастерил | сдрейфил | скомандовал |
| ВК | повидаться | снаивничал | смастерил | сдрейфил | скомандовал |

| | | | | | |
|------------|--------------------------|--------------------------------------|-----------|----------------------|-------------|
| АЮ | у/свидеться | снаивничал наивнул, наивничал, | смастерил | сдрейфил | скомандовал |
| КГС | увидеться | снаивнул | смастерил | сдрейфил | скомандовал |
| АВ | повидаться | наивничал | смастерил | сдрейфил | скомандовал |
| ИР | увидиться | снаивничал | смастерил | сдрейфил | скомандовал |
| БКС | увидеться | наивничал | смастерил | дрейфил | скомандовал |
| ЕА | увидеть | — | смастерил | испугался | скомандовал |
| ЕПР | увидеться | с/наивничал | смастерил | сдрейфил | скомандовал |
| БА | виднута | наивничал | смастерил | дрейфнул | команднул |
| ГЭР | повидаться | понаивничал | смастерил | сдрейфил | скомандовал |
| ГСБ | увидеться | наивничал | смастерил | сдрейфил | скомандовал |
| ГОС | увидеться | был наивным | смастерил | сдрейфил | скомандовал |
| СС | увидеться повидаться/ | наивничал | смастерил | сдрейфил | скомандовал |
| ИСА | увидеться | наивничал | смастерил | сдрейфил | скомандовал |
| МПП | увидеться | снаивничал | смастерил | сдрейфил | скомандовал |
| СГ | увидеться | снаивничал | смастерил | сдрейфил | скомандовал |
| УЕЮ | свидеться | наивничал | смастерил | сдрейфил | скомандовал |
| АЭХ | увидеться | снаивничал | смастерил | сдрейфил | скомандовал |
| КИД | повидаться | снаивничал | смастерил | сдрейфил | скомандовал |
| БИС | увидеться | снаивничать | смастерил | сдрейфил | скомандовал |
| КАА | увидеться повидаться/ | снаивничал | сделал | сдрейфил | скомандовал |
| ТББ | увидеться | наивничал | смастерил | сдрейфил | скомандовал |
| АВН | увидеться | наивничнул | смастерил | сдрейфил | скомандовал |
| ВАП | повидаться | снаивничал | смастерил | сдрейфил | скомандовал |
| МРК | увидеться | наивничал | смастерил | сдрейфил | скомандовал |
| НЮС | повидаться | наивничал | смастерил | сдрейфил | скомандовал |
| КГВ | увидеться | снаивничал | смастерил | сдрейфил | скомандовал |
| ЕМК | увидеться | снаивничал | смастерил | сдрейфил | скомандовал |
| | 72 ответа 1 отказ | 68 ответов 1 отказ | 64 ответа | 62 ответа 1 отказ | 63 ответа |

Результаты для реальных глаголов (продолжение):

| | лизать | хрюкать | дуть | кутить | бурчать | острить | брякаться |
|--------------|--------|----------------------|---------|---------|-----------|---------|-----------|
| ННВ | лизнул | хрюкнул | подул | кутил | пробурчал | сострил | брякнулся |
| СМ | лизнул | хрюкнул | дунул | кутил | буркнул | сострил | брякнулся |
| МП | лизнул | хрюкнет | подул | закутил | пробурчал | сострил | брякнулся |
| ЧМВ | лизнул | хрюкнет | дунул | кутил | буркнул | сострил | брякнулся |
| БД | лизнул | хрюкнул | подул | кутил | буркнул | сострил | брякнулся |
| ММА | лизнул | захрюкал хрюкнул/ | подул | покутил | бурнул | сострил | брякнулся |
| Форик | лизнул | захрюкал | задул | кутнул | буркнул | сострил | брякнулся |
| МВМ | лизнул | хрюкнет | задул | кутил | буркнул | сострил | брякнулся |
| СДС | лизал | хрюкнул | подул | кутил | побурчал | сострил | брякнулся |
| АСМ | лизнул | хрюкнул | дунул | кутнул | буркнул | сострил | брякнулся |
| САА | лизнул | — | дунул | кутил | пробурчал | сострил | брякнулся |
| ДБ | лизнул | прохрюкал | подул | кутнул | пробурчал | сострил | брякнулся |
| НП | лизнул | захрюкал | налетел | кутнул | буркнул | сострил | брякнулся |

| | | | | | | | |
|---------------|-------------------|----------------------|----------------------|---|----------------------|----------|-----------|
| РЕИ | лизнул | хрюкнул | подул | покутил | буркнул | сострил | брякнулся |
| ЛН | лизнул | захрюкал | подул | кутил | пробурчал | сострил | брякнулся |
| ДВ | лизал лизнул/ | хрюкнул | дунул | кутнул | буркнул | сострил | брякнулся |
| ТВС | облизал | захрюкал | задул | покутил | пробурчал | сострил | брякнулся |
| ССС | лизнул | хрюкнул | дунул | покутил | буркнул | сострил | брякнулся |
| ЕИГ | лизнул | хрюкнул | дунул | кутнул | пробурчал | сострил | брякнулся |
| МХ | лизнул | захрюкал | подул | закутил | пробурчал | сострил | брякнулся |
| СВП | лизнул | похрюкал хрюкнул/ | дунул | кутил | пробурчал | сострил | брякнулся |
| АЗ | лизнул | захрюкал | подул | по/кутил | буркнул | сострил | брякнулся |
| ЗГА | лизал | проголодается | подул | кутил покутил, кутил, кутнул, кутанул | пробурчал | сострил | брякнулся |
| ХН | по/лизал | хрюкнул/ захрюкал | — задул/ дунул | кутнул | буркнул/ забурчал | сострил | брякнулся |
| ЯНБ | лизнул | хрюкнул | дунул | кутнул | буркнул | сострил | брякнулся |
| ЕАД | — | хрюкнул | дунул | скутился кутил/ | буркнул | — | брякнулся |
| БТА | лизнул | хрюкнул | дунул | кутнул | побурчал | сострил | брякнулся |
| Светик | лизнул | хрюкнул | подул | кутнул | пробурчал | сострил | брякнулся |
| ТФБ | лизнул | захрюкал | подул | покутил | буркнул | сострил | брякнулся |
| ЛВН | лизнул | хрюкнул | подул | кутил | пробурчал | сострил | брякнулся |
| АЛВ | лизнул | хрюкнул | дунул | кутил | побурчал | сострил | брякнулся |
| ААС | лизнул | хрюкнул | дунул | кутнул | буркнул | сострил | брякнулся |
| СК | лизнул лизнул/ | захрюкал | дунул | кутнул | пробурчал | сострил | брякнулся |
| СВА | полизал | захрюкал | подул | кутнул | буркнул | сострил | брякнулся |
| ПМГ | лизнул | захрюкал | дунул | — покутил/ | пробурчал | сострил | брякнулся |
| ВК | лизнул | хрюкнул | подул дунул/ | кутил | буркнул | сострил | брякнулся |
| АЮ | лизнул | хрюкнул | подул | кутил | буркнул | сострил | брякнулся |
| КГС | лизнул | хрюкнул | дунул | кутил | буркнул | съострил | брякнулся |
| АВ | лизнул | хрюкнул | дунул | кутил | буркнул | сострил | брякнулся |
| ИР | лизнул | хрюкнул | дунул | кутнул | буркнул | сострил | брякнулся |
| БКС | лизал | хрюкнул | — | кутил | пробурчал | сострил | брякнулся |
| ЕА | лизнул | подал голос | налетел | кутанул кутил/ | буркнул буркнул/ | сострил | упал |
| ЕПР | лизнул | хрюкнул | дунул | кутнул | пробурчал | сострил | брякнулся |
| БА | лизнул | хрюкнул | дунул | кутнул | буркнул | остронул | брякнулся |
| ГЭР | лизнул | хрюкнул | дунул дунул/ | кутнул | буркнул | сострил | брякнулся |
| ГСБ | полизал | хрюкнул | подул | кутил | буркнул | сострил | брякнулся |
| ГОС | лизнул | хрюкнул | дунул | кутил | буркнул | сострил | брякнулся |
| СС | лизнул | захрюкал | подул ? | покутил | побурчал | сострил | брякнулся |
| ИСА | лизнул | захрюкал | дунул | кутнул | буркнул | сострил | брякнулся |
| МПГ | лизнул | хрюкнул | дунул | кутнул | буркнул | сострил | брякнулся |
| СГ | лизнул | хрюкнул | дунул | кутнул | буркнул | сострил | брякнулся |
| УЕЮ | лизнул | хрюкнул | подул | кутнул | буркнул | сострил | брякнулся |
| АЭХ | лизнул | захрюкал | дунул | кутанет | буркнул | сострил | брякнулся |
| КИД | лизнул | хрюкнет | дунул | покутил | побурчал | сострил | брякнулся |
| БИС | лизжет | хрюкнул | налетел | закутил | буркнул | схохмил | повалился |
| КАА | лизнул | хрюкнул | дунул | кутил | буркнул | сострил | брякнулся |

| | | | | | | | |
|------------|---------|---------|-------------|---------|-----------|---------|-----------|
| ТББ | лизнул | хрюкнул | подул | кутнул | буркнул | сострил | брякнулся |
| АВН | лижнул | хрюкнул | дунул | кутнул | буркнул | сострил | брякнулся |
| ВАП | лизнул | хрюкнул | подул | покутил | буркнул | сострил | брякнулся |
| МРК | лизнул | хрюкнул | дунул | кутил | буркнул | сострил | брякнулся |
| НЮС | лизнул | хрюкнул | задул | кутнул | пробурчал | сострил | брякнулся |
| КГВ | лизнул | хрюкнул | дунул | кутнул | побурчал | сострил | брякнулся |
| ЕМК | лизнул | хрюкнул | дунул | кутнул | буркнул | сострил | брякнулся |
| | 65 отв | 65 отв | 65 отв | 69 отв | 65 отв | 62 отв | 63 отв |
| | 1 отказ | 1 отказ | 2 отказа | 1 отказ | | 1 отказ | |

Приложение 4.

Результаты для квазиглаголов.

Класс -ај- (начало):

| | трядАть | лавкАть | бОпать | гезАть | млятАть |
|-----|----------------|----------------------|---------------------|----------------------|------------------|
| ААС | тряднул | лавкнул | бопнул | гезнул | млятнул |
| СК | тряднул | лавкнулся | бопнул | гезнул | млятнул |
| БА | тряднул | лавкнул | бопнул | гезнул | млятнул |
| СДС | тряданул | лавкнул | бопал | гезанул | млятанул |
| ССС | тряднул | лавкнул/ лавкнул/ | бопнул/ бопнул/ | гезанул/ гезанул/ | млятнул |
| ЧМВ | тряднул | славкал | сбопал | сгезал | млятнул |
| САА | оступился | лавкнул | попал | гезнул | дунул |
| ЗГА | потрядал | лавканул | забопал | гезнул | замлял |
| БКС | трядел | лавкнул | бопнул | гезанул | млятнул |
| АЗ | тряднул | пролавкал | бопнул | гезнул | замлятал |
| ВК | трянул | лавкнул | бопнул | гезанул | взмлятнул |
| АВ | тряднул | лавкнул | бопнул | гезанул | млятнул |
| МП | тряднул | лавкнул | сбопал | гезнул | замлятал |
| БД | тряднул | лавкнул | бопнул | сгезил | замлятал |
| ДБ | протрядал | лавкнул | бопнул | гезанул | млятнул |
| РЕИ | натрядил | лавкнул | бопанул/ бопнул/ | гезнул/ гезанул/ | млятанул |
| СВА | тряднул | лавкнул | сбопал | погезал | млятнул |
| ГОС | тряднул | лавкнул | бопнул | гезнул | млятнул |
| ВАП | тряднул | лавкнул | бопнул | гизнул | млятнул |
| МХ | потрядал | лавкнул | пробопал | гезанул | млятнул |
| КГВ | трядил | лавкнул | бопнул | гезнул, гезнул, | млятнул |
| ММА | тряднул | лавкнул | бопнул | сгезил | помлятал |
| ПМГ | тряднул | лавкнул | бопнул | гезанул/ гезнул/ | млятонул |
| АЮ | потрядал | лавкнул | бопнул, бопнул, | погезал | замлятал |
| КГС | трядал | лавкнул | бопал | гезнул | млятнул/млятанул |
| СС | трядал | лавканул | бОпнул | гезанул | млятнул |
| МРК | отрядил | славкал | бопал | гезанул | млятнул |
| ЕАД | — | лавкнулся | — | — | млятнулся |
| ННВ | стрядил | лавкнул | пробопал | угезал | мльнул |
| ИР | трядал | лавкнул | бопается | гезнул | млятнул |
| КИД | натрядал | залавкал | бопнул | гезнул | замлятал |

| | | | | | |
|--------|-------------------------------------|------------|----------|-----------|------------------|
| УЕЮ | тряднул | лавкнул | бопнул | гезнул | млятнул |
| НЮС | тряднул | подлавкнул | бопнул | гезнул | смлятал |
| АЭХ | тряданул | пролавкал | бопнул | гезанул | млятнул |
| НП | стрядал | лавкнул | пробопал | гезанул | млятнул/млятанул |
| ЛВН | тряднул | лавканул | бопается | гезанул | млятанул |
| СВП | тряднул | лавкнул | пробопал | гезанул | млятнул |
| Светик | натрядал | лавкнул | бопнул | гезанул | млятнул |
| ЕА | ступил | лавканул | пролетел | гезанул | дунул |
| ГЭР | потрядала | подлавкнул | бопнул | гезнул | млятнул |
| ГСБ | тряднул | лавкнул | сбопал | сгЕзил | млятнул |
| АЛ | трядал | лавкнул | бопнул | гезанул | млятанул |
| СМ | трядил | лавкнул | — | гезанул | млятнул |
| | | лавканул/ | | гезанул/ | |
| | | гезнул/ | | загезнул/ | |
| ТВС | тряднул | пролавкал | бопнул | прогезил | млятнул |
| ХН | тряднул | лавкнул | пробопал | гезанул | за/помлятал |
| ЯНБ | тряднул | лавкнул | бопнул | гезанул | млятнуло |
| БТА | тряднул | лавкнул | бопнул | гезнул | млятнул |
| | тряднул, тряданул, стряданул, | лавканул, | | | |
| Форик | затрядил | славкался | бопнул | гезанулся | — |
| МВМ | оступился | лавканул | бопнул | гезанул | замлятал |
| | тряданул/ | лавканул/ | | сгезал/ | |
| ЕПР | тряднул | славкал | сбопал | сгезанул | — |
| ДВ | тряднул | лавкнул | бопнул | гезнул | млятнул |
| СГ | тряднул | лавкнул | бопнул | гезанул | млятнул |
| ТББ | тряднул | лавкнул | бопнул | гезанул | млятнул |
| ЕИГ | тряданул | лавкнул | бопнул | гезанул | млятнул |
| ИСА | тряднул | лавкнул | пробопал | гезанул | млятнул |
| АВН | тряднулся | лавкнул | бопнул | гезалнул | млятнул |
| ЕМК | трядул | лавкнул | бопнул | гезанул | млятнул |
| ТФБ | тряднул | лавкнул | бопнул | гезанул | млятнул |
| МПГ | тряднул | взлавкал | сбопал | гезнул | млятнул |
| КАА | тряднул | лавкнул | бопнул | гезнул | млятнул |
| АСМ | тряднул | лавкнул | бопнул | гезанул | замлятал |
| ЛН | потрядал | залавкал | бопнул | гезанул | замлятал |
| БИС | ступил | нагнулся | полетел | трахнул | задул |

Класс -ај- (продолжение):

| | снакать | тликать | гласАть |
|------------|----------------|----------------|----------------|
| ААС | снакнёт | тликнула | гласнуть |
| СК | снакнет | тликнула | гласнуть |
| БА | снакнет | тликнула | гласнуть |
| СДС | соснакает | тликнув | выгласнуть |
| ССС | снакнёт | тликнула | гласнуть |
| ЧМВ | снакнет | тликнула | гласнуть |
| САА | снакнёт | тликнула | сгласать |
| ЗГА | снакнёт | тликнула | загласьть |
| БКС | снакнет | — | гласнуть |
| АЗ | соснакает | тликнула | гласать |
| ВК | снакнет | тликнула | гласать |

| | | | |
|---------------|------------------|------------|---------------------|
| АВ | поснакает | тликнула | глясовать |
| МП | снакнет | тликнула | гляснуть |
| БД | — | тликнула | глясать |
| ДБ | снакнет | тликнула | выглясили |
| РЕИ | снякнет | тликнула | сглясать/выгляснуть |
| СВА | поснакает | тликнула | сглясать |
| ГОС | снакнет | тликнула | гляснули |
| ВАП | снакнул | тликнула | глясать |
| МХ | проснакает | тликнула | глясать |
| КГВ | снакнёт | тликнула | выгляснуть |
| ММА | снакнет | тликнула | сглясать |
| ПМГ | снакнёт | тликнула | выглясать |
| АЮ | снакнет | тликнула | с/вы/гляснуть |
| КГС | снакнет | тликнула | глясать |
| СС | снакнёт | тликнула | выглясать |
| МРК | снакнет | тликнула | гляснуть |
| ЕАД | снакнется | тликнула | — |
| ННВ | снакнет | тликнула | глясать |
| ИР | снакнет | тликнула | глясать |
| КИД | наснакает | тликнула | гляснуть |
| УЕЮ | снакнет | тликнула | гляснуть |
| НЮС | снакнёт | тликнула | гляснуть |
| АЭХ | соснакает | тлинькнула | поглясать |
| НП | сачнёт/заснакает | тликнула | гляснуть/глясать |
| ЛВН | снакнет | тликнула | глясануть |
| СВП | снакнет | тликнула | глиснуть |
| Светик | снакнет | тликнула | сглясать |
| ЕА | напишет | тлинькнула | попасть |
| ГЭР | наснакает | тликнула | глясать |
| ГСБ | снакнёт | тликнула | глясать |
| АЛ | начнет снакать | тликнула | глясать |
| СМ | снакнет | тликнула | гляснуть |
| | снакнёт/ | тликнула/ | глясануть/ |
| ТВС | проснакает | протликала | выгляснуть |
| ХН | наснакает | тликнула | глясать |
| ЯНБ | снакнёт | тликнула | гляснуть |
| БТА | заснакует | тликнула | гляснуть |
| | | | гляснуть/ |
| Форик | снакнет | тликнула | заглясать |
| МВМ | наснакает | тликнула | выглясать |
| ЕПР | снакнет | тликнула | сглясать |
| ДВ | снакнет | тликнула | выгляснуть |
| СГ | наснакает | тликнула | выглясать |
| ТББ | снакнет | тликнула | сглясать |
| ЕИГ | снакнет | тликнула | выглясать |
| ИСА | снакнёт | тликнула | сглясать |
| АВН | снакнет | тликнула | гляснуть |
| ЕМК | снакнет | тликнула | глясали |
| ТФБ | наснакает | тликнула | сглясать |
| МПГ | снакнет | тликнула | гляснуть |
| КАА | снакнет | тликнула | гляснуть |
| АСМ | снакнёт | тликнула | гляснуть |
| ЛН | снакнёт | затликала | сглясать |
| БИС | прибьет | чирикнула | стрелять |

Класс -е-:

| | бисЕть | мИдеть | фидЕть | типЕть | шкапЕть | брядЕть |
|---------------|------------------------|-------------------------|---------------------|---------------------|-----------------------|-----------------|
| ААС | биснул забис на | миднул | фиднул | типнул | шкапит | брядил |
| СК | полчаса | замиднул | фидела | типнул типлинул/ | зашкапил | побредил |
| БА | биснул | миднул | фиднула | типнул | шкапнул | бряднул |
| СДС | побисел | миделнул | фидила | типлюл | шкапит | брядел |
| ССС | бисанул | миднул | фиданула фидела/ | потипил | зашкапил | сбрядал |
| ЧМВ | пробисел | по/смидел | нафидила | потиплил | зашкапил | сбрядил |
| САА | биснул | миднул | фидила | типлонул | шкапит | брядут |
| ЗГА | — забисел | миднул | сфидила | типлил | зашкапил | брядѐт брел, |
| БКС | пробисел | смидел | фидела | типнул | шкапит | брядел |
| АЗ | забисел | помидел | зафидила | стиплел | зашкапил шкапит/ | брядает |
| ВК | побисел | мИднул | фидила фиднула/ | потиплил | зашкапел | побрядил |
| АВ | сбисел | миднул | фиданула | потиплил | шкапнул | сбрядил |
| МП | пробисел | промидел | зафидла | потипнул | шкапит | пробрядал |
| БД | забисел | смидел | фидила | типила | зашкапил | брядит |
| ДБ | сбиснул | помидел | сфидела | потипнул | зашкапит | выбрел |
| РЕИ | побисел | миднул | фиданула | потипил | зашкапил | побрядил |
| СВА | от/побисел | умидел | фидела | типлел | зашкапит | сбрядил |
| ГОС | биснул | миднул | фиднула | типнул | зашкапил | бряднул |
| ВАП | сбисел | смидел | сфидила | типнул | шкапит шкапит/ | брядит |
| МХ | пробисел | промидел | зафидела | потиплил | зашкапит | забрядил |
| КГВ | прибисел | промидел | фидила | типлела | шкапит | побрядел |
| ММА | сбисел | с/миднул | фиднула | потипил | шкапит | сбрядил |
| ПМГ | сбисел | миданул | фиднула | потипил | зашкапит шкапит/ | сбрядил |
| АЮ | набисел по/забисел, | с/намидел с/намидел, | сфидила | с/вытиплил | зашкапил шкапанул, | брядит |
| КГС | набиселся | миднул | фидила | притипил | зашкапил | бряднул |
| СС | набиселся | мИднул | фИднула | утипИл | шкапит | сбрядил |
| МРК | отбисел | мидел | фидила | типлил | шкапнул | побрядил |
| ЕАД | сбисился | миднулся | — | типнул | шкапнулся | — |
| ННВ | побисел | мидел | фидула | потиплил | зашкапил | побрядил |
| ИР | забис | миднул | пофидила | потиплил | шкапит | брядил |
| КИД | набиселся | помидел | фидела | типлил | зашкапит | пробрядил |
| УЕЮ | биснул | миднул | фидела | типнул | шкапнул | бряднул |
| НЮС | пробисел | миднул | фидела | потипал | шкапнул | пробрядил |
| АЭХ | выбисел | миднул | физданула | типил | ушкапился шкапит/ | бряднул |
| НП | от/набисал | миднул | зафидила | типанул | зашкапил | бряднул |
| ЛВН | побисел | миднул | фидела | типнул | шкапнул | сбрядел |
| СВП | пробисел | миднул | фидела | потиплел | зашкапил | бряднул |
| Светик | забисел | миднул | пофидила | потиплюл | зашкапил | брядѐт |
| ЕА | управился | промидел | профидела | попросил | зашкапил | брядет |
| ГЭР | сбисел | смидел | фидикнула | потиплела | зашкапил | брелит |
| ГСБ | с/отбисел | смидел | сфидила/ | типнул | шкапит | сбрядил |

| | | | | | | |
|--------------|--|-----------------------|--------------------|----------------------------|---------------------------------|--------------------------------|
| АЛ | пробисел | помидел | фиданула фидела | типел типлял, типал, | зашкапил | сбрядал |
| СМ | пробисел биснул/ побисел/ пробиснул | промидел промиднул | фидила | типлянул | шкапнул | побрядил |
| ТВС | | Замидел | профидила | вы/типнул | зашкапит | забрядял/ побрядил |
| ХН | сбиселся | помидел | фидкнула | типел | зашкапил шкапит/ зашкапил | побрядил побредил/ сбрел |
| ЯНБ | бисанул | миданул | зафидела | потиплил | зашкапил | сбрел |
| БТА | за/пробисел | миднул смидел/ | фидила сфидила/ | типнул | шкапнул | брядул |
| Форик | сбиселся | вымедил | фиданула | затиплил | зашкапил | брядел |
| МВМ | успел | замидел | зафидитала | типлела | шкапит | брядял |
| ЕПР | пробисел | с/миданул | сфидила | стипал | шкапнул | сбрядил |
| ДВ | пробисел | миднул | сфидила | потиплил | зашкапил | сбрядял |
| СГ | побисел | миднул | сфидела | типнул | шкапит | отбрядил |
| ТББ | забиснул | умидел | зафидила | потипляла | зашкапил | бряднул |
| ЕИГ | сбисел | смидил | зафидила | потипил | зашкапил | выбрядил |
| ИСА | отбис | миднул | фидила | типанул | зашкапит | бряднул |
| АВН | побисел | миднул | фидила | типлюл | шкапнулся | сбрядил |
| ЕМК | биселся | мидул | фиднула | типлил | шкапит | бряднул |
| ТФБ | биснул | миднул | фидела | типлел | шкапит | брядил |
| МПГ | сбисел | смидел | фиднула | стипела | сошкапил | отбрядил |
| КАА | сбисел | миданул | фидикнула | типел | шкапит | бряднул |
| АСМ | бисанул | миднул | фиднула | типнула | шкапит | бряднул |
| ЛН | пробисел | замидел | сфидитила | типлюла | зашкапит | побрядял |
| БИС | справился | включил | крикнула | напрягаю | поврежден | вырыл |

Класс -i-:

| | | | | | | |
|------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|-------------------------|----------------|
| | дЮбИть | газИть | лУтИть | лосИть | грАдИть | дрЕпить |
| ААС | дюбнуть | газнёт | лутили | лосИть | граднёш | дрепнул |
| СК | сдюбить | загазит | налутили | полосить лоснуть/ | граднешь | сдрепил |
| БА | дюбнуть | газнул | слутили | лосинуть | сградишь | дрепнул |
| СДС | дюбильнуть | загазит | налутили | лосИть | сградишь | удрепил |
| ССС | дюбнуть | газнёт | налутили | слосить | граднёшь | сдрепил |
| ЧМВ | подюбить | газанет | налутили | с/лосить | наградишь | сдрепал |
| САА | дюбнуть | газнёт | налутили | лоснуть | граднёшь | сдрепил |
| ЗГА | дюбнуть | загазит | слутили | слосить | сграднёш | сдрепел |
| БКС | дюбить | — | налутили | лосить | сградишь | сдрепил |
| АЗ | дюбить | загазит | налутили | лосИть | наградишь | сдрепил |
| ВК | сдюбит | газнёт | налутили | с/полосить | поградишь | сдрепил |
| АВ | подюбить | сгазнет | налутили | полосить | граднешь | сдрепил |
| МП | задибить | загазит | полутили | лосить | заградишь | удрепал |
| БД | дюбить | газнул | налутили | залосить | наградишь | дрепанул |
| ДБ | сдюбить | сгазит | налутили | слосовать | сградишь | сдрепил |
| РЕИ | надюбить | загазит/ загазует | налутили | слосить | граднешь/ Заградишь | сдрепил |
| СВА | вдюбиться/ дюбить | загазится | налутили залутили | лосить | наградишь/ поградишь | сдрепил |

| | | | | | | |
|---------------|-----------------------------------|--------------------|-----------------------|-----------------------|------------------------------------|-----------|
| ГОС | дюбнуть | газнёт | налутили | лосить | граднишь | сдрепнул |
| ВАП | сдюбить | загазит | слутили | слосить | сградишь | сдрепил |
| МХ | вдюбить | перегазит | слутили | слосить | сградишь | сдрепил |
| КГВ | дюбить | загазит | лутнули | лосить | выградишь | сдрепнул |
| ММА | дюбнуть | сгазит | налутили | с/лосить | граднешь | сдрепнул |
| ПМГ | подюбить | загазит | налутили | полосить | наградишь | сдрепил |
| АЮ | дюбильнуть | газнет нагазит/ | налутили | лосить | наградишь | удрепнул |
| КГС | задюбить | газанёт | налутили | слосить | по/заградишь | сдрепил |
| СС | подюбить | загазит | вылутили | слосить | грАднешь | выдрепил |
| МРК | сдюбить | сгазит | налутили | лосить | оградишь | сдрепил |
| ЕАД | — | газнет | слутилось | лосьнуться | оградишься | дрепнул |
| ННВ | подюбилить | загазит | налутили | лосить | сградишь | сдрепил |
| ИР | сдюбить | загазит | налутили | полосить | сградишь | сдрепил |
| КИД | подюбить | загазит | налутили | полосить | поградишь | сдрепил |
| УЕЮ | дюбить | газнул | лутнули | лоснуть пролоснуть | граднёшь | сдрепил |
| НЮС | подюбить | газнёт | залутили | ся | поградишь | сдрепил |
| АЭХ | выдюбить | газнет | вылутили | слосить | граданешь | сдрепил |
| НП | сдюбить | загазит | налутили | слосить | граднёшь | с/удрепил |
| ЛВН | дюбильнуть | газнёт | налутили | полосить | взглянешь | дрепнул |
| СВП | дюбить | газнёт | вылутили | лосИть | проградишь | сдрепил |
| Светик | дюбить | загазит | налутили | слосить | наградишь | сдрепил |
| ЕА | сдюбить | загазит | налутили | идти | поградишь | увёл |
| ГЭР | сдюбить | загазит | налутили | вылести | сградишь | удрепил |
| ГСБ | подюбит | загазит | налутили | лосить | с/наградишь | сдрепил |
| АЛ | подюбить | загазит | налутили | слосить | поградишь | сдрепил |
| СМ | дюбить Сдюбить Надюбить | газнёт | лушли | лоснуть | сградишь | сдрепил |
| ТВС | продюбить | загазит | налутили | лосить/ лости | проградишь заградишь | сдрепил |
| ХН | сдюбить | загазит | налутили | по/лосить | сградишь Заградишь наградишь | сдрепил |
| ЯНБ | подюбить | газнет/ загазит | налутили | полосить | выградишь | сдрепил |
| БТА | подюбить сдюбить/ надюбить/ | загазит | лутнул | лиснуть | заградишь | сдрепил |
| Форик | дюбануть | загазит | налутили/ лутанули | полосить | поградишь | сдрепил |
| МВМ | сдюбила | загазит | налутили | залосить | выградишь сградишь/ | удрепил |
| ЕПР | дюбить | газанет | лутанули | полосить | граданешь | сдрепил |
| ДВ | подюбить | загазит | лутыли | слосить | поградишь | сдрепил |
| СГ | сдюбить | газнет | налутили | слосить | сградишь | сдрепил |
| ТББ | подюбить | загазит | налутили | слосить | грАднишь | сдрепил |
| ЕИГ | подюбить | газнул | слутили | залосить | сградишь | сдрепил |
| ИСА | дюбнуть | газнёт | налутили | залосить | наградишь | сдрепил |
| АВН | дюбнуть | газнет | налутили | слосить | граднешь | сдрепил |
| ЕМК | сдюбилить | газанёт | лушли | полосить | сградишь | сдрепил |
| ТФБ | дюбить | загазит | — | полосить | поградишь | сдрепнул |
| МПГ | продюбить | газнёт | налутили | залосить | граднёшь | сдрепил |
| КАА | дюбильнет | загазит | налутили | слосить | граднешь | сдрепил |
| АСМ | дюбить | газанёт | налутили | слосить | граднёшь | сдрепнул |
| ЛН | дюбить | загазит | полутили | слосить | поградит | сдрепил |
| БИС | выступить | заглохнет | выставили | пойти | передёрнешь | увёл |

Класс -ova-:

| | базовАть | биктовАть | тинтовАть | лимовАть | мыловАть | девновАть |
|------------|-----------------|------------------|------------------|------------------|-----------------|-----------------------|
| ААС | базовнула | биктнул | тинтнул | лимовнуть | мыловнешь | дегнули |
| СК | базнула | биктонул | оттинтовал | отлимовать | мылнул | дегнулись |
| БА | базнула | биктонул | стинтовал | слимовать | мылнул | дегнули |
| СДС | базовала | биктонул | тинтонул | полимовать | с/промыловал | дегнули |
| ССС | базонула | биктанул | тинтанул | полимить | смылуешь | дегнули |
| ЧМВ | базанула | забиктовал | тинтонул | с/полимовать | с/замылуешь | сдегновали |
| САА | базовнула | биктонул | тинтнул | лимовнуть | мыловнуть | дегнули |
| ЗГА | сбазовала | забиктовал | тинтанул | полимовать | смыловал | сдегнули |
| БКС | базонула | сбиктовал | тинтовал | отлимовать | мыльнуть | дегновали дегнули/ |
| АЗ | базнула | забиктовал | затинтовал | отлимовать | смылуешь | подегновали |
| ВК | базонула | биктанул | тинтанул | залимовать | мыланешь | подегновали |
| АВ | базонула | биктанул | тинтонул | залимовать | помылуешь | подегновали |
| МП | сбазовала | забиктовал | протинтовал | отлимовать | мыльнуть | сдегнали |
| БД | базонула | биктнул | тинтонул | слимовать | намыловал | сдегнули |
| ДБ | базнула | биктонул | протинтовал | залимовать | мыльнул | сдегнулись |
| РЕИ | базонула | биктонул | тинтанул | отлимовать | на/смылуешь | надегновали |
| СВА | с/забазовала | забиктовал | тинтовнул | налимовать | помылуешь | надегновали |
| ГОС | базанула | биктанул | тинтанул | вылимовать | мыланешь | дэгнули |
| ВАП | базнула | сбиктовать | тинтонул | полимовать | мылонёшь | дегнули |
| МХ | базонула | биктнул | тинтнул | залимовать | намыловал | придегновали |
| КГВ | базовнула | биктонул | тинтонул | залимовать | намыловал | придегнули |
| ММА | базонула | сбиктнул | стинтовал | по/залимовать | намылуешь | сдегновали |
| ПМГ | базанула | сбиктнул | тинтонул | полимовать | смылуешь | сдегновали |
| АЮ | забазовала | сбиктовал | затинтовал | налимовать | помылуешься | придегнули |
| КГС | базнула | биктовнул | тинтанул | На/за/полимовать | мылуешь | дегнули |
| СС | базанула | биктнУл | тинтанул | отлимовать | помылуешь | дегновали |
| МРК | базанула | биктонул | тинтонул | отлимовать | помылуешься | дегнули |
| ЕАД | — | — | тинтнул | — | намылишься | одегнулись |
| ННВ | базанула | биктонул | тинтанул | полимовать | мылил | дегнулись |
| ИР | базовала | биктонул | затинтошил | залимовать | замыловать | придегновали |
| КИД | побазовать | набиктовал | тинтанул | полимовать | намылуешься | дегнули |

| | | | | | | |
|---------------|------------|--------------|-----------------|-----------------|----------------|----------------|
| УЕЮ | базует | сбиктовал | тинтонул | залимовать | смыловал | сдевнули |
| НЮС | базнула | забиктовал | подтинтовали | лимонуть | мыльнул | девнули |
| АЭХ | базанула | биктонул | тинтанул | лимануть | вымыловишь | отдевновали |
| НП | базанула | взбиктнул | тинтонул | по/отлимовать | на/смылуешь | до/надевнули |
| ЛВН | базнула | биктанул | тинтанул | лимовнуть | смылуешь | девновала |
| СВП | базнула | биктнУл | тинтнул | полимовать | мыльнешь | девнули |
| Светик | базнула | биктонул | затинтовал | слимовать | мыловнул | сдевновали |
| ЕА | забазовала | биктонул | тинтонул | пролимовать | намылуешь | продевновали |
| ГЭР | забазовала | забиктовал | тинтнул | полимовать | смылуешь | сдевнались |
| ГСБ | сбазовала | биктанул | тинтанул | на/залимовать | намылуешь | сдевнули |
| АЛ | сбазовала | биктонул | тинтонул | лимонуть | смыловал | задевновали |
| СМ | базнула | биктонул | тинтанул | лимою | мыльнешь | сдевнили |
| | | забиктанул | За/протинтовал, | За/пролимовать, | Промыльнёшь | За/продевнули/ |
| ТВС | базонула | биктанул | тинтонул | лимонуть | мыльнёшь | девнули |
| | | | | | намылуешь/ | |
| ХН | забазовала | биктанул | тинтанул | отлимовать | намылюешь | девнулись |
| | | | | | | задевновали/ |
| ЯНБ | взбазанула | биктанул | тинтонул | по/отлимовать | замылуешь | подевновали |
| БТА | базанула | биктнУл | тинтнул | полимую | замылуешь | девнули |
| Форик | базанула | забиктовал | тинтанул | лимонуть | С/на/вымылуешь | деванули |
| МВМ | крикнула | биктовнул | тинтонул | полимовать | намыловишь | девнулись |
| ЕПР | базанула | биктонул | тинтонул | лимануть | смылнул | деванули |
| ДВ | базнула | биктанул | тинтанул | отлимовать | смыловаешь | по/задевновали |
| СГ | базнула | биктанул | тинтанул | отлимовать | помылуешь | продевновали |
| ТББ | базанула | биктнУл | тинтанул | задимовать | мылонул | сдевнули |
| ЕИГ | сбазовала | сбиктовал | тинтанул | залимовать | намылуешь | девнули |
| ИСА | базанула | пробиктовать | оттинтовал | отлимовать | намылуешь | отдевнули |
| АВН | сбазнула | биктнУл | тинтонул | лимнуть | мыльнул | девнули |
| ЕМК | базовела | биктовать | утинтовал | залимовать | намылишь | девнули |
| ТФБ | базнула | забиктовал | тинтонул | отлимовать | намыловал | девнулись |
| МШГ | сбазовала | биктанул | оттинтовал | отлимовать | смыловал | девнули |
| КАА | базанула | биктанул | тинтанул | отлимовать | мылнет | девнули |
| АСМ | базанула | биктанул | тинтанули | отлимовать | смылуешь | деванули |
| ЛН | забазовала | забиктовал | протинтовал | пролимовать | намыловать | девнули |
| БИС | засмеялась | ударил | двинул | покрасить | намылиться | собрались |

Класс -ej-:

| | ругЕть | талЕть | пласнЕть | тирЕть | дорЕть | галЕть |
|------------|-----------------|------------------|-----------------|--------------------|----------------|---------------|
| ААС | ругнут | тальнёт | пласнел | тирнул | доренул | гальнул |
| СК | ругнули | талнёт | распласнели | затирел | раздобрел | сгалел |
| БА | ругнули | тальнёт | попласнели | затирел | сдорнул | галенул |
| СДС | ругели | сталеет | попласнели | тирить | дорел | галел |
| ССС | сругели | сталеет | пласнули | встирел | подоревал | сгалел |
| ЧМВ | с/заругеют | сталеет | запласнели | потирел | дорел | сгалел |
| СAA | ругнули | сходит | пласнут | вспотел | дорнул | гальнул |
| ЗГА | сругели | сталеет | спласнели | потирел/разтярелся | дорил | сгалел |
| БКС | ругели | талеет | попласнели | потирел | дорела | галел |
| АЗ | заругели | тальнет | спласнели | потирел | дорел | загалел |
| ВК | ругеют | сталеет | пропласнели | встирел | дорел | сгалел |
| AB | сругеют/сругели | талнет | пласнули | встирел | сдорнул | сгалел |
| МП | оругеют | проталеет | спласнеют | затирел | дорел | прогалел |
| БД | ругели | талеет | опласнели | затирел | дорел | галел |
| ДБ | заругели | сталеет | спласнули | встирел | подорел | сгалил |
| РЕИ | поругели | сталеет | с/пропласнели | потирел | подорел/дорнул | погалел |
| СВА | поругели | поталеет | пропласнелись | потирел | подорел | по/загалел |
| ГОС | взругели | тальнёт | пропласнулись | встирел | дорел | сгалел |
| ВАП | сругели | стальнет | спласнули | потирел | сдорел | сгалел |
| МХ | заругели | столеет | попласнели | потирел | подорешь | прогалел |
| КГВ | заругеют | сталеет | пропласнели | затиреел | дорел | загалел |
| ММА | заругеют | сталеет | с/попласнели | с/отирел | сдорел | с/погалели |
| ПМГ | поругели | сталеет | спласнели | потирел | подорела | погалел |
| АЮ | ругели | сталеет | пропласнели | потирел | подорел | сгалел |
| КГС | ругели | сталеет, тальнет | спласнели | с/встирел | дорел | оголел |
| СС | поругели | сталеет | пропласнели | взтирЕл | подорел | погалел |
| МРК | выругели | сталеет | спласнели | потерел | сдорел | погалел |
| ЕАД | — | — | — | — | дорешнулся | — |
| ННВ | ругеют | приталеет | пропласнели | потиреет | дорел | отгалел |
| ИР | заругеют | сталеет | пропласнялись | потирел | задорел | огалел |
| КИД | взругеют | талеет | попласнели | встирел | дорел | взголел |
| УЕЮ | ругнут | тальнет | спласнели | стирел | дорнул | гальнул |

| | | | | | | |
|---------------|-------------------|-------------------|---------------|------------|-------------|------------------------|
| НЮС | поругались | тальнёт | попласнели | затирел | даровал | прогалел |
| АЭХ | заругеют | сталеет | пласнули | встирел | надорела | сгалел |
| НП | заругели/ругенули | сталеет | спласнели | потирел | дорнул | сгалел/огалел/сгаланул |
| ЛВН | заругеют | сталеет | пласновали | тиреть | дорел | загальнул |
| СВП | сругели | сталеет | пропласнели | стирел | дорел | сгалел |
| Светик | заругеют | сталеет | попласнели | отерел | дорел | загалел |
| ЕА | появились | сходит | слетали | вспотел | дорел | растерялся |
| ГЭР | заругели | сталеет | спласнели | встирел | задорел | разгалелся |
| ГСБ | заругели | приталеет/притлёт | пласнули | потирел | задорел | огалелся |
| АЛ | заругели | заталеет | попласнели | отирел | дорел | огалел |
| СМ | поругели | талет, тальнут | спласнели | отирел | задорел | погалел |
| ТВС | с/заругели | сталет | запласнели | встирел | про/задорел | сгалил/прогалеил |
| ХН | разругелись | сталит | пропласнели | встирел | дорел | разгалелся |
| ЯНБ | с/заругели | сталеет | спласнели | встирел | всдорел | сгалел |
| БТА | рулели | сталеет | пласнули | затировал | дорил | загалел |
| Форик | поругели | сталеет | сплеснули | по/затирел | дорел | галанул |
| МВМ | заругели | сталеет | пропласнились | потирел | сдореела | огалел |
| ЕПР | сругеют | тальнет | с/пропласнели | тирнул | дорнул | сгалел |
| ДВ | поругели | заталеет | спласнели | вспирел | подорел | огалел |
| СГ | заругели | сталеет | пропласнели | затирел | дорел | разгалелся |
| ТББ | заругели | сталеет | спласнели | затирел | задорел | загалел |
| ЕИГ | поругели | сталеет | спласнели | потирел | дорел | сгалел |
| ИСА | заругеют | поталеет | спласнели | встирел | дорел | загалел |
| АВН | сругнули | сталеет | спласнули | потирел | дорейнул | гальнул |
| ЕМК | ругилили | тальёт | пропласнились | потирел | задорел | галинул |
| ТФБ | сругели | сталеет | пласнели | потирел | дорел | сгалел |
| МПГ | поругеют | сталеет | спласнули | встерел | продурел | взгалел |
| КАА | поругели | тальнет | пласнели | встирел | дорел | загалела |
| АСМ | сругеют | сталеет | пласнули | потирел | сдорел | галанул |
| ЛН | поругели | поталеет | пропласнели | затирел | дорел | загалел |
| БИС | выставились | сбегае | сплавали | покраснел | съязвил | растерялся |

Приложение 5.

Всего полученных разных форм для разных классов.

Реальные глаголы.

| видеться | Наивничать | материть | дрейфить | командовать | лизать | острить | | | | | | | |
|------------|------------|-------------|----------|-------------|--------|-----------|----|-------------|----|---------|----|----------|---------|
| свидеться | 7 | Снаивничал | 28 | смастерил | 62 | сдрейфил | 54 | скомандовал | 62 | лизнул | 54 | сострил | 60 |
| увидеться | 46 | Наивничал | 28 | смастрячил | 1 | сдрейфил | 2 | команднул | 1 | лизал | 5 | схохмил | 1 |
| | | был | | | | | | | | | | | |
| повидаться | 15 | наивным | 2 | сделал | 1 | дрейфнул | 2 | | 63 | полизал | 3 | остронул | 1 |
| увидеть | 1 | Наивнул | 2 | | 64 | дрейфил | 2 | | | облизал | 1 | | 62 |
| виднуться | 1 | Снаивнул | 1 | | | сдрейфит | 1 | | | лижет | 1 | | 1 отказ |
| увиделись | 1 | был наивен | 2 | | | испугался | 1 | | | лижнул | 1 | | |
| | | будет | | | | | | | | | | | |
| увидаться | 1 | наивным | 1 | | | | 62 | | | | | | 65 |
| | 72 | снаивничать | 1 | | | отказов | 1 | | | отказов | 1 | | |
| отказов | 1 | Наивничнул | 1 | | | | | | | | | | |
| | | понаивничал | 2 | | | | | | | | | | |
| | | | 69 | | | | | | | | | | |
| | | Отказов | 1 | | | | | | | | | | |

| Хрюкать | дуть | кутить | бурчать | | | | |
|---------------|------|---------|---------|----------|----|-----------|----|
| Хрюкнул | 42 | дунул | 34 | кутнул | 26 | буркнул | 39 |
| Захрюкал | 15 | подул | 23 | кутил | 25 | побурчал | 6 |
| Хрюкнет | 4 | задул | 5 | кутанул | 2 | пробурчал | 17 |
| подал голос | 1 | налетел | 3 | закутил | 3 | забурчал | 1 |
| Похрюкал | 1 | | 65 | покутил | 11 | бурнул | 1 |
| Прохрюкал | 1 | отказов | 2 | скутился | 1 | бурчнул | 1 |
| Проголодается | 1 | | | кутанет | 1 | | 65 |
| | | | 65 | | | | |
| Отказов | | 1 | | отказов | 1 | | |
| | | | | | 69 | | |

Квазиглаголы.

Класс -aj-

| трядатель | Лавкать | бопать | гезать | млятать | снакать | тликать | глась | | | | | | | | |
|-----------|---------|------------|--------|----------|---------|-----------|-------|-----------|----|------------|----|------------|----|-------------|----|
| тряднул | 33 | Лавкнул | 44 | бопнул | 42 | гезнул | 23 | млятнул | 37 | снакнет | 28 | тликнула | 57 | гласьнуть | 21 |
| тряданул | 5 | Лавканул | 8 | бопанул | 1 | гезанул | 32 | млятанул | 5 | снакнёт | 14 | тликнув | 1 | гласьнули | 1 |
| тряднулся | 1 | Лавкнулся | 2 | бопал | 3 | гизнул | 1 | млятонул | 2 | снякнет | 1 | тлинькнула | 2 | гласьнуть | 3 |
| трянул | 1 | Подлавкнул | 2 | бопаётся | 2 | гезалнул | 1 | мльнул | 1 | сачнёт | 1 | чирикнула | 1 | глисьнуть | 1 |
| стряданул | 1 | Славкался | 1 | пробопал | 7 | загезнул | 1 | млятнуло | 1 | снакнул | 1 | затликала | 1 | выгласьнуть | 6 |
| стрядил | 1 | Славкал | 3 | забопал | 1 | гезанулся | 1 | млятнулся | 1 | снакнется | 1 | протликала | 1 | сгласьнуть | 1 |
| стрядал | 1 | Пролавкал | 3 | сбопал | 6 | сгезанул | 1 | взмлятнул | 1 | заснакает | 1 | – | 1 | сглась | 10 |
| ступил | 2 | Взлавкал | 1 | пролетел | 1 | сгезил | 3 | смлятал | 1 | начнет | – | – | – | – | – |
| трядул | 1 | Залавкал | 2 | полетел | 1 | сгезал | 2 | помлятал | 2 | снакать | 1 | – | 61 | гласьовать | 1 |
| трядил | 2 | Нагнулся | 1 | попал | 1 | прогезил | 1 | замлятал | 9 | поснакает | 2 | – | 64 | гласьали | 1 |
| трядел | 1 | – | 56 | – | 2 | погезал | 2 | замлял | 1 | проснакает | 2 | – | – | глась | 12 |
| трядал | 4 | – | 4 | – | 43 | трахнул | 1 | задул | 1 | соснакает | 3 | – | – | гласьить | 1 |
| протрядал | 1 | – | 67 | – | 6 | угезал | 1 | дунул | 2 | наснакает | 6 | – | – | выгласьить | 4 |
| потрядала | 1 | – | – | – | 67 | – | – | – | 2 | заснакует | 1 | – | – | выгласьили | 1 |
| потрядал | 4 | – | – | – | – | – | – | – | 2 | напишет | 1 | – | – | выглась | 1 |
| отрядил | 1 | – | – | – | – | – | 61 | – | 48 | – | 1 | – | – | загласьить | 1 |
| натрядал | 2 | – | – | – | – | – | 6 | – | 1 | прибъет | 1 | – | – | заглась | 1 |
| натрядил | 1 | – | – | – | – | – | 71 | – | 66 | – | 46 | – | – | поглась | 1 |
| оступился | 2 | – | – | – | – | – | – | – | – | – | 3 | – | – | попась | 1 |
| затрядил | 1 | – | – | – | – | – | – | – | – | – | 65 | – | – | стрелять | 1 |
| – | 1 | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | 1 |
| – | 41 | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | 33 |
| – | 5 | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | 11 |
| – | 67 | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | 70 |

Класс -е-:

| бисеть | | Мидеть | | фидеть | | типеть | | шкапеть | | брядеть | |
|------------------|----|-----------|----|------------|----|-----------|----|-----------|----|----------|----|
| биснул | 7 | Миднул | 28 | сфидела | 2 | типел | 3 | зашкапил | 23 | бряднул | 12 |
| бисанул | 3 | миднулся | 1 | сфидила | 7 | типил | 1 | зашкапит | 8 | брядял | 1 |
| пробиснул | 1 | миданул | 4 | сфидитила | 1 | типила | 1 | зашкапел | 1 | брядут | 1 |
| забиснул | 1 | миделнул | 1 | зафидела | 2 | типлел | 2 | шкапит | 22 | брядул | 1 |
| забис | 1 | замиднул | 1 | зафидила | 4 | типлела | 2 | шкапнул | 9 | брядит | 3 |
| забис на полчаса | 1 | промиднул | 1 | зафидитала | 1 | типлил | 4 | шкапнулся | 2 | брядил | 3 |
| забисел | 7 | смиданул | 1 | зафидла | 1 | типлинул | 1 | шкапанул | 1 | брел | 1 |
| выбисел | 1 | смиднул | 1 | пофидила | 2 | типлонул | 1 | сошкапил | 1 | брядет | 1 |
| побисел | 10 | Смидел | 10 | профидела | 1 | типлянул | 1 | ушкапился | 1 | брядел | 3 |
| набисел | 1 | Смидил | 1 | профидила | 1 | типнул | 13 | поврежден | 1 | брядет | 1 |
| набиселся | 3 | Мидел | 2 | фидела | 11 | типанул | 2 | | 12 | забрядял | 1 |
| набисал | 1 | намидел | 2 | фидила | 11 | типнула | 1 | | 1 | забрядил | 1 |
| отбис | 1 | вымедил | 1 | фидула | 1 | вытипнул | 1 | | 69 | побредил | 2 |
| отбисел | 2 | Умидел | 2 | фиднула | 9 | потипнул | 2 | | | побрядел | 1 |
| отбисал | 1 | помидел | 6 | фиданула | 5 | типал | 1 | | | побрядял | 1 |
| биселся | 1 | Замидел | 3 | физданула | 1 | типлял | 1 | | | побрядил | 7 |
| прибисел | 1 | Мидул | 1 | фидикнула | 2 | типлюл | 2 | | | сбрел | 1 |
| пробисел | 13 | промидел | 5 | фидкнула | 1 | типлюла | 1 | | | сбрядал | 2 |
| сбиселся | 1 | включил | 1 | фиднул | 1 | утипИл | 1 | | | сбрядял | 1 |
| сбиселся | 1 | | 38 | нафидила | 1 | затиплил | 1 | | | сбрядил | 9 |
| сбисился | 1 | | 13 | крикнула | 1 | потипал | 1 | | | сбрядел | 1 |
| сбиснул | 1 | | 72 | – | – | потипил | 5 | | | побрядил | 2 |
| сбисел | 8 | | | | | потиплел | 1 | | | побрядал | 1 |
| справился | 1 | | | | | потиплела | 1 | | | побрядил | 2 |
| управился | 1 | | | | | потиплил | 8 | | | отбрядил | 2 |
| успел | 1 | | | | | потиплюл | 1 | | | выбрядил | 1 |
| – | 1 | | | | | потипляла | 1 | | | выбрел | 1 |
| | 13 | | | | | притипил | 1 | | | вырыл | 1 |
| | 13 | | | | | вытиплил | 1 | | | – | 1 |
| | 72 | | | | | стиплил | 1 | | | – | 12 |
| | | | | | | стипал | 1 | | | | |

всего ответов
отказов

414
3

| | |
|----------|----|
| стипела | 1 |
| стиплел | 1 |
| попросил | 1 |
| напрягаю | 1 |
| | 22 |
| | 4 |
| | 68 |

21
66

Класс -i-:

| дюбить | Газить | лутить | лосить | градить | дрепить | шкапе/ить | | | | | | | |
|------------|--------|-----------|--------|-----------|---------|--------------|----|-------------|----|----------|----|-----------|----|
| дюбить | 13 | Загазит | 30 | налутили | 41 | залосить | 5 | граданешь | 2 | выдрепил | 1 | зашкапил | 23 |
| дюбнуть | 9 | Загазует | 1 | полутили | 2 | полосить | 13 | граднёш | 1 | удрепнул | 1 | зашкапит | 8 |
| дюбильнуть | 3 | Загазится | 1 | лутили | 1 | лиснуть | 1 | граднешь | 7 | дрепанул | 1 | зашкапел | 1 |
| дюбильнет | 1 | Перегазит | 1 | лутыли | 1 | лоснуть | 4 | граднёшь | 7 | дрепнул | 4 | шкапит | 22 |
| дюбануть | 1 | Нагазит | 1 | лушли | 2 | лосинуть | 1 | граднишь | 2 | сдрепал | 1 | шкапнул | 9 |
| вдюбить | 1 | Газнул | 4 | лутнул | 1 | лосьнуться | 1 | наградишь | 11 | сдрепел | 1 | шкапнулся | 2 |
| вдюбиться | 1 | Газанет | 2 | лутнули | 2 | пролоснуться | 1 | поградишь | 10 | сдрепнул | 5 | шкапанул | 1 |
| выдюбить | 1 | Газанёт | 3 | лутанули | 2 | лости | 1 | поградит | 1 | сдрепил | 43 | сошкапил | 1 |
| надюбить | 3 | Газнет | 6 | вылутили | 3 | лосить | 17 | заградишь | 6 | удрепил | 4 | ушкапился | 1 |
| задубить | 1 | Газнёт | 11 | залутили | 2 | слосовать | 1 | выградишь | 3 | удрепал | 1 | поврежден | 1 |
| задюбить | 1 | Сгазнет | 1 | слутилось | 1 | слосить | 21 | проградишь | 2 | увёл | 2 | | 1 |
| подюбилить | 1 | Сгазит | 3 | слутили | 5 | вылести | 1 | сградишь | 16 | | 50 | | 12 |
| подюбит | 1 | Заглохнет | 1 | выставили | 1 | пойти | 1 | сграднёш | 1 | | 11 | | 70 |
| подюбить | 12 | - | 1 | - | 1 | идти | 1 | оградишь | 1 | | 64 | | |
| продюбить | 2 | | 66 | | 6 | | 22 | оградишься | 1 | | | | |
| сдюбилить | 1 | | 4 | | 4 | | 8 | взглянешь | 1 | | | | |
| сдюбила | 1 | | 27 | | 65 | | 69 | передернешь | 1 | | | | |
| сдюбит | 1 | | 66 | | | | | | 17 | | | | |
| сдюбить | 12 | | | | | | | | 21 | | | | |
| выступить | 1 | | | | | | | | 73 | | | | |
| - | 1 | | | | | | | | | | | | |
| | 15 | | | | | | | | | | | | |
| | 14 | | | | | | | | | | | | |
| | 68 | | | | | | | | | | | | |

Класс -ова-:

| базовать | | Биктовать | | тинтовать | | лимовать | | мыловать | | девновать | |
|------------|----|--------------|----|--------------|----|-------------|----|-------------|----|--------------|----|
| базнула | 14 | Биктнул | 8 | тинтнул | 7 | лимануть | 2 | мыльнешь | 2 | девнули | 20 |
| базанула | 15 | Биктанул | 14 | тинтанул | 20 | лимнуть | 1 | мыльнул | 3 | деванули | 3 |
| базовнула | 3 | Биктонул | 16 | тинтанули | 1 | лимовнуть | 3 | мылонёшь | 1 | дёвнули | 1 |
| базонула | 9 | Биктовнул | 2 | тинтонул | 18 | лимонуть | 4 | мыльнёшь | 1 | девнулись | 5 |
| взбазанула | 1 | Взбиктнул | 1 | тинтовнул | 1 | лимою | 1 | мыланешь | 2 | додевнули | 1 |
| сбазнула | 1 | Забиктанул | 1 | двинул | 1 | пролимовать | 3 | мылил | 1 | надевнули | 1 |
| сбазовала | 7 | Сбиктнул | 2 | тинтовал | 1 | вылимовать | 1 | мылнет | 1 | задевнули | 1 |
| забазовала | 6 | Сбиктовал | 4 | утинтовал | 1 | залимовать | 1 | мылнул | 2 | одевнулись | 1 |
| базовала | 2 | Сбиктовать | 1 | стинтовал | 2 | налимовать | 13 | мыловнешь | 1 | отдевнули | 1 |
| базовела | 1 | пробиктовать | 1 | затинтовал | 4 | отлимовать | 4 | мыловнул | 1 | придевнули | 2 |
| побазовать | 1 | Набиктовал | 1 | оттинтовал | 3 | полимую | 17 | мыловнуть | 1 | продевнули | 1 |
| базует | 1 | Забиктовал | 10 | протинтовал | 4 | полимить | 1 | мылонул | 1 | девновала | 1 |
| засмеялась | 1 | Биктовать | 1 | подтинтовали | 1 | полимить | 1 | мыльнуть | 2 | девновали | 2 |
| крикнула | 1 | Ударил | 1 | затинтошил | 1 | полимовать | 14 | промыльнёшь | 1 | задевновали | 3 |
| – | 1 | – | 1 | | 48 | покрасить | 1 | мылуешь | 1 | надевновали | 2 |
| | 43 | | 44 | | 2 | слимовать | 4 | помылуешься | 2 | отдевновали | 1 |
| | 8 | | 7 | | 65 | – | 1 | помылуешь | 4 | подевновали | 5 |
| | 64 | | 64 | | | | 10 | намылуешься | 1 | придевновали | 2 |
| | | | | | | | 4 | намылюешь | 1 | продевновали | 2 |
| | | | | | | | 72 | намылуешь | 9 | сдевнали | 1 |
| | | | | | | | | намыловишь | 1 | сдевнили | 2 |
| | | | | | | | | намыловать | 1 | сдевнались | 1 |
| | | | | | | | | намыловал | 4 | сдевнулись | 1 |
| | | | | | | | | промыловал | 1 | сдевнули | 4 |
| | | | | | | | | замыловать | 1 | сдевновали | 4 |
| | | | | | | | | замылуешь | 3 | собрались | 1 |
| | | | | | | | | смылнул | 1 | | 42 |
| | | | | | | | | смыловаешь | 1 | | 14 |
| | | | | | | | | смыловал | 5 | | 69 |
| | | | | | | | | смылуешь | 10 | | |
| | | | | | | | | вымыловишь | 1 | | |

всего ответов для этого класса 405
отказов 3

| | |
|------------|-----------|
| вымылуешь | 1 |
| намылиться | 1 |
| намылишься | 1 |
| намылишь | 1 |
| | 21 |
| | 17 |
| | 71 |

Класс -еј-:

| ругеть | талеть | пласнеть | тиреть | дореть | галеть | |
|-------------|--------|-------------|-----------------|--------------|--------------|--------------|
| ругнут | 2 | проталеет 1 | опласнели 1 | взтирЕл 1 | продурел 1 | гальнул 4 |
| ругнули | 3 | притлёт 1 | запласнели 2 | вспирел 1 | продорел 2 | галанул 2 |
| ругенули | 2 | приталеет 2 | распласнели 1 | встерел 1 | подорела 1 | галенул 1 |
| ругели | 5 | поталеет 3 | пропласнялись 1 | встирел 13 | подорел 5 | галинул 1 |
| ругеют | 2 | заталеет 2 | пропласнулись 1 | встирел 1 | подореешь 1 | загальнул 1 |
| ругилили | 1 | тальнёт 4 | пропласнились 2 | затиреел 1 | подоревал 1 | разгалелся 3 |
| рулели | 1 | тальнет 5 | пропласнелись 1 | затирел 9 | надорела 1 | взголел 1 |
| поругеют | 1 | тальёт 1 | пропласнели 11 | затировал 1 | здорел 7 | взгалел 1 |
| разругелись | 1 | талнёт 1 | попласнели 9 | отерел 1 | всдорел 1 | загалел 8 |
| поругели | 10 | талнет 1 | пласнут 1 | отирел 3 | дорил 2 | загалела 1 |
| заругеют | 8 | тальнут 1 | пласнули 6 | потерел 1 | дорела 1 | галел 3 |
| взругели | 1 | талет 1 | пласновали 1 | потиреет 1 | дорел 24 | огалел 5 |
| оругеют | 1 | талеет 3 | пласнел 1 | потирел 20 | дорешнулся 1 | огалелся 1 |
| взругеют | 1 | столеет 1 | пласнели 2 | разтярелся 1 | дорейнул 1 | оголел 1 |
| выругели | 1 | стальнёт 1 | сплеснули 1 | тиреть 1 | дорнул 5 | отгалел 1 |
| заругели | 13 | сталит 1 | спласнули 4 | тирнул 2 | доренул 1 | прогалел 3 |
| сругели | 7 | сталет 1 | спласнеют 1 | тиреть 1 | сдорнул 2 | прогалеил 1 |
| сругнули | 1 | сталеет 32 | спласнели 17 | стирел 4 | сдореела 1 | погалел 6 |
| сругели | 1 | сходит 2 | сплавали 1 | вспотел 2 | сдорел 4 | погалели 1 |
| сругеют | 4 | сбегает 1 | слетали 1 | покраснел 1 | съязвил 1 | сгалели 1 |
| поругались | 1 | - 1 | - 1 | - 1 | даровал 1 | сгалел 16 |
| появились | 1 | 39 | 25 | 4 | раздобрел 1 | сгаланул 1 |
| выставились | 1 | 14 | 11 | | 8 | сгалил 2 |

| | | | | | | | |
|--|----|-----|--------------------------|----|----|------------|----|
| – | 1 | 66 | 66 | 67 | 10 | растерялся | 2 |
| | 13 | | | | 65 | – | 1 |
| | 8 | | | | | | 20 |
| | 70 | | | | | | 10 |
| | | | | | | | 68 |
| ВСЕГО ОТВЕТОВ ДЛЯ ЭТОГО КЛАССА ОТКАЗОВ | | 264 | (без ругать и галеть) | | | | |
| | | 4 | | | | | |

Приложение 6.

Статистика.

The SAS System

12:37 Monday, October 26, 2009

Table 1. Summary of choosing -nu- by Verb Classes

| Statistics | 1 aj | 2 e | 3 i | 4 ova | 5 ej | 95% CI | p-value |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-----------------|---------|
| n | 63 | 63 | 63 | 63 | 63 | | <.0001 |
| Mean (SD) | 5.3 (1.31) | 1.7 (1.43) | 1.2 (1.22) | 3.2 (1.37) | 0.6 (0.84) | | |
| Median | 5 | 2 | 1 | 3 | 0 | | |
| Minimum/Maximum | 2/7 | 0/6 | 0/4 | 0/6 | 0/3 | | |
| Group 1 vs. Group 2 | | | | | | (2.96; 4.18) | |
| Group 1 vs. Group 3 | | | | | | (3.52; 4.74) | |
| Group 1 vs. Group 4 | | | | | | (1.53; 2.75) | |
| Group 1 vs. Group 5 | | | | | | (4.14; 5.36) | |
| Group 2 vs. Group 3 | | | | | | (-0.06; 1.17) | |
| Group 2 vs. Group 4 | | | | | | (-2.04; -0.82) | |
| Group 2 vs. Group 5 | | | | | | (0.56; 1.79) | |
| Group 3 vs. Group 4 | | | | | | (-2.59; -1.37) | |
| Group 3 vs. Group 5 | | | | | | (0.01; 1.23) | |
| Group4 vs. Group 5 | | | | | | (1.99; 3.21) | |

Table 2. Summary of choosing s by Verb groups

| Statistics | Verb Group | | | | | 95% CI | p-value |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-----------------|---------|
| | 1 aj | 2 e | 3 i | 4 ova | 5 ej | | |
| n | 63 | 63 | 63 | 63 | 63 | | <.0001 |
| Mean (SD) | 0.5 (0.78) | 0.8 (1.14) | 1.7 (1.07) | 0.8 (0.96) | 1.2 (0.95) | | |
| Median | 0 | 0 | 2 | 1 | 1 | | |
| Minimum/Maximum | 0/4 | 0/4 | 0/5 | 0/3 | 0/4 | | |
| Group 1 vs. Group 2 | | | | | | (-0.79; 0.18) | |
| Group 1 vs. Group 3 | | | | | | (-1.74; -0.77) | |
| Group 1 vs. Group 4 | | | | | | (-0.82; 0.15) | |
| Group 1 vs. Group 5 | | | | | | (-1.17; -0.20) | |
| Group 2 vs. Group 3 | | | | | | (-1.44; -0.47) | |
| Group 2 vs. Group 4 | | | | | | (-0.52; 0.45) | |
| Group 2 vs. Group 5 | | | | | | (-0.86; 0.10) | |
| Group 3 vs. Group 4 | | | | | | (0.44; 1.40) | |
| Group 3 vs. Group 5 | | | | | | (0.09; 1.05) | |
| Group4 vs. Group 5 | | | | | | (-0.83; 0.13) | |

Table 3.General information

| Category | Parameter | n(%) |
|----------------|---|-------------------------------|
| Age | 63 39.2(16.9) 11.0/80.0 | |
| General | Number of subjects who answered all questions | 63(100%) |
| Sex | women men | 37(58.7%) 26(41.3%) |
| Stratification | 10-18 19-30 31-45 46-55 56-65 66-80 | 5 22 10 16 7 3 |

Table 4.Correlation coefficient for -nu-

| Stat | N | Correlation | CI |
|----------------------|----|-------------|------------------|
| Pearson coefficient | 63 | -0.1641 | (-0.3958 0.0872) |
| Spearmen coefficient | 63 | -0.0744 | (-0.3163 0.1766) |

Table 5. Correlation coefficient for s-

| Stat | N | Correlation | CI |
|----------------------|----|-------------|------------------|
| Pearson coefficient | 62 | -0.0087 | (-0.2579 0.2416) |
| Spearmen coefficient | 62 | 0.0339 | (-0.2178 0.2813) |

Table 6. Summary of choosing -nu- by Age groups

| Statistics | Age | | | | | | 95% CI | p-value |
|-----------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|-----------------|---------|
| | 10-18 | 19-30 | 31-45 | 46-55 | 56-65 | 66-80 | | |
| n | 5 | 22 | 10 | 16 | 7 | 3 | | |
| Mean (SD) | 18.2 (5.45) | 11.0 (3.64) | 12.4 (4.67) | 11.4 (3.56) | 13.0 (4.24) | 8.0 (8.66) | | |
| Median | 18 | 11 | 14 | 12 | 11 | 3 | | |
| Minimum/Maximum | 11/24 | 7/20 | 6/20 | 6/17 | 9/20 | 3/18 | | |
| 10-18 vs. 19-30 | | | | | | | (0.91; 13.40) | |
| 10-18 vs. 31-45 | | | | | | | (-1.11; 12.71) | |
| 10-18 vs. 46-55 | | | | | | | (0.30; 13.22) | |
| 10-18 vs. 56-65 | | | | | | | (-2.18; 12.58) | |
| 10-18 vs. 66-80 | | | | | | | (0.99; 19.41) | |
| 19-30 vs. 31-45 | | | | | | | (-6.16; 3.45) | |
| 19-30 vs. 46-55 | | | | | | | (-4.53; 3.75) | |
| 19-30 vs. 56-65 | | | | | | | (-7.43; 3.52) | |
| 19-30 vs. 66-80 | | | | | | | (-4.71; 10.81) | |
| 31-45 vs. 46-55 | | | | | | | (-4.12; 6.05) | |
| 31-45 vs. 56-65 | | | | | | | (-6.81; 5.61) | |
| 31-45 vs. 66-80 | | | | | | | (-3.90; 12.70) | |
| 46-55 vs. 56-65 | | | | | | | (-7.28; 4.15) | |
| 46-55 vs. 66-80 | | | | | | | (-4.50; 11.37) | |
| 56-65 vs. 66-80 | | | | | | | (-3.70; 13.70) | |

Table 7. Summary of choosing s- by Age groups

| Statistics | Age | | | | | | 95% CI | p-value |
|-----------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------|---------|
| | 10-18 | 19-30 | 31-45 | 46-55 | 56-65 | 66-80 | | |
| n | 5 | 22 | 10 | 16 | 7 | 3 | | |
| Mean (SD) | 2.8 (1.92) | 5.8 (3.40) | 3.4 (2.17) | 5.5 (3.03) | 5.1 (2.91) | 4.0 (1.00) | | |
| Median | 3 | 5 | 3 | 6 | 3 | 4 | | |
| Minimum/Maximum | 0/5 | 1/15 | 0/7 | 1/12 | 3/10 | 3/5 | | |

Table 8. Summary of choosing -nu- by Age and Verb classes

| Statistics | Age | | | | | | 95% CI | p-value |
|-------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|----------------|---------|
| | 10-18 | 19-30 | 31-45 | 46-55 | 56-65 | 66-80 | | |
| Verb group 1 (aj) | | | | | | | | |
| n | 5 | 22 | 10 | 16 | 7 | 3 | | |
| Mean (SD) | 6.8 (0.45) | 5.2 (1.05) | 4.9 (1.37) | 5.4 (1.20) | 6.0 (0.82) | 3.3 (2.31) | | |
| Median | 7 | 5 | 5 | 5 | 6 | 2 | | |
| Minimum/Maximum | 6/7 | 3/7 | 3/7 | 4/7 | 5/7 | 2/6 | | |
| 10-18 vs. 19-30 | | | | | | | (-0.08; 3.32) | |
| 10-18 vs. 31-45 | | | | | | | (0.02; 3.78) | |
| 10-18 vs. 46-55 | | | | | | | (-0.34; 3.19) | |
| 10-18 vs. 56-65 | | | | | | | (-1.21; 2.81) | |
| 10-18 vs. 66-80 | | | | | | | (0.96; 5.98) | |
| 19-30 vs. 31-45 | | | | | | | (-1.03; 1.59) | |
| 19-30 vs. 46-55 | | | | | | | (-1.32; 0.94) | |
| 19-30 vs. 56-65 | | | | | | | (-2.31; 0.67) | |
| 19-30 vs. 66-80 | | | | | | | (-0.27; 3.96) | |
| 31-45 vs. 46-55 | | | | | | | (-1.86; 0.91) | |
| 31-45 vs. 56-65 | | | | | | | (-2.79; 0.59) | |
| 31-45 vs. 66-80 | | | | | | | (-0.70; 3.83) | |

| | | | | | | | |
|-----------------|--|--|--|--|--|--|----------------|
| 46-55 vs. 56-65 | | | | | | | (-2.18; 0.93) |
| 46-55 vs. 66-80 | | | | | | | (-0.12; 4.20) |
| 56-65 vs. 66-80 | | | | | | | (0.30; 5.04) |

Verb group 2 (e)

| | | | | | | |
|-----------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| n | 5 | 22 | 10 | 16 | 7 | 3 |
| 0.116 | | | | | | |
| Mean (SD) | 3.2 (1.92) | 1.4 (1.33) | 2.2 (1.55) | 1.4 (0.96) | 1.9 (1.07) | 2.0 (2.65) |
| Median | 3 | 1 | 3 | 2 | 2 | 1 |
| Minimum/Maximum | 1/6 | 0/5 | 0/5 | 0/3 | 0/3 | 0/5 |

Verb group 3 (i)

| | | | | | | |
|-----------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| n | 5 | 22 | 10 | 16 | 7 | 3 |
| 0.039 | | | | | | |
| Mean (SD) | 2.6 (1.52) | 1.0 (1.07) | 1.5 (1.43) | 0.8 (1.00) | 1.6 (0.98) | 0.7 (1.15) |
| Median | 3 | 1 | 1 | 0 | 2 | 0 |
| Minimum/Maximum | 1/4 | 0/3 | 0/4 | 0/3 | 0/3 | 0/2 |

| | | | | | | | |
|-----------------|--|--|--|--|--|--|----------------|
| 10-18 vs. 19-30 | | | | | | | (-0.08; 3.28) |
| 10-18 vs. 31-45 | | | | | | | (-0.75; 2.95) |
| 10-18 vs. 46-55 | | | | | | | (0.12; 3.58) |
| 10-18 vs. 56-65 | | | | | | | (-0.95; 3.01) |
| 10-18 vs. 66-80 | | | | | | | (-0.54; 4.40) |
| 19-30 vs. 31-45 | | | | | | | (-1.79; 0.79) |
| 19-30 vs. 46-55 | | | | | | | (-0.86; 1.36) |
| 19-30 vs. 56-65 | | | | | | | (-2.04; 0.90) |
| 19-30 vs. 66-80 | | | | | | | (-1.75; 2.42) |
| 31-45 vs. 46-55 | | | | | | | (-0.61; 2.11) |
| 31-45 vs. 56-65 | | | | | | | (-1.74; 1.60) |
| 31-45 vs. 66-80 | | | | | | | (-1.39; 3.06) |
| 46-55 vs. 56-65 | | | | | | | (-2.36; 0.71) |
| 46-55 vs. 66-80 | | | | | | | (-2.05; 2.21) |
| 56-65 vs. 66-80 | | | | | | | (-1.43; 3.24) |

| | | | | | | |
|--------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Verb group 4 (ova) | | | | | | |
| n | 5 | 22 | 10 | 16 | 7 | 3 |
| 0.187 | | | | | | |
| Mean (SD) | 4.2 (1.10) | 3.0 (1.31) | 3.2 (1.32) | 3.4 (1.09) | 3.0 (1.83) | 1.7 (2.08) |
| Median | 4 | 3 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| Minimum/Maximum | 3/6 | 1/6 | 1/5 | 1/5 | 1/6 | 0/4 |

| | | | | | | |
|-------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Verb group 5 (ej) | | | | | | |
| n | 5 | 22 | 10 | 16 | 7 | 3 |
| 0.340 | | | | | | |
| Mean (SD) | 1.4 (1.14) | 0.5 (0.86) | 0.6 (0.70) | 0.4 (0.81) | 0.6 (0.79) | 0.3 (0.58) |
| Median | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Minimum/Maximum | 0/3 | 0/3 | 0/2 | 0/3 | 0/2 | 0/1 |

Table 9. Summary of choosing s- by Age and Verb groups

| Statistics | Age | | | | | | 95% CI | p-value |
|-------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------|---------|
| | 10-18 | 19-30 | 31-45 | 46-55 | 56-65 | 66-80 | | |
| Verb group 1 (aj) | | | | | | | | |
| n | 5 | 22 | 10 | 16 | 7 | 3 | | |
| 0.739 | | | | | | | | |
| Mean (SD) | 0.0 (0.00) | 0.5 (0.74) | 0.4 (0.52) | 0.6 (1.15) | 0.4 (0.53) | 0.3 (0.58) | | |
| Median | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| Minimum/Maximum | 0/0 | 0/2 | 0/1 | 0/4 | 0/1 | 0/1 | | |
| Verb group 2 (e) | | | | | | | | |
| n | 5 | 22 | 10 | 16 | 7 | 3 | | |
| 0.190 | | | | | | | | |
| Mean (SD) | 0.2 (0.45) | 1.0 (1.11) | 0.1 (0.32) | 1.0 (1.41) | 1.1 (1.46) | 0.3 (0.58) | | |
| Median | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | | |
| Minimum/Maximum | 0/1 | 0/3 | 0/1 | 0/4 | 0/4 | 0/1 | | |

| | | | | | | |
|------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Verb group 3 (i) | | | | | | |
| n | 5 | 22 | 10 | 16 | 7 | 3 |
| 0.704 | | | | | | |
| Mean (SD) | 1.2 (0.84) | 1.9 (1.32) | 1.5 (1.18) | 1.9 (0.77) | 1.7 (0.76) | 1.3 (1.15) |
| Median | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 |
| Minimum/Maximum | 0/2 | 0/5 | 0/3 | 1/4 | 1/3 | 0/2 |

| | | | | | | |
|--------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Verb group 4 (ova) | | | | | | |
| n | 5 | 22 | 10 | 16 | 7 | 3 |
| 0.693 | | | | | | |
| Mean (SD) | 0.8 (0.84) | 1.0 (1.13) | 0.5 (0.97) | 0.8 (0.83) | 0.7 (0.95) | 0.3 (0.58) |
| Median | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| Minimum/Maximum | 0/2 | 0/3 | 0/3 | 0/2 | 0/2 | 0/1 |

| | | | | | | |
|-------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Verb group 5 (ej) | | | | | | |
| n | 5 | 22 | 10 | 16 | 7 | 3 |
| 0.515 | | | | | | |
| Mean (SD) | 0.6 (0.55) | 1.4 (1.14) | 0.9 (0.88) | 1.1 (0.72) | 1.1 (0.90) | 1.7 (1.53) |
| Median | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| Minimum/Maximum | 0/1 | 0/4 | 0/2 | 0/2 | 0/2 | 0/3 |