

**Tillegg til Vidar Engs masteroppgave ved Universitet i Tromsø våren 2006:  
"Holdninger i Troms til regjeringens krigspolitik 9. april til 9. juni 1940"  
Tillegget skrevet av Vidar Eng 27.04.2010**

På de fire årene etter min avlagte master-eksamen i historie har interesserte lesere og jeg selv oppdaget følgende som bør kommenteres i min masteroppgave:

1. På side 33 der opplagstallene for Harstad-avisene drøftes skulle det korrekte trolig være at Harstad Tidende var størst, Folkeviljen nest-størst og Haalogaland minst.
2. På side 36 i note 57 uttrykker jeg tvil om redaktøren av Bladet Tromsø virkelig ble arrestert, men dette har jeg senere fått bekreftet. Realiteten var vel mer at han ble innbrakt til forhør og fikk en advarsel.
3. På side 38 skriver jeg at statsminister Nygaardsvold ikke skrev at han opplevde seg som lite velkommen ved ankomst Tromsø 1. mai 1940. Senere ble jeg oppmerksom på Nygaardsvolds beretning om regjeringens virksomhet til Stortinget fra 1947 hvor han faktisk sier at regjeringen opplevde seg som lite velkommen. Nygaardsvold og Trygve Lie var altså her enige.
4. På side 51 i note 87 skriver jeg at jeg ikke har sjekket om en viss krigsdagbok er skrevet av Charles Olsen fra Karlsøy eller Einar Mathisen fra Tromsø da kildene sprikte. Men jeg tilskriver dagboka Olsen i det videre på sidene 52ff og side 66 samt i litteraturlisten med et hefte utgitt av Karlsøy kommune i 1995. Etter initiativ fra Mathisens slektninger satte Karlsøy kommune inn følgende annonsetekst i Nordlys 25.8.2009: "Karlsøy kommune beklager. En del av boka 'Krigsårene i Karlsøy', utgitt av Karlsøy kommune i 1995, omhandler dagboknotater fra kampene på Bjørnefjell i de første krigsdagene. Her har kommunen ført opp Charles Olsen som dagbokforfatter, men vi er i løpet av våren blitt gjort oppmerksom på at dette er feil. Forfatterens rette navn er Einar Mathisen, Tromsø. Karlsøy kommune beklager navneforvekslingen. Kultur- og oppvekstetaten." Sitatene jeg tilskrev Olsen var altså skrevet av Mathisen.
5. På side 66-69 skriver jeg om "rekvirering av hestene", et moment som også nevnes i konklusjonen fordi den manglende avleveringen er det viktigste tegnet jeg finner på at befolkningens støtte til krigen kanskje ikke var så stor likevel. Terje Walnum, som tidligere har arbeidet med forsyningsvirksomhet i Forsvaret, har pekt på en mulig tilleggsforklaring på den manglende heste-avleveringen som i så fall ville svekke inntrykket av at heste-eierne i mindre grad støttet krigen. Den manglende avleveringen av hester bygger på tall fra bataljons- og regiments-nivå, men det kan tenkes at det reelle behovet for hester på grunnplanet var noe mindre. Hester krevde ikke bare transport av heste-eier til en samleplass (som jeg skriver), de krevde også foring og stell på samleplasser, og de krevde en heste-fører for hver hest. Kanskje hadde man egentlig hester nok, og kanskje fikk heste-eierne vite om det og holdt derfor tilbake sine hester. Kanskje var også det høye antall innkalte hester tenkt for en mer langvarig krig med flere drepte hester enn det i virkeligheten ble. Jeg synes dette er en mulig tilleggsforklaring.