



Hva måler målene for publiserings- og forskningsaktivitet?

DATO:
19.04.2012

KATEGORI:
forskning, tidsskriftet

EMNER:
h-indeks, impaktfaktor,
publikasjon

KOMMENTARER:
Ingen kommentarer

Støtter bibliografiske mål som impaktfaktor og h-indeks opp under vitenskapens mål?



Illustrasjonsfoto: Thincstock

Impaktfaktor og **h-indeks** brukes til dette og hint; evaluering av forskeres produksjon, evaluering av forskningsmiljøer, behandling av søknader om forskningsmidler osv.

Selv publiserer jeg sjelden vitenskapelige artikler, og om jeg gjør det publiserer jeg innen de humanistiske/samfunnsvitenskapelige fag, så min h-indeks er neglisjerbar, likeså impaktfaktor for de tidsskriftene jeg publiserer i. Imidlertid er studiet av vitenskapelig publisering en del av min faglige aktivitet som open access-rådgiver ved Universitetet i Tromsø.

Det er svært mye som kan sies om mange bibliografiske mål og hvor hensiktsmessig det er å benytte dem som et substitutt for en grundig faglig evaluering av det som er publisert. Det synes som om impaktfaktor er en husgud, hvis veier er uransakelige og lite forstått. Bruk av impaktfaktor for å si noe om enkeltforskere er etter min mening faglig uforståelig. Det synes ikke som om alle forskere forstår at sammenhengen mellom dagens impaktfaktor for et tidsskrift og en nylig akseptert artikkel, rent



Jan Erik Frantsvåg

Open access-rådgiver ved
Universitetet i Tromsø.
Master i
dokumentasjonsvitenskap.

Siste kommentarer

Mirela Slomic til [Svikt i organiseringen av medisinsk fagprøve](#)

Nina Sletteland til [Da legen trengte lege – en erfaring fra den andre siden](#)

Henrik Vogt til [Ekspert på overvekt og fedme?](#)

tom til [Svikt i organiseringen av medisinsk fagprøve](#)

Thor Foseid til [Ekspert på overvekt og fedme?](#)

muthanna altaha til [Kurs i nasjonale fag for utenlandske leger – nødvendig eller bortkastede ressurser?](#)

Jørgen Yri til [Hva skal vi bruke auditoriene til?](#)

Håvard Solstad til [Ekspert på overvekt og fedme?](#)

Relaterte innlegg

[Hva er en publikasjon?](#)

[Er det blitt for enkelt å publisere?](#)

Lik oss på Facebook



Tidsskrift for Den norske legeförening
Facebook

Like 3,927

matematisk ikke engang er av homøopatisk styrke – den er ikke-eksisterende.

Det er imidlertid ikke dette jeg her er opptatt av. Det er ett perspektiv som jeg savner i diskusjoner og analyser av ulike bibliografiske mål, og det er spørsmålet om hva som er vitenskapens mål, og om disse ulike bibliografiske målene støtter opp om vitenskapens mål.

Når samfunnet bevilger betydelige midler til forskning og utvikling, er det fordi samfunnet mener at forskningen på sikt skal gi noe tilbake til samfunnet – kunnskap, kompetanse, ideer, holdninger, produkter osv. Ett av argumentene for open access er nettopp at denne publiseringsmodellen øker samfunnets avkastning av forskningen, fordi open access medfører at forskningen raskere og i videre omfang blir tatt i bruk.

De vanligste bibliografiske mål tar utgangspunkt i siteringer, dvs. at en vitenskapelig publikasjon inneholder en eller flere referanser til andre vitenskapelig publikasjoner, som dermed blir sitert. Dette benyttes til å konstruere ulike mål som skal si noe om ulike forhold mellom publikasjoner, forfattere, tidsskrifter, forskningsgrupper, institusjoner, nasjoner osv. Men hele tiden er basis for målene og målingene bruken av vitenskap i produksjonen av ny vitenskap. At det er et begrenset antall publikasjoner, og i hovedsak kun én type publikasjon som benyttes til konstruksjonen av disse målene, er et annet problem.

Målene har som utgangspunkt at vitenskapens mål er vitenskapen selv. Men det kan ikke være vitenskapens eneste egentlige mål å vedlikeholde seg selv – en slik vitenskap er irrelevant for det samfunnet som skal finansiere den. Det som er relevant for samfunnet, er nyttevirkningene vitenskapen har utenfor vitenskapen, i samfunnet – i form av kunnskapsbasert industri, kompetent forvaltning og skoleverk, forbedret folkehelse osv. Denne typen virkninger er helt fraværende i de målene vi i dag benytter.

I målene fremstår det å bli sitert i en artikkel i for eksempel BMJ som viktig, mens det å redde menneskeliv er totalt uinteressant. Er det virkelig slik vi vil ha det?



Sign Up to see what your friends recommend.

Retningslinjer:

- Du oppfordres til å skrive under fullt navn, slik de aller fleste andre forfattere i Tidsskriftet gjør.
- Innlegg og kommentarer som strider mot norsk lov eller alminnelig folkeskikk vil ikke bli publisert. Det samme gjelder bilder eller lenker som viser til nettsteder med ulovlig eller upassende innhold.
- Du forplikter deg til å følge norske opphavsretsregler og kan ikke kopiere tekst eller bilder som er publisert i andre medier. Siterer du andre, så vær tydelig med referanse til hvor artikkelen/innlegget har vært publisert, og hvem som har skrevet det. Legg ved lenke der dette er mulig.
- Ved deling av kasuistikker gjelder samme [regler for anonymisering og samtykke](#) som for øvrige artikler i Tidsskriftet.
- Selv om man er uenig, forventer vi at man behandler andre deltakere med respekt. Vi vil ikke tillate ryktespredning om enkeltpersoner, men det er tillatt å diskutere offentlige personer i kraft av deres verv på en saklig måte.
- Innlegg som inneholder reklame for produkter eller kommersielle bedrifter vil ikke bli publisert.
- Du kan ikke uten videre kreve kommentarer fjernet i ettertid.
- Bloggen redigeres etter [redaktørplakaten](#).

[Les mer om retningslinjer.](#)

Skriv en kommentar

Navn (obligatorisk)

E-post (blir ikke publisert) (obligatorisk)

Webside

Sagt på Twitter



mcnio: RT

@damounnashehi: "Det er den kliniske tilstanden, ikke betegnelsen, som

begrunner manglende skyldevne"
@Tidsskriftet <http://t.co/r5Q02gzC>

1 hour ago



aslaugok: RT

@Tidsskriftet: Hva måler målene for publiserings- og forskningsaktivitet?

<http://t.co/Jv7uJ3YI> #blogg

2 hours ago



Tidsskriftet: Hva måler

målene for publiserings- og forskningsaktivitet?

<http://t.co/Jv7uJ3YI> #blogg

2 hours ago